



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

355029, г. Ставрополь ул. Мира, 458 "б", телефон для справок: (8652) 341692, факс 346990
E-mail: info@stavropol.arbitr.ru, http://www.stavropol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь
17 февраля 2010 года

Дело № А63-6884/2009

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2010 года.
Решение изготовлено в полном объеме 17 февраля 2010 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе председательствующего судьи Быкодоровой Л.В., судей Волошиной Л.Н., Костюкова Д.Ю., при ведении протокола помощником судьи Марьевым Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью управляющей компании «Жилищно-эксплуатационный участок 15» города Ставрополя, к Ставропольской городской Думе о признании недействующим указания в пунктах 1.3 и 3.2 Правил по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе, утвержденных решением Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 г. №56 «О правилах по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе» (в редакции решения Ставропольской городской Думы от 24.12.2004 г. №132, в редакции решения Ставропольской городской думы от 25.11.2009 г. №137), на то, что юридические и физические лица обязаны обеспечивать своевременную и качественную очистку и уборку прилегающих территорий; юридические и физические лица организуют очистку и уборку прилегающих территорий и несут за их состояние ответственность, предусмотренную действующим законодательством, при участии в судебном заседании: представителя заявителя – Атрощенко С.В. по доверенности от 10.08.2009; представителя Ставропольской городской Думы- Ериной Э.В. по доверенности № 01-12-01/178 от 25.02.2009., установил:

Общество с ограниченной ответственностью управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок 15» города Ставрополя (далее- заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Ставропольской городской Думе, (далее- заинтересованное лицо, Дума) о признании недействующим пункта 1.3 Правил по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе (далее – Правила), утвержденных решением Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 № 56 (в редакции решения Ставропольской городской Думы от 24.12.2004 № 132 «О внесении изменений и дополнений в Правила по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе, утвержденные решением Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 № 56»), в части возложения ответственности на руководителей предприятий, учреждений и организаций, индивидуальных предпринимателей, владельцев домовладений за санитарное состояние закрепленной и прилегающей территорий, а также обязанности по систематической организации работ по их уборке и содержанию.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме и полагает, что решение Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 № 56 «О правилах по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе» опубликованное 21.05.2002 в газете «Вечерний Ставрополь» № 94, частично не соответствует статьям 5, 36,39 Жилищного кодекса Российской Федерации, статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 15 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, имеющим большую юридическую силу.

Представитель заявителя в ходе судебного заседания пояснил, что пунктом 15 правил установлено, что в состав услуг и работ не входит уборка и очистка земельных участков, не входящих в состав общего имущества, а также озеленение территории и уход за элементами озеленения, находящимися на земельных участках, не входящих в состав общего имущества. Указанные действия осуществляются собственниками соответствующих земельных участков. В письме Минрегионразвития РФ от 04.04.2007г. № 6037-РМ/07 «Об определении перечня общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме» указано, что органы местного самоуправления в целях выполнения собственниками помещений в многоквартирном доме обязанности по содержанию общего имущества, а также в иных целях, за исключением подготовки и проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации, не уполномочены утверждать или согласовывать состав (перечень) общего имущества в многоквартирном доме.

Решением Думы от 25.11.2009 № 137 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 № 56 «О Правилах по обеспечению чистоты и порядка в городе

Ставрополе» (опубликовано в газете «Вечерний Ставрополь» от 22.12.2009) пункты 1.3, 3.2 Правил были изложены в новой редакции.

В связи с этим ООО УК «ЖЭУ 15» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило заявленные требования и просит суд признать недействующими пункты 1.3, 3.2 Правил (в редакции решения Думы от 25.11.2009 № 137 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 № 56 «О Правилах по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе») в части указания на то, что юридические и физические лица обязаны обеспечивать своевременную и качественную очистку и уборку прилегающих территорий.

Представитель Думы с заявленными требованиями не согласна и просит отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (Т.2 л.д.1-5), поскольку, принимая решение от 25.04.2002 г. №56 «О правилах по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе», Ставропольская городская Дума действовала в соответствии с действующим законодательством и в рамках своей компетенции, тем самым урегулировала вопрос местного значения городского округа.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, дав правовую оценку представленным доказательствам, считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено следующее.

22.05.2009 года в отношении заявителя был составлен протокол об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, согласно которому 22.05.2009 года по адресу: г. Ставрополь, ул. Морозова, д. 66 не скошена трава на газоне во дворе дома, внутриквартальная контейнерная площадка не убрана. Согласно постановлению № 400 от 03.06.2009 ООО УК «ЖЭУ 15» привлечено к административной ответственности по статье 4.8 Закона Ставропольского края от 10.04.2008 № 20-кз «Об административных правонарушениях» (невыполнение правил по обеспечению чистоты и порядка в населенных пунктах). В связи с этим заявителем был уплачен штраф в размере 5 000 рублей.

ООО УК «ЖЭУ 15» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Думе о признании недействующим пункта 1.3 Правил (в редакции решения Ставропольской городской Думы от 24.12.2004 № 132 «О внесении изменений и дополнений в Правила по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе, утвержденные решением Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 № 56») в части возложения ответственности на руководителей предприятий, учреждений и организаций, индивидуальных предпринимателей,

владельцев домовладений за санитарное состояние закрепленной и прилегающей территорий, а также обязанности по систематической организации работ по их уборке и содержанию.

24.09.2009 первым заместителем прокурора Ставропольского края С.А. Васиным был принесен протест на Правила (п.п. 1.3, 1.6, 5.4) с требованием привести в соответствие с действующим законодательством указанные пункты.

В связи с этим Думой было принято решение от 30.10.2009 № 111 «О протесте первого заместителя прокурора Ставропольского края от 15.09.2009 № 7/1-15-2009 на пункты 1.3, 1.6, 3.1, 3.2, абзац 2 пункта 5.4 Правил по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе, утвержденных решением Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 № 56», согласно которому комитету по законности и местному самоуправлению Ставропольской городской Думы поручено внести предложения по вопросу удовлетворения протеста.

Дума в решении от 25.11.2009 № 137 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 № 56 «О Правилах по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе» (опубликовано в газете «Вечерний Ставрополь» от 22.12.2009) изложила пункты 1.3, 3.2 Правил в новой редакции.

Однако заявитель посчитал, что оспариваемые пункты (в новой редакции) также не соответствуют действующему законодательству, а именно: статьям 5, 36, 39 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункту 15 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.06 № 491 (далее – Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме), и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно части 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого органом местного самоуправления, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проанализировав положения указанных заявителем нормативных правовых актов, суд пришел к выводу о том, что перечисленные нормы ЖК РФ, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и оспариваемые пункты правил имеют различный предмет правового регулирования.

Согласно статье 4 ЖК РФ жилищные отношения – это общественные отношения, которые регулируются нормами ЖК РФ, возникающие по поводу возникновения, осуществления, изменения, прекращения права владения, пользования, распоряжения жилыми помещениями государственного и муниципального жилищных фондов, пользования жилыми помещениями частного жилищного фонда, пользования общим имуществом собственников помещений и т. д. Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме. Тогда как Дума, принимая Правила, урегулировала вопрос местного значения городского округа в части обеспечения благоприятной окружающей среды в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) и Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ).

В соответствии со статьей 10 Федерального закона № 7-ФЗ управление в области охраны окружающей среды осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Следует отметить, что основу правового регулирования деятельности органов местного самоуправления в России образует Федеральный закон № 131-ФЗ. Данный нормативный правовой акт определяет исчерпывающий перечень вопросов местного значения поселения, муниципального района, городского округа, в том числе и в области охраны окружающей среды.

Принимая решение об утверждении Правил (в редакции решения от 25.11.2009 № 137) Дума преследовала следующую цель: обеспечить благоприятную окружающую среду и экологическую безопасность на территории города Ставрополя путем организации благоустройства и озеленения территории городского округа.

Таким образом, суд пришел к выводу, что оспариваемые пункты Правил не входят в противоречие с перечисленными заявителем нормами права, поскольку в вопросы регулирования жилищных правоотношений не вторгаются в положения Федерального закона № 131-ФЗ и не противоречат им.

Ссылка ООО УК «ЖЭУ 15» на письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 04.04.2007 № 6037-РМ/07 «Об определении перечня общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме», в котором указано, что органы местного

самоуправления в целях выполнения собственниками помещений в многоквартирном доме обязанности по содержанию общего имущества не уполномочены утверждать или согласовывать состав (перечень) общего имущества в многоквартирном доме, несостоятельна и подлежит отклонению судом в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Дума не пыталась утвердить состав общего имущества в многоквартирном доме.

Также не принимается судом во внимание довод заинтересованного лица о том, что принимая решение от 25.04.2002 № 56 «О Правилах по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе», Дума действовала в соответствии с пунктом 2 постановления Губернатора Ставропольского края от 06.03.1998 № 128 «Об утверждении Примерных правил благоустройства и обеспечения чистоты и порядка в населенных пунктах Ставропольского края», в котором органам местного самоуправления края рекомендовано на основе Примерных правил благоустройства и обеспечения чистоты и порядка в населенных пунктах Ставропольского края разработать с учетом местных условий и утвердить правила благоустройства и обеспечения чистоты и порядка в населенных пунктах соответствующих муниципальных образований. Постановление Губернатора Ставропольского края от 06.03.1998 № 128 носит рекомендательный характер и само по себе не повлечет правовых последствий в случае неисполнения рекомендаций Думой.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Однако заявителем доказательств нарушения оспариваемыми пунктами Правил (в редакции решения 25.11.2009 № 137) его прав и законных интересов не представлено.

Представитель Думы считает, и это мнение содержится в его письменных пояснениях, что указание в пунктах 1.3, 3.2 Правил на обязанность юридических и физических лиц обеспечить своевременную и качественную очистку и уборку прилегающих территорий в соответствии с действующим законодательством является по своему характеру отсылочным, применяется только в системной связи с положениями иных правовых актов (Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, постановления Губернатора Ставропольского края от 06.03.1998 № 128 «Об утверждении Примерных правил благоустройства и обеспечения чистоты и порядка в населенных пунктах Ставропольского края») и само по себе не может нарушать прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд установлено, что пункты 1.3, 3.2 Правил в оспариваемой части носят отсылочный характер, на что указывает фраза «...и прилегающих территорий в соответствии с действующим законодательством...», в связи с чем делает вывод о соответствии вышеуказанных пунктов в этой части действующему законодательству.

Правила утвержденные Думой, базируются на гражданско-правовых отношениях. С учетом этого в оспариваемых пунктах применяются такие понятия, как например, «прилегающая территория», которые используются в иных отраслях законодательства (Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170). Таким образом, в Правилах используется норма, реализация которой находится в зависимости от правового регулирования, содержащегося в иных отраслях законодательства.

При таких обстоятельствах суд считает, что оспариваемые пункты 1.3, 3.2 Правил (в редакции решения Ставропольской городской Думы от 25.11.2009 № 137 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 № 56 «О Правилах по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе») в части указания на то, что юридические и физические лица обязаны обеспечивать своевременную и качественную очистку и уборку прилегающих территорий, не противоречат упомянутым в судебном акте федеральным законам.

С учетом изложенного суд также не усматривает оснований для вывода о нарушении оспариваемыми в части пунктами Правил прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 174, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Ставропольского края

Р Е Ш И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью управляющей компании «Жилищно-эксплуатационный участок № 15» оставить без удовлетворения.

Признать указание в пунктах 1.3 и 3.2 Правил по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе, утвержденных решением Ставропольской городской Думы от 25.04.2002 г. №56 «О правилах по обеспечению чистоты и порядка в городе Ставрополе» (в редакции решения Ставропольской городской Думы от 24.12.2004 г. №132, в редакции решения Ставропольской городской думы от 25.11.2009 г. №137), на то, что юридические и физические

лица обязаны обеспечивать своевременную и качественную очистку и уборку прилегающих территорий; юридические и физические лица организуют очистку и уборку прилегающих территорий и несут за их состояние ответственность, предусмотренную действующим законодательством, соответствуют Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденным постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 и Примерным правилам благоустройства и обеспечения чистоты и порядка в населенных пунктах Ставропольского края, утвержденным постановлением Губернатора СК от 06.03.1998 № 128, Федеральному закону № 131-ФЗ « Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа г. Краснодар в течение месяца со дня вступления в законную силу в порядке, предусмотренном статьями 275, 277 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Решение в полном объеме подлежит опубликованию в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» и газете «Вечерний Ставрополь».

Председательствующий судья

Л.В.Быкодорова

Судьи

Л.Н.Волошина

Д.Ю.Костюков