



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
19 июля 2010 года

Дело № А28-1448/2010

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 13.07.2010.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Тютина Д.В., Бердникова О.Е.

при участии представителя
от заинтересованного лица: Волковой Е.Б. (доверенность от 09.07.2010 № 3)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
индивидуального предпринимателя Матрохина Александра Сергеевича

на решение Арбитражного суда Кировской области от 05.05.2010,
принятое судьями Чернигиной Т.В., Агалаковой Н.В., Кононовым П.И.,
по делу № А28-1448/2010

по заявлению индивидуального предпринимателя Матрохина Александра Сергеевича
о признании частично недействующим нормативного правового акта
Омутнинской городской Думы Омутнинского района Кировской области

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Матрохин Александр Сергеевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействующим решения Омутнинской городской Думы Омутнинского района Кировской области (далее – Городская Дума) от 16.12.2008 № 84 «Об утверждении перечня имущества, находящегося в собственности муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области, предназначенного для предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства» в части включения в указанный перечень арендуемого им помещения, расположенного по адресу: г. Омутнинск, ул. 30 лет Победы, д. 31, как не соответствующего пункту 3 статьи 3, пункту 7 статьи 7 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»,

статье 3 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпунктам 1, 2 пункта 2, подпункту 3 пункта 3 статьи 6, статье 15, пункту 5 статьи 18 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело вступил прокурор Кировской области.

Решением суда от 05.05.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Предприниматель не согласился с принятым судебным актом и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель считает, что суд неправильно истолковал положения Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 159-ФЗ), Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 209-ФЗ); не применил нормы Федерального закона № 209-ФЗ в части процедуры принятия и опубликования Перечня имущества, находящегося в собственности муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области, предназначенного для предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе субъектам и малого и среднего предпринимательства (далее – Перечень); не в полной мере исследовал представленные доказательства. По мнению Предпринимателя, оспариваемое решение подлежит отмене, поскольку принято с нарушением порядка опубликования нормативного акта. Суд не учел, что при принятии решения было нарушено преимущественное право заявителя на выкуп арендуемого помещения; включение недвижимого имущества в Перечень носит исключительно заявительный характер, однако Предприниматель не обращался с таким заявлением, поэтому арендуемое им помещение подлежит исключению из Перечня.

Подробно позиция заявителя приведена в жалобе.

Предприниматель заявил ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без его участия.

Городская Дума в отзыве и ее представитель в судебном заседании указали на отсутствие оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Прокурор Кировской области не согласился с доводами, изложенными в кассационной жалобе; надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направил.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании договоров аренды от 01.09.2002 № 44, от 01.08.2003 № 55, от 01.07.2004 № 48/нс, заключенных с Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Омутнинского района Кировской области, Предприниматель арендует нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Омутнинск, ул. 30 лет Победы, д. 31, общей площадью 71,4 квадратного метра,

для осуществления розничной торговли. Собственником имущества является муниципальное образование Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области.

Городская Дума приняла решение от 16.12.2008 № 84, которым утвердила Перечень недвижимого имущества, находящегося в собственности муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области, предназначенного для предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства. В указанный перечень было включено и помещение, арендуемое Предпринимателем.

Данное решение опубликовано в Сборнике основных муниципальных правовых актов органов местного самоуправления муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области от 15.02.2009 № 1.

Предприниматель посчитал, что указанное решение в части включения арендуемого им помещения в Перечень не соответствует пункту 3 статьи 3, пункту 7 статьи 7 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», положениям федеральных законов № 159-ФЗ, № 209-ФЗ, принято с нарушением порядка опубликования, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, поскольку лишает его преимущественного права приобретения недвижимого имущества, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 192, 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона № 159-ФЗ, частями 4, 4.1, 5 статьи 18 Федерального закона № 209-ФЗ, частью 3 статьи 7, пунктом 5 части 1 устава муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области, Арбитражный суд Кировской области пришел к выводам о том, что оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены решения.

В части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (часть 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 3 Федерального закона № 159-ФЗ субъекты малого и среднего предпринимательства при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества.

При этом, в силу пункта 4 данной статьи преимущественное право арендатора может быть реализовано при условии, что арендуемое имущество не включено в утвержденный в соответствии с частью 4 статьи 18 Федерального закона № 209-ФЗ перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 4 статьи 18 Федерального закона № 209-ФЗ федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления вправе утверждать перечни государственного имущества и муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства).

В силу части 4.1 этой же статьи порядок формирования, ведения, обязательного опубликования указанных в части 4 настоящей статьи перечней, а также порядок и условия предоставления в аренду (в том числе льготы для субъектов малого и среднего предпринимательства, занимающихся социально значимыми видами деятельности) включенного в них государственного и муниципального имущества устанавливаются соответственно нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами.

Государственное и муниципальное имущество, включенное в перечни, указанные в части 4 названной статьи, не подлежит отчуждению в частную собственность, в том числе в собственность субъектов малого или среднего предпринимательства, арендующих это имущество (часть 4.2 статьи 18 Федерального закона № 209-ФЗ).

Согласно пункту 5 части 1 статьи 22 устава муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского поселения, относится к исключительной компетенции Городской Думы.

С учетом изложенного Городская Дума, являющаяся органом местного самоуправления, вправе самостоятельно определять порядок формирования Перечня.

Ссылка заявителя на то, что в силу статей 14, 18 Федерального закона № 209-ФЗ возможность включения конкретного имущества в Перечень обусловлена обращением субъектов малого и среднего предпринимательства за оказанием поддержки, не может быть принята во внимание. Заявительный порядок действует в отношении получения указанной формы поддержки и не влияет на право органов местного самоуправления включать в Перечень определенные объекты муниципальной собственности.

Представленные в дело документы свидетельствуют и суд первой инстанции установил, что арендуемое Матрохиным А.С. нежилое помещение находится в собственности муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области.

Городская Дума, руководствуясь Федеральным законом № 209-ФЗ, реализовала предоставленные ей полномочия и решением от 16.12.2008 № 84 утвердила перечень имущества, находящегося в собственности муниципального образования,

предназначенного для предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) субъектам малого и среднего предпринимательства.

Включение Городской Думой в Перечень помещения, арендуемого заявителем, не противоречит статье 3 Федерального закона № 159-ФЗ, не нарушает его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Довод Матрохина А.С. о нарушении Городской Думой процедуры опубликования решения от 16.12.2008 № 84 отклоняется.

В части 4 статьи 18 Федерального закона № 209-ФЗ предусмотрено, что перечни государственного и муниципального имущества, предназначенного для предоставления во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства, подлежат обязательному опубликованию в средствах массовой информации, а также размещению в сети «Интернет» на официальных сайтах утвердивших их государственных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления.

В силу части 3 статьи 7 устава муниципального образования Омутнинское городское поселений Омутнинского района Кировской области официальным опубликованием (обнародованием) муниципального правового акта считается первая публикация его полного текста в районной газете (либо обнародование – бюллетени, сборники нормативных правовых актов, стенды, доски, обсуждение на предприятиях и др.), определяемой решением Городской Думы.

Согласно решению Городской Думы от 19.11.2008 № 80 официальным источником опубликования основных муниципальных правовых актов муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области является Сборник основных муниципальных правовых актов органов местного самоуправления муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области (далее – Сборник муниципальных правовых актов); официальным опубликованием (обнародованием) муниципального правового акта считается первая публикация его полного текста в Сборнике муниципальных правовых актов; датой официального издания считать 15 число месяца.

Решением Городской Думы от 19.11.2008 № 77 утвержден порядок формирования, ведения и опубликования Перечня.

В пункте 4.1 Порядка определено, что Перечень подлежит обязательному опубликованию в районной газете «Наша жизнь» либо в Сборнике муниципальных правовых актов.

Как следует из материалов дела, оспариваемое решение и Перечень опубликованы 15.01.2009 в Сборнике муниципальных правовых актов (№ 1), то есть с соблюдением процедуры опубликования нормативного правового акта.

Следовательно, Предприниматель имел возможность ознакомиться с принятым Городской Думой решением. В связи с этим ссылка заявителя на неразмещение Перечня в сети «Интернет» отклоняется.

Ссылка Матрохина А.С. на то, что в силу части 3 статьи 7 устава муниципального образования, решение Городской Думы подлежало опубликованию в течение десяти дней со дня его подписания, не может быть принята во внимание, поскольку этот срок установлен для направления муниципального правового акта для официального опубликования.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал Предпринимателю в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Кировской области правильно применил нормы материального права, не допустил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 05.05.2010 по делу № А28-1448/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Матрохина Александра Сергеевича – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на индивидуального предпринимателя Матрохина Александра Сергеевича.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

Д.В. Тютин

О.Е. Бердников