



Арбитражный суд Оренбургской области
г. Оренбург, ул. Володарского, 39
e-mail: info@orenburg.arbitr.ru
http: // www.Orenburg.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А 47-11726/2009

г. Оренбург

«21» мая 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена «14» мая 2010 г.

Решение в полном объёме изготовлено «21» мая 2010 г.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе:

председательствующего
судей

Малышевой И.А.
Галиаскаровой З.И.
Савиновой М.А.

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Карпенко В.Г.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуальных предпринимателей Комковой Светланы Николаевны, г. Оренбург, Юскаева Наиля Гафуровича, г. Оренбург, Великороднова Владимира Александровича, г. Оренбург, Скрынникова Виктора Николаевича, с. им. 9 Января Оренбургского района Оренбургской области, Маврина Михаила Владимировича, г. Оренбург, Нагорной Натальи Викторовны, г. Оренбург, Горшковой Валентины Петровны, г. Оренбург, Мягкова Сергея Николаевича, г. Оренбург, Дзюба Сергея Викторовича, г. Оренбург, Юрко Иды Исааковны, г. Оренбург, Иванова Владимира Валерьевича, г. Оренбург, Курбатовой Ирины Алексеевны, г. Оренбург, Свириденко Светланы Николаевны, г. Оренбург, Донченко Дмитрия Николаевича, г. Оренбург, Бережнова Олега Владимировича, г. Оренбург, Котович Людмилы Александровны, г. Оренбург, Каржаневской Лилии Амировны, г. Оренбург, Павлова Александра Дмитриевича, г. Оренбург, Плотникова Виктора Юрьевича, г. Оренбург, Черепанова Олега Владимировича, г. Оренбург, Овчияна Владислава Ивановича, г. Оренбург, Варгановой Елены Сергеевны, г. Оренбург, Лашиной Тамары Викторовны, г. Оренбург, Тадещук Алексея Михайловича, х. Степановский Оренбургского района Оренбургской области к Оренбургскому городскому Совету, г. Оренбург с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, Администрации г. Оренбурга и прокурора о признании

недействующим решения Оренбургского городского Совета № 724 от 01.12.2008 «Об утверждении Положения о порядке допуска перевозчиков к осуществлению пассажирских перевозок транспортом общего пользования по городским (муниципальным) автобусным маршрутам г. Оренбурга»

С участием представителей:

От заявителей:

Представителей:

1) Андрющенко Елены Николаевны-представителя всех индивидуальных предпринимателей (доверенности нотариально удостоверенные (копии в деле), паспорт серии 53 07 № 622991 выдан 21.01.2008 Отделом УФМС России по Оренбургской области в Центральном районе г. Оренбурга);

2) Новикова Ивана Владимировича –представителя индивидуального предпринимателя Лашиной Т.В. (доверенность постоянная б/н т 25.01.2010, паспорт 53 05 399106, выдан 20.06.2006 ОВД Дзержинского района г. Оренбурга);

3) Савельева Сергея Владимировича- представителя предпринимателя Юскаева Н.Г. по ходатайству, заявленному в судебном заседании, (паспорт 53 03 939041, выдан 16.02.2004 ОВД Дзержинского района г. Оренбурга).

Индивидуальных предпринимателей:

1) Варгановой Елены Сергеевны- индивидуального предпринимателя (копия свидетельства о регистрации в деле, паспорт серии 53 03 № 989778 выдан 09.12.2003 1 отделом милиции Ленинского РОВД г. Оренбурга);

2) Иванова Владимира Валерьевича- индивидуального предпринимателя (копия свидетельства о регистрации в деле, паспорт 53 03 № 911536 выдан 04.03.2004 ОВД Дзержинского района г. Оренбурга);

3) Курбатовой Ирины Алексеевны- индивидуального предпринимателя (копия свидетельства о регистрации в деле, паспорт серии 5305 № 406220 выдан 14.7.2006 Ленинским ОВД г. Оренбурга);

4) Лашиной Тамары Викторовны- индивидуального предпринимателя (копия свидетельства о регистрации в деле, паспорт серии 60 05 № 536759, выдан 25.11.2005 Миллеровским РОВД Ростовской области);

5) Маврина Михаила Владимировича- индивидуального предпринимателя (копия свидетельства о регистрации в деле, паспорт серии 53 03 № 013326 выдан 25.07.2002 1 отделом милиции Ленинского РОВД г. Оренбурга);

6) Плотникова Виктора Юрьевича- индивидуального предпринимателя (копия свидетельства о регистрации в деле, паспорт серии 53 05 № 443654 выдан 07.11.2006 ОВД Дзержинского района г. Оренбурга);

7) Черепанова Олега Владимировича- индивидуального предпринимателя (копия свидетельства о регистрации в деле, паспорт серии 53 08 № 666 588, выдан 30.04.2008 Отделом УФМС России по Оренбургской области в Ленинском районе г. Оренбурга);

8) Юрко Иды Исааковны- индивидуального предпринимателя (копия свидетельства о регистрации в деле, паспорт серии 53 00 № 528952, выдан 08.08.2001 ОВД Самарского района Оренбургской области);

8) Юскаева Наиля Гафуровича- индивидуального предпринимателя (копия свидетельства о регистрации в деле, паспорт серии 53 03 № 540193 выдан 31.03.2003 1 отделом милиции Ленинского РОВД г. Оренбурга);

от ответчика –Иванова Дмитрия Александровича- главного специалиста Аппарата Оренбургского городского Совета (доверенность постоянная № 310Д от 14.10.2009, выдана сроком на 1 год);

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, (Администрации г. Оренбурга)- Назаренковой Галины Михайловны-главного специалиста правового управления (доверенность постоянная № 5 от 11.01.2010, действительна до 31.12.2010, служебное удостоверение № 554 от 27.10.2009);

с участием прокурора отдела Прокуратуры Оренбургской области Христинич Татьяны Владимировны (служебное удостоверение № 076191 от 06.04.2010, действительно по 06.04.2013).

В порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании объявлялся перерыв для представления дополнительных пояснений с 07.05.2010 по 14.05.2010. Резолютивная часть решения объявлена 14.05.2010.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Отводов составу суда, судьям и секретарю судебного заседания не заявлено.

В ходе судебного заседания индивидуальным предпринимателем Юскаевым Н.Г. сделано заявление о предоставлении полномочий представителя Савельеву С.В. Заявление удовлетворено арбитражным судом на основании ч. 4 ст. 61 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Представитель допущен к участию в процессе.

Как следует из материалов дела, Оренбургский городской Совет (далее по тексту- ответчик, Оренбургский горсовет), по результатам проведённых в 2007 году научно-исследовательским и проектным институтом территориального развития и транспортной инфраструктуры г. Санкт-Петербурга научно –исследовательских работ по оптимизации маршрутной транспортной сети г. Оренбурга (том 5 лд. 90-110), руководствуясь Федеральным законом от 06.10.2003 № 131 –ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 10.12.1995 № 196 –ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Законом Оренбургской области от 05.07.2001 № 259/295-II-ОЗ «Об организации, управлении и государственном (муниципальном) регулировании в сфере автомобильного пассажирского транспорта в Оренбургской области», а также Уставом города Оренбурга принял решение № 724 от 10.12.2008, которым утвердил «Положение о порядке допуска перевозчиков к осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским

(муниципальным) маршрутам г. Оренбурга», в настоящее время действующее с изменениями от 20.04.2009 (далее по тексту- Положение).

Данным Положением определены порядок допуска перевозчиков к осуществлению регулярных и нерегулярных пассажирских перевозок на территории города Оренбурга, порядок проведения конкурса на право заключения договора об организации осуществления пассажирских перевозок на территории города Оренбурга, установлены требования к участникам конкурса, условия допуска к участию в конкурсе и порядок его проведения, требования к извещению о проведении конкурса и конкурсной документации, порядок заключения договора по результатам проведения конкурса и последствия признания конкурса несостоявшимся, закреплены условия и порядок заключения договора об организации и осуществлении пассажирских перевозок, порядок временного допуска к осуществлению пассажирских перевозок и допуска к осуществлению пассажирских перевозок на нерегулярных маршрутах.

Решение Оренбургского горсовета было опубликовано в газете «Вечерний Оренбург» 10.12.2008.

Прокурор г. Оренбурга обжаловал через систему судов общей юрисдикции пункт 2.10.2 вышеназванного Положения в части установления требования о необходимости указания в извещении о проведении конкурса сведений о количестве и типе подвижного состава, ссылаясь на несоответствие данного пункта требованиям ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 17 Закона РФ «О защите конкуренции» и п.п.2,3 ст. 4 Закона РФ «Об антикоррупционной экспертизе».

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 02.12.2009 в удовлетворении данного требования отказано. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 17.02.2010 данное решение оставлено без изменения и вступило в законную силу. Определением от 04.05.2010 отказано в передаче надзорной жалобы предпринимателей для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Индивидуальные предприниматели, имеющие лицензии Министерства транспорта Российской Федерации на право осуществления перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, и осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере пассажирских перевозок на муниципальном маршруте № 56 г. Оренбурга, обратились в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Оренбургскому городскому Совету г. Оренбурга о признании недействующим решения Оренбургского городского Совета № 724 от 01.12.2008 «Об утверждении Положения о порядке допуска перевозчиков к осуществлению пассажирских перевозок транспортом общего пользования по городским (муниципальным) автобусным маршрутам г. Оренбурга».

Определением от 14.12.2009 при принятии дела к производству суд выделил в отдельное производство требование заявителей к Администрации города Оренбурга о признании недействительным постановления Главы города Оренбурга № 7830-п от 30.10.2008 «Об открытом конкурсе на право

заключения договора об организации и осуществлении пассажирских перевозок по городским (муниципальным) автобусным маршрутам города Оренбурга», подлежащее рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В порядке ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ на основании заявления № 8-22а-2009 от 21.12.2009 в дело вступил прокурор Оренбургской области.

Определением от 12.02.2010 участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, привлечена Администрация города Оренбурга.

В судебном заседании заявители уточнили правовые основания своих требований и просили признать оспариваемый нормативный правовой акт недействующим по мотиву его несоответствия ст. ст. 8, 33, 34, 35, 55, 72 Конституции РФ, ст. ст. 1, 2, 4, 10, 49, 421, 432, 447, 527 Гражданского кодекса РФ, иным федеральным законам, нормативным правовым актам субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актам (ст. ст. 2, 5, 7, 16 – 18, 51 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. ст. 4, 7 Федерального закона № 128-ФЗ от 08.08.2001 «О лицензировании отдельных видов деятельности», ст. 11 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей», ст. ст. 1, 2, 3, 15 Федерального закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», ст. ст. 3, 5, 28, 41 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 «Об автомобильных дорогах и автомобильной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. ст. 15, 17 Федерального закона № 135 –ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», ст. ст. 4, 6, 14, 21, 24, 30 Федерального закона № 196 от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения», Указу Президента РФ № 221 от 28.02.1995 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», Постановлению Правительства РФ № 239 от 07.03.1995 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», ст. 4 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», п. 5 «Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом», утверждённым постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112, п. 5.2.4 «Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами», утверждённого Приказом Минтранса № 2 от 08.01.1997, п. 1 ст. 10 Устава города Оренбурга, ст. ст. 3-5, 8 Закона Оренбургской области № 259/295 от 05.07.2001 «Об организации, управлении и государственном (муниципальном) регулировании в сфере автомобильного пассажирского транспорта в Оренбургской области», п. 2 ст. 10 «Положения о правовых актах Оренбургского городского Совета», утверждённого

решением Оренбургского городского Совета от 23.04.2007 № 243, Федеральному закону № 273-ФЗ от 25.12.2008 «О противодействии коррупции», ст. 1, п.п. 4,6 ст. 4 Федерального закона № 172-ФЗ от 17.07.2009 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», а также проверить оспариваемый нормативный правовой акт на предмет соответствия пунктам 8 и 10 «Методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции», утверждённой Постановлением Правительства РФ № 196 от 05.03.2009.

По утверждению предпринимателей, оспариваемое Положение нарушает их права в сфере перевозок пассажиров, незаконно возлагая на них дополнительные обязанности и ограничивая их гражданские права в сфере предпринимательской деятельности.

Заявители в своём уточнении просят суд, не ограничиваясь их доводами, перечисленными выше, проверить оспариваемое решение в полном объёме.

Представители иных лиц, участвующих в деле, против уточнения оснований заявленного требования не возражают.

Уточнение принято судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Требование рассматривается с учётом уточнения.

Согласно ст. 29, ч. 3 ст. 191 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности, дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

При рассмотрении вопроса о подведомственности спора суд приходит к выводу о том, что данное дело относится к компетенции арбитражного суда на основании положений статьи 78 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в определённом законом порядке. Названный Федеральный закон по существу установил, что к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими нормативных правовых актов органов местного самоуправления, если такое заявление подано организацией или гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный вывод согласуется с правовой позицией

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 информационного письма от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов», а также в постановлении от 19.07.1995 № 3926/05.

На основании изложенного, спор рассматривается арбитражным судом по существу в порядке главы 23 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебном заседании заявители требования поддерживают по мотивам, изложенным в заявлении, дополнениях и уточнениях к нему.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленного требования по мотивам, изложенным в отзыве и дополнениях к нему.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, (Администрация города Оренбурга) поддерживает позицию ответчика по мотивам, изложенным в отзыве на заявление.

Прокурор поддерживает позицию заявителей в части требований о признании незаконным пункта 2.10.2 Положения, установившего требование о необходимости указания в извещении о проведении конкурса сведений о количестве и типе подвижного состава. В остальной части считает доводы предпринимателей неосновательными.

Исследовав материалы дела и заслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования, исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 192 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права или законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из буквального толкования данной нормы права следует, что заявленное требование может быть удовлетворено судом при наличии одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону, иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушение данным нормативным правовым актом прав и законных интересов заявителя.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с ч.4 ст. 194 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному

нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии со ст. 5, п.п. 1, 2 ст.19 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее по тексту- Устав автомобильного транспорта) одним из видов перевозок являются регулярные перевозки пассажиров и багажа, которые осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок и относятся к перевозкам транспортом общего пользования.

Статьёй 789 Гражданского кодекса РФ установлено, что перевозка, осуществляемая коммерческой организацией, признаётся перевозкой транспортом общего пользования, если из закона, иных правовых актов вытекает, что эта организация обязана осуществлять перевозки грузов, пассажиров и багажа по обращению любого гражданина или юридического лица.

Перечень организаций, обязанных осуществлять перевозки, признаваемые перевозками транспортом общего пользования, публикуется в установленном порядке.

Договор перевозки транспортом общего пользования является публичным договором (статья 426 названного Кодекса).

Из буквального толкования данной нормы права следует, что сторонами договора перевозки транспортом общего пользования выступают перевозчик, с одной стороны, и пассажир, оплачивающий данную услугу, с другой стороны. Вместе с тем, правом на осуществление предпринимательской деятельности в сфере пассажирских перевозок транспортом общего пользования, в отличие от иных видов перевозок, обладают лишь те субъекты предпринимательской деятельности, которым оно предоставлено на основании закона или иных правовых актов.

Таким образом, статьёй 789 Гражданского кодекса РФ установлена специальная правосубъектность для лиц, осуществляющих деятельность по оказанию услуг перевозки транспортом общего пользования, по сравнению с иными видами перевозок.

В настоящее время на уровне федерального законодательства не определены единые правила организации пассажирских перевозок по регулярным маршрутам общего пользования, в том числе муниципальным.

«Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом», утверждённые Постановлением Правительства РФ № 112 от 14 февраля 2009 г. (далее по тексту -Правила), равно как и указанный выше «Устав автомобильного транспорта», на основании которого они приняты, регулируют гражданские правоотношения между перевозчиками и пассажирами, складывающиеся непосредственно в ходе осуществления пассажирских перевозок: устанавливают порядок организации различных видов перевозок пассажиров и багажа, порядок заключения договора перевозки пассажиров и багажа между

перевозчиком и потребителем данной услуги, в том числе требования к перевозчикам, фрахтовщикам и владельцам объектов транспортной инфраструктуры, условия перевозок, а также условия предоставления транспортных средств для перевозок (ст. 1 Правил).

Вместе с тем, данными нормативными правовыми актами (Уставом автомобильного транспорта и Правилами) не определён порядок предоставления субъектам предпринимательской деятельности права на оказание услуг по перевозке пассажиров транспортом общего пользования, что является необходимым условием для осуществления данного вида предпринимательской деятельности согласно 789 Гражданского кодекса РФ. Учитывая изложенное, суд отклоняет соответствующий довод предпринимателей о том, что с принятием названных Правил вопросы организации транспортного обслуживания населения были решены на федеральном уровне.

В соответствии со статьями 71-73 Конституции Российской Федерации вопросы транспортного обслуживания населения Российской Федерации находятся в ведении субъектов Российской Федерации.

Подпункт 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту- Федеральный закон от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа относит создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организацию транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

В соответствии со статьёй 2 названного Федерального закона по вопросам местного значения, отнесённым к их компетенции, органы местного самоуправления и должностные лица издают муниципальные правовые акты, в систему которых в силу ст. 35 данного Федерального закона входят, в числе прочего, нормативные и иные акты представительного органа муниципального образования.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены в Федеральном законе № 196 от 10 декабря 1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее по тексту – Федеральный закон № 196 от 10 декабря 1995 г.).

Статья 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 г. относит к вопросам организации дорожного движения комплекс организационно-правовых, организационно-технических мероприятий и распорядительных действий по управлению движением на дорогах, которые по своему содержанию являются административными правоотношениями.

В статье 5 Федерального закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 г. определены основные направления обеспечения безопасности дорожного движения и приведён перечень мер, направленных на обеспечение безопасности движения, которые не могут реализовываться на основе равноправия сторон, а предполагают наличие отношений власти-подчинения, характерных для административных правоотношений. К ним отнесены, в

частности, регулирование деятельности на автомобильном, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве; координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, юридических и физических лиц в целях предупреждения дорожно-транспортных происшествий и снижения тяжести их последствий; осуществление деятельности по организации дорожного движения; осуществление государственного надзора и контроля за выполнением законодательства Российской Федерации, правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Сферой правового регулирования оспариваемого нормативно-правового акта являются отношения по обеспечению наиболее безопасных условий перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам, укреплению транспортной дисциплины, удовлетворению потребностей населения в пассажирских перевозках, развитию конкуренции между перевозчиками, повышению культуры и качества обслуживания.

Следовательно, правоотношения в сфере реализации полномочий органов местного самоуправления по организации пассажирских перевозок носят административно-правовой характер и не регулируются нормами гражданского законодательства, предполагающими равенство участников, как утверждают заявители.

В силу п. 4 ст. 6, ст. 21 Федерального закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 г. органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения и проводят мероприятия по организации дорожного движения в целях повышения его безопасности и пропускной способности дорог.

Статьей 8 Закона Оренбургской области от 05.07.2001 № 259/295 –II-ОЗ «Об организации, управлении и государственном (муниципальном) регулировании в сфере автомобильного пассажирского транспорта в Оренбургской области» (далее по тексту - Закон Оренбургской области № 259/295-II-ОЗ от 05.07.2001) к функциям органов местного самоуправления на территории муниципального образования также отнесена организация транспортного обслуживания населения в границах поселения, между поселениями муниципального района, городского округа и обеспечение использования маршрутной сети перевозок населения общественным пассажирским транспортом на договорной основе.

Статьей 10 Устава города Оренбурга установлен открытый перечень полномочий органов местного самоуправления. Согласно п.п.10 п. 1 ст. 10 Устава к компетенции органов местного самоуправления, помимо функций, перечисленных в данной статье, отнесены иные полномочия в соответствии с федеральным законодательством и настоящим Уставом.

Таким образом, организационные и контролирующие функции в сфере транспортного обслуживания населения муниципального образования ст. 16 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ, п. 4 ст. 6, ст. 21 Федерального закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 г., ст. 8 Закона Оренбургской области от 05.07.2001 № 259/295 –П-ОЗ возложены на органы местного самоуправления. При этом формы, в которых органы местного самоуправления осуществляют создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организацию транспортного обслуживания населения, законодателем не определены, в связи с чем органы местного самоуправления вправе самостоятельно определять их своими правовыми актами.

Самостоятельность органов местного самоуправления в реализации своих полномочий закреплена в статье 12 Конституции РФ.

Из перечисленных выше норм права следует, что органы местного самоуправления вправе принимать нормативные акты, устанавливающие организационные меры для более оптимального и эффективного регулирования отношений в сфере перевозок на городских автобусных маршрутах, с целью гарантии безопасности пассажирских перевозок, в том числе реализовывать процедуру допуска субъектов предпринимательской деятельности для осуществления данного вида деятельности в порядке, определённом муниципальными правовыми актами.

Представительным органом муниципального образования «город Оренбург», наделённым законодательными полномочиями, в силу ст. ст. 26, 27 Устава города Оренбурга является Оренбургский городской Совет.

Соответственно, исполнительный орган местного самоуправления, в рамках реализации своей административно-правовой функции в сфере организации пассажирских перевозок транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам на города Оренбурга, вправе выступать заказчиком услуг по перевозке в интересах жителей муниципального образования.

С учётом изложенного, арбитражный суд отклоняет доводы заявителей о незаконности использовании термина «допуск перевозчиков» в тексте оспариваемого Положения, а также о неправомерном включении в пункт 1.2 и в иной текст оспариваемого Положения термина «заказчик пассажирских перевозок» применительно к Администрации города Оренбурга, как основанные на неверном толковании перечисленных выше норм материального права.

Поскольку законодатель обязывает органы местного самоуправления осуществлять организационные и контролирующие функции в сфере транспортного обслуживания населения на всех регулярных маршрутах муниципального образования без каких-либо исключений, суд признаёт законным использование в тексте оспариваемого Положения термина «муниципальный маршрут» применительно ко всем маршрутам регулярного сообщения, пролегающим в границах муниципального образования «город Оренбург». Использование данного термина в тексте оспариваемого

постановления соответствует ст. 5, п.п. 1, 2 ст.19 Устава автомобильного транспорта, разделу 2 «Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом», а также ст. ст. 3,8 Закона Оренбургской области № 259/295-П-ОЗ от 05.07.2001.

Кроме того, маршрут городского пассажирского транспорта № 56, на котором заявители осуществляют деятельность в сфере пассажирских перевозок транспортом общего пользования, включён в реестр муниципальной собственности города Оренбурга постановлением Оренбургского городского Совета № 350 от 05.12.1997 и распоряжением Главы города Оренбурга № 4208-р от 16.11.2000 (позиция 1.2.34), предприниматели данное обстоятельство не оспаривают.

С учётом того, что маршрут № 56 является муниципальным на основании названных актов, а не в связи с изданием оспариваемого Положения, введение термина «муниципальный маршрут» в текст Положения не изменяет статуса данного маршрута, следовательно, не оказывает влияния на права и законные интересы предпринимателей, выступающих заявителями по делу.

Избранный Оренбургским горсоветом порядок организации перевозок пассажиров на территории муниципального образования «город Оренбург» на конкурсной основе соответствует требованиям статей 447,448 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 447 Гражданского кодекса РФ выигравшим торги по конкурсу признаётся лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. По смыслу указанной правовой нормы под конкурсом следует понимать мероприятие, целью которого является определение лиц, наиболее способных к оптимальному решению поставленной задачи. Признаком конкурса является состязательная борьба всех его участников, где гарантией справедливого определения победителя выступают единые критерии оценки. По результатам конкурса победителем признаётся наиболее конкурентоспособный. Таким образом, процедура конкурсного отбора лиц, имеющих право осуществлять пассажирские перевозки автомобильным транспортом общего пользования, не противоречит положениям Конституции РФ, ст. ст. 1,4,49,432,447,448 Гражданского кодекса РФ и Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в том числе ст.2, 5, 16, 17, 18, 51 названного Федерального закона), ст. ст.6, 21, Федерального закона № 196 от 15.11.1995 «О безопасности дорожного движения» и не может рассматриваться как ограничение прав заявителей в сфере их хозяйственной деятельности.

Из текста оспариваемого Положения следует, что организация конкурса направлена не на ограничение конкуренции, а на удовлетворение потребностей населения муниципального образования в пассажирских перевозках; определение из числа претендентов - перевозчиков различных

организационно-правовых форм и форм собственности - максимально соответствующих предъявляемым требованиям на основе объективной оценки их квалификации; повышение безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров, укрепление транспортной дисциплины перевозчиков. Суд признаёт обоснованной позицию Оренбургского горсовета, Администрации города Оренбурга и прокурора в данной части.

Статьи 14, 24 и 30 Федерального закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 г. «О безопасности дорожного движения», устанавливающие основания ограничения или прекращения движения на дорогах, права и обязанности участников дорожного движения и основы государственного контроля и надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения, спорные отношения не регулируют, в связи с чем ссылку предпринимателей на данные нормы права следует признать неосновательной.

Довод заявителей о том, что оспариваемое Положение предоставляет возможность проводить конкурс на осуществление пассажирских перевозок на маршрутах, на которых уже организовано транспортное обслуживание населения, отклоняется судом, поскольку из текста оспариваемого Положения это не следует.

Пунктом 2.1.2 Положения установлен перечень оснований для проведения конкурса: открытие нового маршрута (при утверждении новой маршрутной сети); окончание срока заключённого заказчиком с перевозчиком договора; расторжение или прекращение договора либо отказ заказчика от исполнения заключённого им с перевозчиком договора. Перечисленные основания возлагают на заказчика пассажирских перевозок (Администрацию города Оренбурга) обязанность по объявлению конкурса в отношении свободных маршрутов. Иных оснований для проведения конкурса оспариваемое Положение не предусматривает.

Суд не может признать обоснованным довод предпринимателей о том, что оспариваемое Положение вводит дополнительные требования и ограничения для перевозчиков по сравнению с федеральным законодательством, в частности, по сравнению с Федеральным законом № 128-ФЗ от 8 августа 2001 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности», поскольку названный Федеральный закон регулирует отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности, к которым относится и деятельность по перевозкам автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек. Вопросы организации маршрутных пассажирских перевозок указанный Федеральный закон не регулирует, в связи с чем ссылка заявителей на нарушение его требований при принятии оспариваемого Положения является несостоятельной.

Кроме того, оспариваемое Положение не носит персонифицированного характера, а распространяет своё действие на всех без исключения возможных участников конкурса, имеющих соответствующую лицензию.

Из буквального толкования пунктов 2.4.1, 2.4.2 оспариваемого Положения следует, что участником конкурса может являться любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, претендующее на заключение договора об организации пассажирских перевозок, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала. Участие в конкурсе может быть ограничено лишь в случаях, предусмотренных федеральным законодательством или в соответствии с установленным в нём порядком.

Участники конкурса согласно пункту 2.5 Положения должны соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим перевозку пассажиров и багажа транспортом общего пользования по городским маршрутам, иметь, в соответствии с действующим законодательством, лицензии на право осуществления перевозок пассажиров автомобильным транспортом.

Нормы Положения в части требования о наличии у участника конкурса лицензии на право осуществления перевозок пассажиров автомобильным транспортом соответствуют требованиям ч. 1 ст. 49 Гражданского кодекса РФ, согласно которой отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии), а также требованиям п.п. 62 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 08 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в соответствии с которым деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, подлежат лицензированию.

Требование Положения о наличии у участника конкурса статуса коммерческой организации или индивидуального предпринимателя соответствует ст. ст. 2,23 и 789 Гражданского кодекса РФ, из которых следует, что деятельность по перевозке транспортом общего пользования может осуществляться только индивидуальными предпринимателями или организациями, обязанность которых по осуществлению данного вида деятельности вытекает из закона или иных нормативных правовых актов.

Пунктом 2.6.1 Положения установлено три основания, по которым участник может быть не допущен к участию в конкурсе: непредставление документов, указанных в извещении о проведении конкурса либо наличие в таких документах недостоверных сведений; несоответствие участника требованиям, установленным в пункте 2.5 Положения и несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, если такое несоответствие исключает возможность установления лица, подавшего заявку и (или) содержания конкурсных предложений участника конкурса. Кроме того, конкурсная комиссия вправе отстранить участника от участия в конкурсе на любом его этапе в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником конкурса.

Из буквального толкования перечисленных выше пунктов оспариваемого Положения следует, что никаких иных требований и дополнительных

критериев, которым должны отвечать участники конкурса, помимо наличия лицензии и соответствия их требованиям действующего законодательства, оспариваемым нормативным правовым актом не установлено. Не содержат таких критериев и пункты 2.11.2, 2.11.3 Положения, устанавливающие требования к конкурсной документации.

Указанные выше пункты Положения не вводят повторного лицензирования деятельности перевозчиков и не ограничивают права заявителей, как они считают, на принятие свободного решения о необходимости передвижения по определённому маршруту, поскольку лицензия ещё не означает наличие права лицензиата на осуществление пассажирских перевозок вне рамок законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы организации дорожного движения.

Пункт 2.10.2 (подпункт 2) Положения, содержащий требование о включении в извещение о проведении конкурса, в числе прочего, сведений о количестве и типе подвижного состава, устанавливает требования к содержанию извещения, а не к участникам конкурса. Требования, которым должны соответствовать участники конкурса, равно как и основания, по которым возможен отказ в допуске к участию в конкурсе, изложены в иных пунктах Положения (2.4-2.6), в связи с чем суд признаёт обоснованным довод ответчика о том, что количество и тип подвижного состава должны определяться в извещении применительно к маршруту в целом для обеспечения безопасности дорожного движения, а не применительно к отдельным участникам конкурса, для которых оспариваемым нормативным правовым актом таких требований не установлено.

Пунктом 5.2.4 «Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами», утверждённого Приказом Минтранса Российской Федерации от 08 января 1997 г. № 2, предусмотрено, что владельцы автобусов обязаны выбирать тип и марку автобусов в зависимости от вида перевозок с учётом дорожных и погодных-климатических условий, устанавливать графики выпуска автобусов на линию с учётом изменения пассажиропотоков по дням недели и часам суток в целях обеспечения перевозок пассажиров без нарушения норм вместимости.

Таким образом, установление в извещении о проведении конкурса сведений о количестве и типе подвижного состава на маршруте, связанных с безопасной и своевременной перевозкой пассажиров, соответствует указанным выше нормам права и не направлено на ограничение свободы предпринимательской деятельности. Организация движения по муниципальным маршрутам должна осуществляться на общих для всех перевозчиков условиях, утверждённых органом местного самоуправления.

Исходя из изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ограничения по типу и количеству транспортных средств на стадии допуска к участию в конкурсном отборе оспариваемым Положением не введены. Право на участие в конкурсе имеют все юридические лица и индивидуальные предприниматели, обладающие соответствующими лицензиями, независимо от формы собственности.

Установление Администрацией города Оренбурга в конкурсной документации, положения которой оспариваются заявителями в рамках другого дела, ограничений по количеству и типу транспортных средств для участников конкурса, не может влиять на юридическую силу оспариваемого Положения, поскольку данный нормативный правовой акт подобных требований к участникам конкурса не устанавливает.

С учётом изложенного, суд не может признать обоснованными доводы заявителя о нарушении ответчиком требований антимонопольного законодательства при принятии оспариваемого акта, п. 5.2.4 «Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами», утверждённого Приказом Минтранса Российской Федерации от 08.01.1997 № 2.

Доводы заявителей о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат ст. ст. 3, 4 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» № 172 –ФЗ от 17 июля 2009 г., а также пунктам 8 и 10 «Методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции», утверждённой Постановлением Правительства РФ № 196 от 05 марта 2009 г., не принимаются арбитражным судом, поскольку, проверив оспариваемый нормативный правовой акт на предмет его соответствия перечисленным выше нормам права, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Положение в целом и отдельные его пункты содержат ясные и определённые требования, соответствующие перечисленным выше правовым нормам. Каких-либо иных неопределённых либо трудновыполнимых требований в тексте Положения не установлено. «Методика проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции», утверждённая постановлением Правительства РФ № 196 от 05.03.2009, на положения которой ссылаются заявители, вступила в законную силу после принятия оспариваемого нормативного правового акта, действовала в период с 17.03.2009 по 12.03.2010, и на момент рассмотрения настоящего спора утратила законную силу в связи с принятием постановления Правительства РФ № 196 от 26 февраля 2010 г. «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», которым была утверждена новая «Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Согласно пункту 1 вышеназванной действующей Методики она подлежит применению независимыми экспертами, получившими аккредитацию на проведение данного вида экспертизы. В соответствии со ст. 6 Федерального закона № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции», ст. 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» № 172 –ФЗ от 17 июля 2009 г. правом на проведение антикоррупционной экспертизы

в качестве одной из мер по профилактике коррупции наделены прокуроры, органы юстиции, а также сами органы, организации и их должностные лица.

В компетенцию арбитражного суда проведение антикоррупционной экспертизы не входит.

При рассмотрении настоящего спора судом установлено, что антикоррупционная экспертиза была проведена органами прокуратуры в пределах их компетенции и выявила наличие коррупциогенного фактора в пункте 2.10.2 оспариваемого Положения, что было изложено в требовании Прокуратуры Оренбургской области № 86-20-2009 от 09.10.2009 об исключении коррупциогенных факторов из текста оспариваемого Положения, письме Генеральной прокуратуры РФ № 7/5-112-2009 от 14.10.2009 и в письме прокуратуры Оренбургской области № 7-118-2009 от 14.10.2009 (том 2 л.д. 52,53, том 3 л.д. 1-3). Результаты данной экспертизы предпринимателями не оспорены.

Однако, пункт 2.10.2 оспариваемого нормативного правового акта был проверен на предмет его соответствия положениям ст. 15,17 Федерального закона № 135 –ФЗ от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции», а также п.п. 2,3 ст. 4 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» № 172 –ФЗ от 17 июля 2009 г. судом общей юрисдикции, решение которого на момент рассмотрения настоящего спора по существу вступило в законную силу, в связи с чем выводы суда общей юрисдикции в данной части имеют преюдициальное значение для настоящего спора на основании ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ и не подлежат переоценке арбитражным судом.

При оценке доводов предпринимателей о наличии коррупциогенных факторов в тексте оспариваемого Положения, суд считает необходимым отметить, что одним из таких факторов, указанных в п.п. «з» п. 3 действующей на момент рассмотрения спора Методики, является отказ от конкурсных процедур предоставления права (блага), на котором настаивают предприниматели.

Довод заявителей о необходимости исключения из числа лиц, имеющих право на участие в конкурсе, муниципальных предприятий противоречит положениям ст. ст. 15, 17 Федерального закона № 135 –ФЗ от 26 июля 2006 «О защите конкуренции», запрещающим органами местного самоуправления принимать акты, которые могут привести к недопущению, ограничению либо устранению конкуренции, в связи с чем суд не может признать обоснованной позицию предпринимателей в данной части.

Поскольку ст. ст. 3,8 Закона Оренбургской области от 05 июля 2001 г. № 259/295 –II-ОЗ разграничивают функции органа местного самоуправления по организации транспортного обслуживания населения и обеспечению использования маршрутной сети перевозок населения общественным пассажирским транспортом на договорной основе, в целях реализации которых проводится конкурсный отбор перевозчиков, и функции органов местного самоуправления в качестве заказчиков пассажирских перевозок по

муниципальным контрактам за счёт бюджетных средств, суд не может согласиться с доводами заявителей о том, что перевозочный процесс на территории муниципального образования может быть организован исключительно в рамках выполнения муниципального заказа.

По тем же основаниям суд отклоняет довод заявителя о несоответствии оспариваемого акта требованиям ст. 4 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» как основанный на неверном толковании данной нормы права, так как отношения по организации пассажирских перевозок транспортом общего пользования направлены на реализацию полномочий органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности дорожного движения и не являются муниципальными нуждами по смыслу, придаваемому данному понятию ст. 1 названного Федерального закона. Соответственно, конкурс на право осуществления деятельности в данной сфере не является конкурсом, проводимым для размещения муниципального заказа за счёт бюджетных средств, в связи с чем положения данного Федерального закона к спорным правоотношения не применимы.

Суд не может признать обоснованной ссылку заявителей на положения ст. 11 Закона РФ № 2300-1 от 07 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей», поскольку названный Закон имеет иную сферу регулирования. Согласно преамбуле к Закону РФ № 2300-1 от 07.02.1992, сферой его правового регулирования являются отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), а не порядок организации пассажирских перевозок по регулярным маршрутам.

По тем же основаниям суд не может признать правомерным довод заявителя о несоответствии положений оспариваемого нормативного правового акта требованиям Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 257-ФЗ от 08 ноября 2007 г., сферой правового регулирования которого являются отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог как объектов транспортной инфраструктуры, а не организация пассажирских перевозок на территории муниципального образования.

Процедура проведения конкурса не является реализацией контрольных полномочий органов местного самоуправления по смыслу, придаваемому данному термину ст. 2 Федерального закона № 294-ФЗ от 26 декабря 2008 г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в связи с чем суд отклоняет ссылку предпринимателей на положения данного нормативного правового акта.

Указ Президента РФ № 221 от 28.02.1995 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» и Постановление Правительства РФ № 239 от 07.03.1995 «О мерах по упорядочению

государственного регулирования цен (тарифов)», также имеют иной объект правового регулирования (упорядочение регулируемых государством цен и тарифов), в связи с чем суд не может согласиться с утверждением заявителей о несоответствии оспариваемого Положения данным нормативным правовым актам.

Доводы заявителей о нецелевом использовании бюджетных средств, предназначенных для возмещения убытков, возникших от государственного регулирования тарифов, установления режима работы, а также о неисполнении Администрацией города Оренбурга своих обязательств в сфере организации пассажирских перевозок транспортом общего пользования на муниципальных автобусных маршрутах, отклоняются судом как не имеющие отношения к предмету данного спора, поскольку организация либо индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность в сфере пассажирских перевозок транспортом общего пользования, не лишены права взыскать свои убытки («выпадающие доходы» либо расходы понесённые в связи с неисполнением органами местного самоуправления обязательств по организации перевозочного процесса) в порядке искового производства. Вместе с тем, ненадлежащее, с точки зрения предпринимателей, исполнение органами местного самоуправления своих обязательств в сфере компенсации «выпадающих доходов» и в сфере организации регулярных пассажирских перевозок, не может являться основанием для признания недействующим нормативного правового акта, который такие правоотношения не регулирует.

Поскольку оспариваемым в рамках настоящего дела нормативным правовым актом не установлены условия договора на оказание пассажирских перевозок, суд отклоняет соответствующий довод заявителей о несоответствии положений договора об организации пассажирских перевозок закону, как не имеющий отношения к предмету спора.

Из доводов предпринимателей следует, что фактически они видят нарушение своих прав и законных интересов в возможном несогласии с результатом конкурса, который будет проведён во исполнение оспариваемого решения. Вместе с тем, в предмет доказывания по настоящему делу не входит оценка возможных результатов конкурса.

Доказательств создания оспариваемым нормативным правовым актом преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам, необоснованного перераспределения уже закреплённых маршрутов, а также нарушения собственных прав и законных интересов заявители не представили.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

В соответствии с положениями ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на заявителей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 49, 159, 167-170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Уточнение оснований заявленного требования принять.

2. В удовлетворении заявленного требования отказать.

3. Признать решение Оренбургского городского Совета № 724 от 01.12.2008 «Об утверждении Положения о порядке допуска перевозчиков к осуществлению пассажирских перевозок транспортом общего пользования по городским (муниципальным) автобусным маршрутам г. Оренбурга» действующим и не противоречащим ст. ст. 8, 33, 34, 35, 55, 72 Конституции РФ, ст. ст. 1, 2, 4, 10, 49, 421, 432, 447, 527 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 2, 5, 7, 16 – 18, 51 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. ст. 4, 7 Федерального закона № 128-ФЗ от 08.08.2001 «О лицензировании отдельных видов деятельности», ст. 11 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей», ст. ст. 1, 2, 3, 15 Федерального закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», ст. ст. 3, 5, 28, 41 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 «Об автомобильных дорогах и автомобильной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. ст. 15, 17 Федерального закона № 135 –ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», ст. ст. 4, 6, 14, 21, 24, 30 Федерального закона № 196 от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения», Указу Президента РФ № 221 от 28.02.1995 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», Постановлению Правительства РФ № 239 от 07.03.1995 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», ст. 4 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», п. 5 «Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом», утверждённым постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112, п. 5.2.4 «Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами», утверждённого Приказом Минтранса № 2 от 08.01.1997, п. 1 ст. 10 Устава города Оренбурга, ст. ст. 3-5, 8 Закона Оренбургской области № 259/295 от 05.07.2001 «Об организации, управлении и государственном (муниципальном) регулировании в сфере автомобильного пассажирского транспорта в Оренбургской области», п. 2 ст. 10 «Положения о правовых актах Оренбургского городского Совета», утверждённого решением Оренбургского городского Совета от 23.04.2007 № 243, Федеральному закону № 273-ФЗ от 25.12.2008 «О противодействии коррупции», ст. 1, п. п. 4, 6 ст. 4 Федерального закона № 172-ФЗ от 17.07.2009 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

4. Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после его принятия (изготовления в полном объеме) и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу через Арбитражный суд Оренбургской области.

Информацию о месте, времени и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Председательствующий

Малышева И.А.

Судьи

Галиаскарова З.И.

Савинова М.А.