



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/5982-09

г. Москва

22 июля 2009 г.

Дело № А40-79561/08-35-348

Резолютивная часть постановления объявлена 21.07.2009

Полный текст постановления изготовлен 22.07.2009

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Алексева С.В.

судей: Русаковой О.И., Нагорной Э.Н.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Мануйлов В.В. дов. от 27.10.08 г.

от ответчика Рубанова Е.В. дов. от 28.06.09 № 02-18/39993

рассмотрев 21 июля 2009 г. в судебном заседании кассационную жалобу

ИФНС РФ № 15 по г. Москве

на решение от 27 января 2009 г.

Арбитражного суда г. Москвы

принятое судьей Панфиловой Г.Е.

на постановление от 27 марта 2009 г. № 09АП-3392/2009-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями: Крехотневым С.Н., Кольцовой Н.Н., Порывки-
ным П.А.

по иску (заявлению) ЗАО «СаНиВа»
о признании недействительным решения и требования
к ИФНС РФ № 15 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «СаНиВа» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России № 15 по г. Москве от 30 октября 2008 года № 1542 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и требования об уплате налоговых санкций от 30.10.2008 г. № 16-11.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27 января 2009 года требования ЗАО «СаНиВа» удовлетворены полностью.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2009 года решение суда оставлено без изменения.

На судебные акты ответчиком подана кассационная жалоба, в которой просит их отменить.

В обосновании своих требований в жалобе ссылается на то, что суды неправильно применили нормы права – 252 НК РФ.

Утверждает, что заявителем не представлены акты о приемке выполненных работ (форма КС-2).

Кроме того, по договору займа от 10.11.2001 г. затраты по процентам необоснованно списаны в 2005 г. и 2006 г.г.

Ссылается в жалобе на то, что заявителем в 2006 г. была неправомерно применена льгота, предусмотренная ст. 283 НК РФ по переносу ранее понесенных убытков на будущее, вследствие чего заявителем неправомерно уменьшена база по налогу на прибыль.

Утверждает, что требование № 16-11 выставлено Инспекцией обоснованно.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция считает, что судебные акты подлежат изменению. По эпизоду договора займа № Sn01/2-Кі

от 10.11.2001 года в отношении затрат связанных с погашением процентов, подлежат отмене и в требованиях заявителю следует отказать.

В остальной части судебные акты отмене не подлежат.

В части оставления судебных актов, без изменения, кассационная инстанция считает, что выводы судов об удовлетворении требований являются правильными.

Так, в п. 1.1.2 и п. 1.3.2 оспариваемого решения ответчик ссылался на то, что в связи с отсутствием документального подтверждения понесенных затрат по ремонтным работам, у заявителя не имелось оснований для отнесения на затраты суммы 265.567 руб., поскольку отсутствовали акты выполненных работ. Кроме того, заявителю было отказано в применении налоговых вычетов по НДС за 4 кв. 2006 года в сумме 47.801 руб.

Суды удовлетворяя требования в данной части, установили, что заявителем с ООО «СПК Универ Строй» были заключены договор подряда № 46 от 02.10.2006 на выполнение ремонтных работ (сантехнические работы) торговых площадей и договор № 47 на выполнение ремонтных работ торговых площадей.

Как установил суд, факт выполнения работ, их оплата, в том числе уплата НДС подтверждается материалами дела, в том числе актами приемки работ № 1 от 20.10.06, № 1 от 30.11.2006 г.; справками о стоимости работ, счетами-фактурами, книгой покупок; платежными поручениями.

В соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами.

Суд пришел к выводу о том, что заявитель подтвердил несение расходов на ремонт торговых площадей, их производственную и эконо-

мическую обоснованность, в связи с чем, оснований для доначисления налога на прибыль у ответчика не имелось.

Доводы жалобы в отношении актов КС-2 не принимаются, поскольку они были представлены, имелись только различия в структуре расположения реквизитов.

Признавая решение ответчика незаконным в части пункта 1.3.2 суды с учетом выводов по пункту 1.1.2 решения ответчика, обоснованно указал на отсутствие оснований для отказа налогоплательщику в применении налоговых вычетов.

Суды пришли к выводу о том, что заявитель документально подтвердил понесенные расходы по ремонту торговых площадей.

Согласно ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцам при приобретении налогоплательщиком товара.

Документами подтверждена уплата сумм НДС.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что требования ст. 171 ст. 172 НК РФ заявителем выполнены и вычет принят правомерно.

По вопросу применения льготы по переносу убытков понесенных в 1998 году.

Суд согласился с доводами ответчика о том, что заявителем неправомерно применена льгота, предусмотренная ст. 283 по переносу ранее понесенных убытков на будущее.

В то же время в связи с нарушением процедуры рассмотрения материалов дополнительного налогового контроля, в соответствии с п. 14 ст. 101 НК РФ решение в данной части признано недействительным.

По вопросу выставления требования, суд обоснованно пришел к выводу о том, что требование ответчика от 30.10.2008 года № 16-11 вынесено с нарушением положений ст. 70 НК РФ, поскольку ответчик вы-

ставил данное требование в день принятия решения по результатам выездной налоговой проверки.

По п. 1.2 решения по эпизоду договора займа от 10.11.2001 года о начислении и отнесении на расходы в 2005-2006 г. затрат связанных с погашением процентов по договору займа № Sn01/2-Ki.

Кассационная инстанция считает, что судебные акты в данной части подлежат отмене, а в требованиях заявителю следует отказать.

Как было установлено судом, 10 ноября 2001 года заявителем и фирмой «Кансай инвест кабусики Кайся» заключен договор № Sn01/2-Ki о предоставлении займа в размере 1.900.000 долларов США.

Согласно договора сумма основного долга погашается с 01.04.2003 по 01.04.2010 г., сумма процентов погашается с 01.04.2010 по 01.11.2014 г.

Заявитель начислил и отнес на расходы суммы затрат по погашению процентов по договору займа: в 2005 году – 4.590.789 руб.; в 2006 году 3.283.336 руб.

Суды удовлетворяя требование в данной части пришли к выводу о правомерности действий заявителя, сославшись на ст. 272, п. 4 ст. 328 НК РФ.

Кассационная инстанция отменяя судебные акты исходит из того, что суды неправильно применили нормы материального права.

Согласно п. 1 ст. 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму производственных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты осуществленные налогоплательщиком.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты подтвержденные документально, оформленные в соответствии с законом РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 269 НК РФ под долговыми обязательствами понимаются кредиты, займы, банковские вклады.

В силу п. 1 ст. 265 НК РФ в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности не связанной с производством, в частности расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида, в том числе процентов.

С учетом вышеприведенных положений отнесение во внереализационные расходы затрат в виде процентов, зависит от соблюдения налогоплательщиком следующих условий: обоснованности таких затрат, их документального подтверждения и осуществления. Данные требования заявителем не выполнены.

Реально затраты не осуществлялись по погашению процентов, документов подтверждающих произведенные затраты заявителем не представлено.

Кроме того, согласно п. 1 ст. 272 НК РФ, расходы, принимаемые для целей налогообложения, признаются таковыми в том отчетном налоговом порядке, к которому они относятся.

Независимо от времени фактической выплаты денежных средств и определяются с учетом положений ст. 318-320 НК РФ.

Расходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором эти расходы возникают исходя из условий сделок.

Согласно договора займа, проценты начинают выплачиваться только с 01 апреля 2010 года по 01.11.2014 г. г. Следовательно, момент начала погашения процентов по договору займа является период 2010 года.

В связи с этим заявитель неправомерно отнес на расходы, уменьшающие налогооблагающую базу по налогу на прибыль суммы затрат связанные с погашением процентов по договору займа за 2005 и 2006 г. г., т. к. момент наступления обязательств является 2010 – 2014 г. г.

При таких обстоятельствах по данному эпизоду судебные акты подлежат отмене, а в требованиях заявителя в указанной части необходимо отказать.

Руководствуясь ст. ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 января 2009 г. по делу № А40-79561/08-35-348 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2009 года изменить.

По эпизоду договора займа от 10.11.2001 года № Sn01/2-Кі судебные акты отменить.

В удовлетворении требований ЗАО «СаНиВа» о признании недействительным решения ИФНС РФ № 15 по г. Москве от 30 октября 2008 года № 1542 в указанной части отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий-судья

С.В. Алексеев

Судьи:

О.И. Русакова

Э.Н. Нагорная