



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://www.fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
28 августа 2008 года

Дело № А82-1773/2008-14

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Бердникова О.Е., Масловой О.П.

при участии представителя
от заявителя: Сафронова А.В. (удостоверение № 113802)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
прокурора Ярославской области

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.05.2008
по делу № А82-1773/2008-14,
принятое судьями Суоровой М.В., Розовой Н.А., Украинцевой Е.П.,

по заявлению прокурора Ярославской области
о признании недействующими и не подлежащими применению пунктов
2.1, 2.3 и 6.1 Положения о порядке принятия решений об установлении
тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений Ростовского
муниципального района, утвержденного решением Думы Ростовского
муниципального района Ярославской области от 30.10.2007 № 270,

и у с т а н о в и л :

прокурор Ярославской области (далее – Прокурор) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействующими и не подлежащими применению пунктов 2.1, 2.3 и 6.1 Положения о порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений Ростовского муниципального района, утвержденного решением Думы Ростовского муниципального района Ярославской области (далее – Дума) от 30.10.2007 № 270, в части предоставления муниципальным предприятиям и учреждениям права устанавливать свободные тарифы на услуги как противоречащих статье 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» и части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением суда от 16.05.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Определением от 25.06.2008 Второй арбитражный апелляционный суд возвратил апелляционную жалобу заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Прокурор не согласился с решением суда и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению заявителя, при оценке его доводов суд ошибочно исходил только из формулировки пункта 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», тогда как его содержание подлежит уяснению во взаимосвязи с другими положениями названного закона и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Указанные нормы определяют органы местного самоуправления как уполномоченные органы на установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями; конкретный орган, осуществляющий данные полномочия, определяется правовыми актами органов местного самоуправления.

Подробно доводы Прокурора изложены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Дума в отзыве на жалобу указало на законность принятого судебного акта; надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направила.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 28.08.2008.

Законность принятого Арбитражным судом Ярославской области решения проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Дума решением от 30.10.2007 № 270 утвердила Положение о порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений Ростовского муниципального района (опубликовано в газете «Ростовский вестник» 13.11.2007 № 88; далее – Положение).

Положением предусмотрено, что муниципальные предприятия и учреждения района реализуют товары, работы и услуги по регулируемым и свободным тарифам (пункт 2.1).

Согласно пункту 2.2 Положения регулируемые тарифы устанавливаются на социально значимые товары, работы и услуги, где возможно бюджетное финансирование, а также на товары, работы и услуги, регулирование которых предусмотрено федеральным законодательством.

Свободные тарифы устанавливаются муниципальными предприятиями и учреждениями района на товары, работы и услуги, не предусмотренные пунктом 2.2 настоящего Положения (пункт 2.3).

Тарифы (цены) на работы, товары и услуги, не вошедшие в перечни регулируемых в соответствии с пунктами 3.2 настоящего Положения, являются свободными и устанавливаются муниципальными предприятиями и учреждениями самостоятельно согласно учредительных документов исходя из спроса и предложения на данный вид услуг с учетом соблюдения принципов, предусмотренных пунктом 4.1 настоящего Положения. Указанные тарифы (цены) по представлению руководителя муниципального предприятия и учреждения могут утверждаться главой администрации муниципального района (пункт 6.1).

Прокурор счел, что пункты 2.1, 2.3 и 2.6 Положения в части предоставления муниципальным предприятиям и учреждениям права самостоятельно устанавливать свободные

тарифы на их услуги не соответствуют пункту 4 части 1 статьи 17 Федерального закона 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» и части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», незаконно возлагают на муниципальные предприятия и учреждения обязанности органов местного самоуправления, в связи с чем обратился в арбитражный суд с заявлением о признании этих пунктов Положения недействующими.

Руководствуясь частью 4 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, посчитав, что оспариваемые пункты Положения не противоречат действующему законодательству.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с частью 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Таким образом, цены, устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами, применяются лишь в случаях, предусмотренных законом.

В силу пункта 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями на установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Право органов местного самоуправления осуществлять регулирование цен и тарифов на продукцию (услуги) муниципальных предприятий закреплено также в статье 31 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления».

Однако установление органом местного самоуправления цен (тарифов) на оказываемые муниципальными предприятиями услуги возможно лишь в предусмотренных законом случаях; применение таких цен (тарифов) зависит не от организационно-правовой формы предприятия, а от вида оказываемой услуги. Ценовое регулирование всех (без ис-

ключения) видов оказываемых муниципальными предприятиями услуг (включая и те, которые не подлежат государственному регулированию) ущемляет права и интересы участников гражданских правоотношений.

С учетом изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Дума, установив тарифы только на отдельные виды услуг, не нарушила положений названных правовых норм..

Довод заявителя жалобы о том, что в нарушение части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обязанность по установлению свободных тарифов на услуги Дума переложила на муниципальные предприятия и учреждения, не может быть принят во внимание.

В силу данной нормы запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов.

В соответствии со статьей 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находятся определение порядка принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений.

Таким образом, Дума, как представительный орган местного самоуправления, самостоятельно приняла решение от 30.10.2007 № 270, которым утвердила Положение о порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений Ростовского муниципального района.

Нормы материального права Арбитражный суд Ярославской области применил правильно; не допустил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями к отмене судебного акта.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.05.2008 по делу № А82-1773/2008-14 оставить без изменения, кассационную жалобу прокурора Ярославской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

3
СУДЕБНЫЙ СОСТАВ Н.Ю. Башева
О.Е. Бердников
О.П. Маслова

