



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
163000, г. Архангельск, ул. Логинова, д. 17

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

г. Архангельск  
30 июня 2011 года

Дело № А05-4371/2011

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2011 года  
Полный текст решения изготовлен 30 июня 2011 года

Судья Арбитражного суда Архангельской области Дмитриевская А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания Ситковой М.А. – помощником  
судьи,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления  
Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии  
по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (ОГРН  
1042900050566)

о привлечении арбитражного управляющего Сушкова Романа Игоревича  
(ОГРН 306352522000040) к административной ответственности по части 3  
статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях

при участии в заседании представителей сторон:  
заявителя – Яркова В.А.  
ответчика – не явился

установил: Управление Федеральной службы государственной регистрации,  
кадастра и картографии по Архангельской области и НАО (далее – заявитель,  
Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении  
конкурсного управляющего Сушкова Р.И. (далее – ответчик) к  
административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса  
Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала заявленное  
требование, просит привлечь ответчика к административной ответственности  
в виде дисквалификации; пояснила, что протокол, направленный ответчику  
03.05.2011 заказным письмом с уведомлением, вернулся заявителю не

врученным ответчику с отметкой «истёк срок хранения» (представлена копия конверта).

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыва на заявление не представил суду.

О времени и месте судебного разбирательства ответчик извещён телефонограммой от 03.06.2011.

Определение об отложении судебного разбирательства было направлено ответчику по адресам: г.Вологда, ул.Пролетарская, д.33, кв.75 и г.Москва, ул.Туристская, д.19, корп.3, но возвращено суду органом связи не врученным ответчику с отметками «истек срок хранения».

В соответствии с п.2 ч.4 ст.123, ч.3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил:

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 01.04.2010 по делу № А05-10959/2009 ООО «Корниловский леспромхоз» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Сушков Р.И.

В ходе проведения проверки деятельности конкурсного управляющего Управлением были установлены нарушения п.1 ст.129, п.15 ст.110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон № 127-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

02.03.2011 должностным лицом Управления был составлен акт об обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно не исполнялись обязанности конкурсного управляющего, связанные с выявлением и реализацией дебиторской задолженности должника, а также с опубликованием сведений по результатам проведённых торгов по продаже имущества.

02.03.2011 должностным лицом Управления Дружининым И.А. в связи с непосредственным обнаружением данных, указывающих на наличие события административно правонарушения в действиях арбитражного управляющего Сушкова Р.И., вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ответчика, по признакам правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

О времени и месте составления протокола ответчик был уведомлен телеграммой от 25.04.2011.

28.04.2011 в Управление поступила телеграмма ответчика, в которой он просил рассмотреть вопрос о составлении протокола без его участия.

Перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, установлен статьей 28.3 КоАП РФ.

Согласно пункту 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.12, частями 1 - 3 статьи 14.13, статьей 14.23, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 настоящего Кодекса, в случае, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими, составляют должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

29.04.2011 начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Дружининым И.А. в отношении Сушкова Р.И. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В протоколе отражено следующее:

Из материалов дела о банкротстве ООО «Корниловский леспромхоз», в том числе анализа финансового состояния должника, сформированного временным управляющим по результатам проведения процедуры наблюдения, бухгалтерской отчетности должника, инвентаризационной описи №2 от 07.10.2010 следует, что у должника имеется дебиторская задолженность в размере 25 062 000 рублей, которая была включена в конкурсную массу должника.

Согласно акту от 07 октября 2010 года конкурсным управляющим было установлено, что отсутствует первичная документация, подтверждающая наличие дебиторской задолженности юридических и физических лиц в размере 25 062 000 рублей.

На основании приказа № 3 от 27 декабря 2010 года конкурсным управляющим была списана дебиторская задолженность в размере 25 062 000 рублей. В качестве основания для списания указано на то обстоятельство, что отсутствуют документы (акты сверки расчетов, счета-фактуры, накладные, доверенности на получение товарно-материальных ценностей, платежные поручения, приходные и расходные кассовые ордера, договоры, претензионные письма, иные документы по исполнению обязательств).

В соответствии с пунктом 77 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н, дебиторская задолженность, по которой срок исковой давности истек, другие долги, нереальные для взыскания, списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя организации.

Безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его

исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации (пункт 2 статьи 266 Налогового кодекса РФ).

Управление указывает, что истечение срока исковой давности является единственным условием списания дебиторской задолженности. Задолженность подлежит списанию в случае признания её нереальной для взыскания. Нереальность взыскания определяется самостоятельно хозяйствующим субъектом, который руководствуется совокупностью объективных обстоятельств, сложившихся в процессе его деятельности.

Таким образом, для списания дебиторской задолженности достаточно одного из условий: либо истечения срока исковой давности, либо возникшей по другим основаниям нереальности ее взыскания.

Конкурсным управляющим невозможность и нереальность взыскания задолженности была определена на основании того обстоятельства, что отсутствуют документы, подтверждающие указанную задолженность (акты сверки расчетов, счета-фактуры, накладные, доверенности на получение товарно-материальных ценностей, платежные поручения, приходные и расходные кассовые ордера, договоры, претензионные письма, иные документы по исполнению обязательств).

Управление ссылается на то, что из материалов дела о банкротстве следует, что при рассмотрении вопроса об обоснованности заявления о признании должника банкротом руководителем должника был представлен список дебиторов ООО «Корниловский леспромхоз» по состоянию на 22 сентября 2009 года, в числе которых указаны не только коммерческие организации, но и органы местного самоуправления, имеющие задолженность по отношению к должнику, муниципальные учреждения. Вместе с тем, доказательств того, что конкурсным управляющим предпринимались какие-либо меры по взысканию дебиторской задолженности, в том числе были направлены претензии, письменные обращения, в период проведения административного расследования арбитражным управляющим Сушковым Р.И. не предоставлено.

Кроме того, конкурсным управляющим не были предприняты надлежащие меры по обращению о предоставлении указанных документов к руководителю должника.

Из определения суда от 30.09.2010, вынесенного по результатам рассмотрения обращения конкурсного управляющего с заявлением в суд об обязанности Рычкова А.А. передать документы, в том числе документы, подтверждающие дебиторскую задолженность, следует, что конкурсному управляющему было отказано, поскольку не были представлены доказательства того, что он встречался или обращался к руководителю с запросом о предоставлении документов. Из раздела отчетов конкурсного управляющего «Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам» также следует, что к дебиторам конкурсный управляющий не обращался и каких-либо мер по выявлению дебиторской задолженности не предпринимал.

Из отчетов конкурсного управляющего, а также реестра требований кредиторов следует, что размер требования уполномоченного органа второй очереди составляет более 4 млн. руб., третьей очереди - более 11 млн. рублей. Кроме того, общий размер требований, включенных в реестр, составляет более 150 млн. рублей.

На основании приказа от 27.12.2010 № 3 была списана задолженность в размере 25 062 000 рублей, что составляет 1/6 от общего размера имеющейся и подтвержденной кредиторской задолженности.

Кроме того, в нарушение пункта 15 статьи 110 Закона № 127-ФЗ информация об итогах проведенных торгов путем публичного предложения, состоявшихся в июле-августе и ноябре 2010г. конкурсным управляющим ООО «Корниловский леспромхоз» опубликованы не были.

Указанные выше факты подтверждаются письмом ЗАО «Коммерсантъ» Издательский Дом» от 11.03.2011 № БК 761.

Копия протокола направлена ответчику 03.05.2011, но возвращена не врученной с отметкой органа связи «истёк срок хранения».

Суд пришёл к выводу, что конкурсным управляющим Сушковым Р.И. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объектом правонарушения в данном случае являются общественные отношения, возникающие в ходе проведения процедур банкротства и регулируемые законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Объективная сторона выражается в действиях (бездействии) арбитражных управляющих или руководителей временной администрации кредитной организации, направленных на нарушение установленного порядка проведения процедур банкротства.

Субъектами правонарушения являются арбитражные управляющие или руководители временной администрации кредитной организации.

Согласно пунктам 1 и 6 статьи 24 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Материалами дела подтверждается нарушение ответчиком положений пункта 2 статьи 129 и пункта 15 статьи 110 Закона № 127-ФЗ.

Списание долгов только вследствие того, что отсутствуют документы, при непринятии мер по их истребованию и получению, не может безусловно и однозначно свидетельствовать о безнадежности задолженности и необходимости ее списания.

Конкурсное производство представляет собой процедуру, применяемую в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. В связи с чем, непринятие мер по выявлению дебиторской задолженности и последующее ее списание уменьшает конкурсную массу должника и возможность получения денежных средств, которые могут быть направлены на удовлетворение требований кредиторов, что является нарушением не только основной цели конкурсного производства, но и прав кредиторов, уполномоченного органа, значительно снижается вероятность удовлетворения требований уполномоченного органа, а также требований иных кредиторов, включенных в реестр.

Таким образом, бездействие конкурсного управляющего ООО «Корниловский леспромхоз» Сушкова Р.И. по непринятию мер по выявлению и взысканию дебиторской задолженности, повлекшее за собой необоснованное её списание, является нарушением положений пункта 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ.

Определением арбитражного суда от 13.04.2011 по делу № А05-10959/2009 по жалобе уполномоченного органа признано незаконным бездействие конкурсного управляющего ООО «Корниловский леспромхоз» Сушкова Р.И. по непринятию мер по выявлению дебиторской задолженности.

В соответствии с положениями пункта 15 статьи 110 Закона № 127-ФЗ в течение пятнадцати рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 Закона № 127-ФЗ.

Однако информация об итогах проведенных торгов путем публичного предложения, состоявшихся в июле-августе и ноябре 2010г. конкурсным управляющим ООО «Корниловский леспромхоз» опубликована не была.

Представленными Управлением доказательствами подтверждается совершение Сушковым Р.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Виновность конкурсного управляющего в совершении правонарушения

также подтверждается, т.к. он должен знать требования законодательства и не допускать их нарушения.

Следовательно, в действиях (бездействии) ответчика имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ – неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Суд не усматривает предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ оснований для освобождения предпринимателя от административной ответственности, поскольку совершенное ответчиком административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место *только в исключительных случаях*.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 № 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Допущенные конкурсным управляющим правонарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота в Российской Федерации, что свидетельствует об отсутствии признаков малозначительности.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценил характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного арбитражным управляющим, и пришел к выводу, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении конкурсным управляющим своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Частью 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 указанной статьи).

В силу части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаётся, в том числе, повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Отягчающим обстоятельством суд в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения.

Суду представлены копия решения Арбитражного суда Вологодской области от 28.10.2010 по делу № А13-9295/2010 и копия решения Арбитражного суда Новгородской области от 09.12.2010 по делу № А44-5212/2010, которыми Сушков Р.И., являющийся арбитражным управляющим различных организаций, привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде штрафа.

Названные решения суда, копии которых имеются в материалах дела, вступили в законную силу и по ним не истёк срок, предусмотренный ст.4.6 КоАП РФ. Указанные обстоятельства являются отягчающими ответственность конкурсного управляющего.

Обстоятельств, смягчающих ответственность, судом не установлено.

Одной из ключевых фигур дела о банкротстве на любой его стадии является арбитражный управляющий, на которого возложено непосредственное проведение процедуры банкротства должника, и от его деятельности зависит соблюдение и эффективное применение законодательства о банкротстве.

Конкурсное производство является последним этапом производства по делу о банкротстве, его целью является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Характер выявленного нарушения (необоснованное списание задолженности в размере 25 062 000 руб.) свидетельствует об осуществлении Сушковым Р.И. деятельности в качестве конкурсного управляющего в противоречии с названной целью конкурсного производства.

Допущенные конкурсным управляющим правонарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота, в Российской Федерации и в данном случае носят неустранимый характер.

Судом установлено пренебрежительное отношение ответчика не только к исполнению своих обязанностей в сфере соблюдения законодательства о банкротстве, но и к наложению арбитражным судом ответственности за совершённое нарушение в виде штрафа.

В судебные заседания по настоящему делу арбитражный управляющий не явился, своих представителей не направил. Это свидетельствует о том, что назначение ответчику судом наказания в виде штрафа не достигает цели административного наказания, предусмотренной частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Суд, исследовав все материалы дела в совокупности и взаимосвязи, учитывая характер установленных в рамках данного дела нарушений, принимая во внимание отягчающие ответственность обстоятельства, пришел к выводу о том, что Сушков Р.И. подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Применение другого наказания (штрафа) не будет соответствовать цели административного наказания, установленной частью 1 статьи 3.1. КоАП РФ, как меры ответственности за совершение административного правонарушения в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Арбитражный суд, руководствуясь частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

Привлечь арбитражного управляющего Сушкова Романа Игоревича (родился 26.08.1984 в г.Вологда; зарегистрирован по месту жительства по адресу г.Вологда, ул.Пролетарская, д.33, кв.5; адрес проживания г.Москва, ул.Туристская, д.19, корп.3, кв.562; зарегистрирован 08.08.2006 Межрайонной инспекцией ФНС РФ № 11 по Вологодской области в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным № 306352522000040) к административной ответственности по части 3 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив ему наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Архангельской области, в течение 10 дней после принятия настоящего решения.

Судья

А.А. Дмитревская