



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: [info@volgograd.arbitr.ru](mailto:info@volgograd.arbitr.ru) телефон(8442) 23-00-78  
Факс(8442) 24-04-60

---

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

«17» декабря 2013 года

Дело № А12- 28450/2013

Резолютивная часть решения оглашена 17.12.2013 г.

Полный текст решения изготовлен 17.12.2013 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в лице судьи С.П. Романова,  
при ведении протокола помощником судьи Т.В. Двояновой  
рассмотрев материалы дела по заявлению

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (ИНН 3444059139, ОГРН 1023403433822)  
о привлечении арбитражного управляющего Виноходова Владимира Дмитриевича к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

при участии в заседании:

от заявителя – Крылова Л.В., доверенность от 05.04.2012 г.

от лица, привлекаемого к ответственности – извещен, не явился

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (далее – Управление, заявитель обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Виноходова Владимира Дмитриевича - конкурсного управляющего СКПК «Старт» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель административного органа поддержал заявленные требования, в связи с чем, в письменном ходатайстве от 10.12.2013 г. № 04-2206-АА в качестве меры наказания просит применить дисквалификацию.

Арбитражный управляющий представителя в судебное заседание не направил, о дате и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Изучив представленные документы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

## У С Т А Н О В И Л

Как следует из материалов дела, определением арбитражного суда Волгоградской области от 24.02.2011 г., вынесенным в рамках дела № А12-14871/2010, в отношении СКПК «Старт» введена процедура конкурсного производства, определением от 29.08.2013 г. конкурсным управляющим утвержден Виноходов В.Д.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ в редакции Федерального закона № 296-ФЗ от 30.12.2008 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и иных лиц.

Согласно п. 1 ст. 13 Закона о банкротстве для целей настоящего Федерального закона надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Федеральным законом право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее, чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Пунктом 3 названной статьи предусмотрено, что в сообщении о проведении собрания кредиторов в числе иных должны содержаться сведения о месте нахождения должника и его адресе.

Как предусмотрено п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве в собрании кредиторов вправе участвовать без права голоса представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, представитель саморегулируемой

организации, членом которой является арбитражный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве, представитель органа по контролю (надзору), которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве органом по контролю (надзору) является Федеральная регистрационная служба.

Согласно Постановлению Правительства № 52 от 03.02.2005 г. регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

Усмотрев в действиях управляющего нарушение требований п. 3 ст. 13, Закона о банкротстве, Управление Федеральной государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области 05.11.2013 г. составило протокол № 01313413 об административном правонарушении, предусмотренный ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

В частности, из протокола следует, что управляющий направил в адрес Управления Федеральной государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, как уполномоченного органа уведомление от 09.10.2013 г. о проведении собрания кредиторов СКПК «Старт», назначенного на 25.10.2013 г. без указания в его тексте места нахождения должника и его адреса.

Изучив административный материал, суд установил, что текст уведомления о проведении собрания, в нарушение требований п. 3 ст. 13 Закона о банкротстве, не содержит сведений о месте нахождения должника и его адресе.

Так, из текста определения арбитражного суда Волгоградской области от 29.08.2013 г., вынесенного в рамках дела № А12-14871/2010, следует, что должник располагается по адресу: 403071, Волгоградская область, пгт. Иловля, ул. Лямина, 30.

Доказательств обратного управляющий не представил.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался следующим.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Статьей 24 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской

Федерации, осуществлять функции, установленные в пункте 4 названной статьи, а также иные функции, установленные настоящим Федеральным законом, при проведении процедур банкротства обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Проведение процедур банкротства должника в соответствии с Законом возложено непосредственно на арбитражного управляющего и от его деятельности зависит соблюдение и эффективное применение законодательства о банкротстве.

Приведенные выше факты свидетельствуют о недобросовестности и неразумности действий конкурсного управляющего при исполнении возложенных на него обязанностей, а также нарушении им положений Закона о банкротстве

Совершенное Виноходовым В.Д. правонарушение посягает на урегулированный законодательством Российской Федерации порядок в сфере общественных отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота.

Таким образом, факт нарушения требований, установленных ч. 3 ст. 13, п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве подтвержден материалами дела, вина конкурсного управляющего в совершении административного правонарушения доказана административным органом, порядок и сроки привлечения его к административной ответственности не нарушены.

Нарушений порядка составления административного протокола судом не установлено.

В соответствии с п. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

В силу п. 2 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения

лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 настоящего Кодекса.

Так, из представленных заявителем материалов следует, что Виноходов В.Д. судебными актами по делам А12-1394/2013, А12-362/2013, А12-17201/2013, А12-17658/2013, А12-21297/2013 привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, по которым не истекли сроки давности.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт неоднократности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности за однородные правонарушения.

Пунктом 1 статьи 3.1 КоАП определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Указанное свидетельствует о том, что ранее назначенные наказания не привели к исключению фактов нарушения законодательства о несостоятельности.

Расценивая назначение дисквалификации как крайнюю меру, которая применяется в исключительных случаях, арбитражный суд полагает, что в данном конкретном случае очередное наложение штрафа не приведет к достижению цели наказания в виде предотвращения совершения правонарушений.

В связи с этим, назначение санкции в виде дисквалификации в данном случае представляется оправданным в том числе, с учётом такой цели как предотвращение правонарушений иными арбитражными управляющими и соответствует принципу неотвратимости наказания.

При этом судом принято во внимание то, что наличие значительного количества нарушений законодательства о несостоятельности негативно характеризует отношение управляющего к исполнению своих обязанностей и требований закона, поэтому в данном конкретном случае суд считает необходимым отдать приоритет защите интересов участников дел о несостоятельности.

На основании изложенных обстоятельств с учетом цели административного наказания и порядка его назначения, арбитражный суд считает необходимым

установить арбитражному управляющему Винохову В.Д. административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Привлечь арбитражного управляющего Винохова Владимира Дмитриевича, 30.06.1956 года рождения, уроженца г. Волгограда, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Волгоград, ул. Грамши, д. 51, кв. 49, к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации через арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

С.П. Романов