



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А

Тел..факс 20-96-75

www.fasvso.arbitr.ru

e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности решений (постановлений)  
арбитражных судов, вступивших в законную силу**

г. Иркутск

**№А10-2492/08-Ф02-1974/2009**

**12 мая 2009 года**

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего судьи Некрасовой Н.В.,  
судей: Васиной Т.П., Попова О.А.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Министерства финансов Республики Бурятия на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 декабря 2008 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2009 года по делу №А10-2492/08 (суд первой инстанции: Урмакшинов В.К.; суд апелляционной инстанции: Куклин О.А., Стасюк Т.В., Скажутина Е.Н.),  
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Дока» (далее – ООО «Дока») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к государственному учреждению «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» о взыскании задолженности по государственному контракту №06 001 06 00019 от 30.06.2006 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: Спортивный зал в с.Могсохон Кижингинского района, в сумме 919 544 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 49 425 рублей 49 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 сентября 2008 года произведена замена ненадлежащего ответчика государственного учреждения «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» на государственное учреждение «Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия» (далее – ГУ «Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия»). В качестве второго ответчика привлечено Министерство финансов Республики Бурятия.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27 октября 2008 года произведена замена ненадлежащего ответчика Министерства Финансов Республики Бурятия на Республику Бурятия в лице Правительства Республики Бурятия.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Республики Бурятия, Правительство Республики Бурятия, Администрация муниципального образования «Кижингинский район» (далее – Администрация МО «Кижингинский район») и общество с ограниченной ответственностью «ДОС» (далее – ООО «ДОС»).

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 ноября 2008 года в качестве представителя Республики Бурятия привлечено Министерство Финансов Республики Бурятия.

Министерство финансов Республики Бурятия обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия со встречным иском о взыскании с ООО «Дока» 192 347 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 декабря 2008 года иски удовлетворены. С ГУ «Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия», а при недостаточности денежных средств с Республики Бурятия за счет казны Республики Бурятия в пользу ООО «Дока» взыскано 1 013 969 рублей 49 копеек, в том числе 919 544 рубля – сумма основного долга, 49 425 рублей 49 копеек – сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, 45 000 рублей – оплата услуг представителя.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2009 года решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 декабря 2008 года изменено. Резолютивная часть изложена в следующей редакции: «Взыскать с государственного учреждения «Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия», а в случае отсутствия денежных средств с Республики Бурятия в лице Министерства финансов Республики Бурятия за счет средств казны Республики Бурятия в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дока» 919 544 рубля основного долга, 49 425 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 20 000 рублей в качестве возмещения расходов на оплату услуг представителя, всего 988 969 рублей 49 копеек».

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Министерство финансов Республики Бурятия обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

В кассационной жалобе заявитель обжалует определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 9 декабря 2008 года, решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 9 декабря 2008 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2009 года по настоящему делу. В определении о принятии кассационной жалобы к производству от 14 апреля 2009 года Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа просил Министерство финансов Республики Бурятия уточнить требования по кассационной жалобе. Однако, в нарушение статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем кассационной жалобы не выполнены требования суда, поэтому в судебном заседании рассматривается жалоба на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 9 декабря 2008 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2009 года.

В кассационной жалобе заявителем не указаны нормы права, которые нарушил суд при принятии обжалуемых судебных актов (пункт 4 части 1 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представителем ООО «Дока» направлено ходатайство об отложении судебного заседания. Указанное ходатайство подлежит отклонению по следующим основаниям. К кассационной жалобе заявителем приложены документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы. Согласно квитанции №3676478 копия кассационной жалобы направлен в адрес ООО «Дока» 17.02.2009. Кроме

того, согласно почтовому уведомлению определение о принятии кассационной жалобы к производству получено ООО «Дока» 20.04.2009, в связи с чем у истца было достаточно времени для ознакомления с кассационной жалобой.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили.

Дело рассматривается по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке, установленном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 декабря 2008 года и постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2009 года и правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Истец обратился в суд с требованием о взыскании задолженности по государственному контракту №06 001 06 00019 от 30.06.2006 в сумме 919 544 рубля и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 49 425 рублей 49 копеек.

В обоснование иска ООО «Дока» указывает следующие обстоятельства.

По итогам конкурса на право заключения государственных контрактов на выполнение строительно-монтажных работ по объектам Министерства сельского хозяйства Республики Бурятия 30.03.2006 между ООО «Дока» и ГУ «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия» заключен государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Спортивный зал в с.Могсохон, Кижингинского района, Республики Бурятия» №06-001-06-00019.

Истцом выполнены работы в соответствии с государственным контрактом №06-001-06-00019 от 30.03.2006, что подтверждается актами приемки выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, подписанные и принятые без замечаний от заказчика ГУ «Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия».

Согласно сведениям Министерства финансов Республики Бурятия по государственному контракту №06-001-06-00019 от 30.03.2006 республиканским бюджетом было профинансировано 2 193 100 рублей, что подтверждается справкой о финансировании объектов на селе за 2006-2007 годы.

Во исполнение государственного контракта №06-001-06-00019 от 30.03.2006 от ООО «Дока» также выполнило работы на сумму 919 544 рубля, что подтверждается согласованным с ответчиком актом о приемке работ от 24.12.2007. Заказчиком указанные в акте работы не оплачены.

Удовлетворяя исковые требования, судебные инстанции исходили из того, что в соответствии со статьями 309, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации выполненные истцом работы должны быть оплачены.

Судебными инстанциями обоснованно установлено, что все существенные условия для договоров данного вида сторонами согласованы, в связи с чем отношения между сторонами регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (договор подряда).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные

работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда (пункт 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вывод судебных инстанций о том, что выполненные истцом работы по государственному контракту №06-001-06-00019 от 30.03.2006 согласно акту приемки выполненных работ от 27.12.2007 на сумму 919 544 рубля в соответствии со статьями 309, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации должны быть оплачены заказчиком, является обоснованным. Ответчиком не представлено доказательств оплаты выполненных работ по указанному акту приемки выполненных работ.

Кроме того, в связи с тем, что ГУ «Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия» допустило просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных и принятых работ, требование ООО «Дока» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 01.02.2008 по 01.08.2008 в сумме 49 425 рублей 49 копеек является правомерным.

Суд кассационной инстанции считает, что вывод судебных инстанций о том, что в случае отсутствия денежных средств у ГУ «Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия» на погашение задолженности, сумма основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит взысканию с Республики Бурятия в лице Министерства финансов Республики Бурятия за счет средств казны Республики Бурятия, является правомерным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

В силу части 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Статьей 296 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что учреждение осуществляет права владения, пользования и распоряжения в отношении закрепленного за ним имущества в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности и заданиями собственника. Таким образом, от имени собственника бюджетного учреждения по гражданскому законодательству выступает лицо, определяющее для него задания. Согласно пункту 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации задания по предоставлению государственных или муниципальных услуг для подведомственных распорядителей и получателей бюджетных средств определяет главный распорядитель бюджетных средств. Следовательно, главный распорядитель должен выступать от имени собственника бюджетного учреждения.

Аналогичный подход к определению субсидиарного должника закреплен в пункте 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2005 года №197-ФЗ).

Согласно статьям 120, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 №21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» и постановлению Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» при разрешении споров по искам, предъявленным кредитором государственного учреждения в порядке субсидиарной ответственности судам надлежит исходить из того, что по смыслу пункта 1 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации с учетом положений статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учредителем и собственником имущества учреждения, а также надлежащим ответчиком в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам этого учреждения является соответствующее публично-правовое образование.

В соответствии с уставом ГУ «Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия» его собственником является Республика Бурятия.

Таким образом, собственником ответчика – заказчика является Республика Бурятия и по долгам учреждения при отсутствии денежных средств у основного должника в порядке субсидиарной ответственности по статьям 120 и 399 Гражданского кодекса Российской Федерации должна отвечать Республика Бурятия лице Министерства финансов Республики Бурятия за счет средств казны Республики Бурятия.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к выводу о том, что судебные инстанции полно и всесторонне исследовали доказательства по делу, дали им оценку и не допустили нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права, поэтому доводы заявителя кассационной жалобы необоснованны.

Министерство финансов Республики Бурятия заявило требования об отмене решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 декабря 2008 года, однако указанный судебный акт изменен постановлением апелляционной инстанции от 19 марта 2009 года (резольтивная часть изложена в иной редакции касательно расходов на оплату услуг представителя).

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2009 года по делу №А10-2492/08 следует оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель кассационной жалобы освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2009 года по делу №А10-2492/08 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В.Некрасова

Судьи

Т.П.Васина

О.А.Попов

