



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-11200/09

Москва

23 сентября 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зориной М.Г. и Муриной О.Л. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «СаНиВа» (129282 г. Москва, ул. Грекова, д.3, корп.3) от 14.08.2009 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.07.2009 по делу № А40-79561/08-35-348 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению закрытого акционерного общества «СаНиВа» к Инспекции ФНС России № 15 по г. Москве (127254 г. Москва, ул. Руставели, 12/7) о признании частично недействительными решения от 30.10.2008 № 1542 и требования об уплате налоговых санкций от 30.10.2008 № 16-11.

Суд установил:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

по результатам выездной налоговой проверки закрытого акционерного общества «СаНиВа» (далее – общество) за период с 01.01.2005 по 31.12.2006 гг. Инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по городу Москве (далее – инспекция) были установлены нарушения, послужившие основанием для принятия решения от 30.10.2008 № 1542, которым обществу доначислено 3 188 244 рублей налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, начислено 449 442 рубля пеней за несвоевременную уплату данных налогов. Указанным решением общество также привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания 637 651 рубля штрафа.

Одним из оснований для принятия решения послужил вывод инспекции о неполной уплате обществом налога на прибыль в результате неправомерного отнесения в состав внереализационных расходов в 2005-2006 гг. процентов по займу в сумме 4 590 789 рублей и 3 238 336 рублей соответственно, уплата которых согласно условиям договора № Sn01/2-Ki от 10.11.2001, заключенного с фирмой «Кансай инвест кабусики кайся» (Япония), должна быть произведена в период с 01.04.2010 по 01.11.2014. Сумма займа – 1 900 000 долларов США погашается на основании графика до 01.03.2010.

Указанное нарушение повлекло доначисление 1 565 062 рублей налога на прибыль (инспекцией при исчислении налога был учтен убыток, полученный обществом в 2005 году в размере 1 573 601 рубля), соответствующих пеней и штрафа.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения инспекции и требования об уплате налоговых санкций.

Решением суда от 27.01.2009 требования общества удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанции согласились с позицией общества об обоснованном отнесении им в состав внереализационных расходов при исчислении налога на прибыль процентов по займу, независимо от их фактической уплаты заимодавцу. При этом суды руководствовались положениями статей 265, 269 и пунктом 8 статьи 272 Кодекса.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.07.2009 изменил принятые по делу судебные акты по эпизоду, вытекающему из договора займа, отказав обществу в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 265 Кодекса в состав внереализационных расходов включаются расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида, в том числе процентов, начисленных по ценным бумагам и иным обязательствам, выпущенным (эмитированным) налогоплательщиком с учетом особенностей, предусмотренных статьей 269 Кодекса.

Пунктом 1 статьи 272 Кодекса определено, что расходы, принимаемые для целей налогообложения, признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты и определяются с учетом положений статей 318-320 Кодекса.

Учитывая период погашения процентов, установленный договором и приходящийся на налоговые периоды 2010-2014 годов, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что расходы по процентам, исходя из требований соответствующих положений Кодекса, относятся к тем

периодам, в которых у общества возникает обязательство по их уплате, соответственно данные расходы не могут уменьшать налогооблагаемую базу 2005-2006 гг.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.07.2009 общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права.

Изучение судебной-арбитражной практики показало, что при разрешении аналогичных споров отсутствует единообразие в вопросах толкования и применения положений действующего налогового законодательства при схожих обстоятельствах.

Признавая правомерным отнесение налогоплательщиками процентов по долговым обязательствам в состав внереализационных расходов, суды исходят из пункта 3 статьи 328 Кодекса, согласно которому проценты по договорам займа, кредита и иным аналогичным договорам, иным долговым обязательствам (включая ценные бумаги) учитываются на дату признания дохода (расхода) в соответствии с главой 25 «Налог на прибыль организаций» Кодекса. По договорам, срок действия которых приходится более чем на один отчетный период, такой расход признается осуществленным и включается в состав соответствующих расходов на конец соответствующего отчетного периода.

Причитающимися к выплате суды признают те проценты, которые начисляются в текущих периодах исходя из суммы займа (кредита), подлежащего возврату за данный период.

По рассматриваемому делу № А40-79561/08-35-348 общество производило начисление процентов с момента пользования заемными средствами (по графику это период с 01.03.2003 до 01.03.2010), что и было расценено судами первой и апелляционной инстанций как доказательство наличия расходов, относящихся к соответствующим налоговым периодам

2005-2006 гг., независимо от срока, при наступлении которого у общества возникает обязанность по их уплате.

В связи с отсутствием единообразия при толковании и применении судами норм права коллегия судей усматривает основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятого по делу судебного акта в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А40-79561/08-35-348 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.07.2009.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до 23 октября 2009 года.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

О.Л.Мурина