

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Пленума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ \_\_\_\_\_

Москва

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2011 г.

**О некоторых вопросах применения статьи 333  
Гражданского кодекса Российской Федерации**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с применением положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс), Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. При обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

---

<sup>1</sup> Проект подготовлен Управлением частного права.

При этом ответчик должен обосновать явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально-значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа); о невозможности начисления процентов на сумму долга после расторжения договора сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки по статье 333 ГК РФ.

Условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 ГК РФ, а также об установлении верхнего предела размера неустойки не являются препятствием для заявления должником о снижении неустойки.

2. При рассмотрении вопроса о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по договорам кредита), так как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

В связи с этим снижение судом суммы неустойки, подлежащей уплате кредитору, ниже среднего размера платы по кредитам, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения денежного обязательства, допускается в исключительных случаях. Доказательства среднего размера такой платы представляются ответчиком, однако могут быть опровергнуты истцом. Присужденная судом денежная сумма во всяком случае не может быть меньше чем та, которая была бы начислена на сумму долга исходя из учетной ставки Центрального банка Российской Федерации.

***Вариант: добавить абзац следующего содержания:***

*Однако в случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет платы за пользование денежными средствами по условиям договора (кредит, коммерческий кредит) или в силу закона (статья 395 ГК РФ), суд, исходя из принципа соразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, вправе на основании соответствующего заявления ответчика снизить неустойку ниже учетной ставки Центрального банка Российской Федерации.*

3. Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Если ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявлял о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и представлял соответствующие доказательства, однако суд первой инстанции ее размер не снизил либо снизил, но истец или ответчик не согласен с размером, определенным судом, суд апелляционной инстанции по жалобе соответствующей стороны решает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства исходя из имеющихся в деле материалов.

Суд кассационной инстанции не вправе снижать размер взысканной неустойки, однако может ее довысказать, если суд снизил неустойку по

собственной инициативе в отсутствие соответствующего заявления, сделанного ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

4. Судам необходимо иметь в виду, что содержащиеся в настоящем постановлении разъяснения о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются и в случаях, когда неустойка определена законом (в частности, положениями Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона «О государственном материальном резерве», статьей 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Положение пункта 1 статьи 332 ГК РФ о праве кредитора требовать уплаты законной неустойки не препятствует сторонам уменьшить ее размер при заключении мирового соглашения, если это не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

5. Списание по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ) не лишает должника права ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ).

В то же время если подлежащая уплате неустойка перечислена должником добровольно, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

6. Если кредитором заявлены требования о взыскании установленных договором штрафа и пеней за соответствующее нарушение, а должник просит снизить размер неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пеней.

7. Учитывая, что в силу положений статьи 329 ГК РФ перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является исчерпывающим, установление в договоре условия, предусматривающего в

случае нарушения должником обязательства передачу не денег, а иного имущества в пользу кредитора, не противоречит закону.

В случае, когда в качестве меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должник обязуется передать кредитору делимые вещи, определенные родовыми признаками, суд вправе уменьшить их количество по правилам статьи 333 ГК РФ.

8. Рассматривая вопросы о распределении между сторонами расходов по уплате государственной пошлины в случаях уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки, арбитражным судам необходимо учитывать, что согласно подпункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации в цену иска включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты.

Если истец уменьшил размер требования о взыскании неустойки, излишне уплаченная государственная пошлина возвращается истцу органом Федерального казначейства как уплаченная в размере большем, чем предусмотрено законом (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации).

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине в части сниженной суммы из бюджета не возвращаются и с ответчика не взыскиваются, поскольку истцу отказано во взыскании неустойки в соответствующей части.

В случаях, когда истец освобожден от уплаты государственной пошлины, соответствующая сумма государственной пошлины взыскивается с ответчика пропорционально размеру сниженной судом неустойки.

9. При отсутствии оснований для привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства суд отказывает в иске о взыскании неустойки на основании статьи 401 ГК РФ, а не по статье 333 ГК РФ.

Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, размер ответственности должника может быть уменьшен судом в соответствии с положениями статьи 404 ГК РФ. Размер ответственности должника может быть уменьшен в соответствии с указанной статьей также в случаях, когда увеличению суммы неустойки умышленно или по неосторожности содействовал кредитор; статья 333 ГК РФ применению не подлежит.

Председатель  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова