



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/1451-09

г. Москва

20 апреля 2009 г.

Дело № А40-4456/08-143-19

Резолютивная часть постановления объявлена 13.04.2009

Полный текст постановления изготовлен 20.04.2009

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Русаковой О.И.
судей: Власенко Л.В. и Нагорной Э.Н.
при участии в заседании:
от истца (заявителя) ООО «Нокстон»: представители извещены, не явились
от ответчика ИФНС РФ № 5: Полетаев С.А., доверенность от 19.12.2008
№ 88, удостоверение
от третьих лиц: ООО «Строй Тон-Мастер», ООО «Еврокоминвест»,
ООО «Клерман», ООО «Веста» представители извещены, не явились
рассмотрев 13.04.2009 в судебном заседании кассационную жалобу
ООО «Нокстон», заявителя
на решение от 05.08.2008
Арбитражного суда г. Москвы
принятое судьей Цукановой О.В.
на постановление от 02.12.2008 № 09АП-12356/2008-АК
Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями: Крекотневым С.Н., Птанской Е.А., Кораблевой М.С.

по иску (заявлению) ООО «Нокстон»

о признании частично недействительным решения

к Инспекции ФНС № 5 по г. Москве

3-и лица: ООО «СтройТонМастер», ООО «Еврокоминвест», ООО «Клертон», ООО «Веста»

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Нокстон» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции ФНС России № 5 по г. Москве (далее – Инспекция, налоговый орган) от 29.12.2007 № 15/144 "О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения" в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 4 271 253 руб., пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость в сумме 2 366 416 руб., штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 854 250 руб., доначисления налога на прибыль в сумме 1 152 000 руб., пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в сумме 375 029 руб. и соответствующего штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 230 400 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Веста», ООО «Еврокоминвест», ООО «Клермон», ООО «СтройТонМастер».

Решением суда от 05.08.2008 в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано. При этом суд исходил из того, что оспариваемое решение Инспекции соответствует законодательству о налогах и сборах Российской Федерации, не нарушает права налогоплательщика.

Постановлением от 02.12.2008 Девятого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Законность и обоснованность судебных актов проверяются в порядке ст.284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Общества, в которой ставится вопрос об от-

мене судебных актов со ссылкой на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Отзыв на кассационную жалобу в порядке ст. 279 АПК РФ не поступил.

В судебном заседании представитель Инспекции возражал против доводов кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебных актах.

«Нокстон», ООО «Веста», ООО «Еврокоминвест», ООО «Клермон» и ООО «СтройТонМастер» извещены в установленном законом порядке о месте и времени разбирательства по кассационной жалобе, что подтверждается почтовыми уведомлениями 127994 12 21059 0, 127994 12 21058 3, 127994 12 21057 6, 127994 12 21062 0, 127994 12 21055 2, 127994 12 21060 6, 127994 12 21056 9 о получении копии определения суда от 17.03.2009 о принятии кассационной жалобы Инспекции и назначении судебного разбирательства по ней. Однако в суд своих представителей не направили, ходатайств об отложении дела по причине невозможности участия представителей в судебном заседании, назначенном на 13.04.2009 на 16-00, не заявляли.

Суд, с учетом мнения представителя налогового органа, не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие неявившихся представителей заявителя и третьих лиц, руководствуясь ст. 123, ч. 3 ст. 284, ст. ст. 184, 185 АПК РФ, совещаясь на месте, определил: рассмотреть дело при данной явке.

Обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя Инспекции, изучив материалы дела и проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Суд кассационной инстанции считает, что судами при рассмотрении спора правильно в соответствии с требованиями ч.1 ст.65 и ч.5 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие зна-

чение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы о законности оспариваемого решения налогового органа.

Принимая решение по спору, суд первой инстанции обоснованно исходил из доказанности налоговым органом законности оспариваемого в части заявленных требований решения от 29.12.2007 № 15/144. При этом суд правомерно руководствовался положениями ст. ст. 171, 172, 169, 280, 329, 247, 248 НК РФ, правильно применив к спорным правоотношениям правовую позицию Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенную в Постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды".

Налог на прибыль

Суд правильно установил, что доходы заявителя от реализации простых собственных векселей по методу начисления в соответствии с заключенными договорами купли-продажи от 30.06.2004 № 20 с ООО «Стройарсенал» и от 31.01.2005 № 1 с ООО «Флагман» составили 4 800 000 руб., в том числе за 2004 год – 3 000 000 руб. и за 2005 год – 1 800 000 руб.

Правильно применив положения п. 2 ст. 454 ГК РФ, ст. ст. 280, 329, п. 1 ст. 247, подп. 1 п. 1 ст. 248 НК РФ к спорным правоотношениям, обоснованно указав на то, что в доходах в целях Главы 25 НК РФ относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг), имущественных права, суд правомерно согласился с выводами налогового органа, изложенными в оспариваемом решении в части доначисления налогоплательщику налога на прибыль в сумме 720 000 руб. за 2004 год и 432 000 руб. за 2005 год, а также соответствующих пени и штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ.

Налог на добавленную стоимость

В силу п. п. 1, 2 ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со ст. 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Согласно п.1 ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм залога, вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих

В соответствии с п.6 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации.

В соответствии с п. 2 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.96 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты, в том числе наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов, утверждает руководитель организации по согласованию с главным бухгалтером (пункт 3 статьи 9 Закона).

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Закона достоверность данных, содержащихся в первичных учетных документах, обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы.

Исходя из положений п. 1 ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации, ч.2 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на налогоплательщике лежит обязанность подтверждения правомерности и обоснованности налоговых вычетов, поскольку он является субъектом, применяющим при исчислении суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками. При этом документы должны отвечать предъявляемым требованиям, достоверно и полно отражать содержащиеся в них сведения.

Представленные в материалы дела доказательства оцениваются судом в их совокупности по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в спорном периоде Общество в своей деятельности использовало расчеты векселями, приобретенными у третьих лиц.

Инспекция, ссылаясь на нарушение заявителем требований ст. ст.171, 172, 169 Налогового кодекса Российской Федерации, ст.9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", указывала на неправомерное применение налоговых вычетов вследствие недоказанности реального характера хозяйственных операций со ссылкой на результаты встречных налоговых проверок поставщиков заявителя, а также отражение в документах, на основании которых применены налоговые вычеты, недостоверной информации о лицах, действовавших от имени названных контрагентов, приводила доводы о том, что все первичные документы по совершению хозяйственных операций с названными организациями подписаны неустановленными лицами, числившимися по данным ЕГРЮЛ учредителями, руководителями главными бухгалтерами организаций –контрагентов заявителя лиц отрицали свою причастность к деятельности организаций и подписание ими документов от имени названных организаций.

Согласно пункту 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При принятии решения арбитражный суд в соответствии с ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Согласно статьи 64 АПК РФ документами по делу являются полученные в предусмотренном названном Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Согласно пункту 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону, а также обстоятельств принятия оспариваемых решений возлагается на Инспекцию.

Статья 88 Кодекса предусматривает использование налоговыми органами при камеральных проверках сведений о деятельности налогоплательщика, не ограничивая источники их получения. Поэтому налоговые органы вправе запрашивать у компетентных государственных органов информацию, соответствующую профилю возложенных на них задач, и использовать полученные сведения при принятии решений по результатам проверок и доказывании правомерности своей позиции в суде.

Подобная информация должна оцениваться судом по правилам оценки доказательств с учетом ее значимости для разрешения спора, а также своевременности и адекватности предпринятых налоговым органом мер в целях ее получения.

Так, по сведениям ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «Ремстройсервис» является Казарин А.А., ООО «Клермон» - Шеметова Е.В., ООО «СтройПромсфеа» - Любимов В.Н., ООО «Техмаркет» - Синяговский А.С.

В судебном заседании Казарин А.А. (ООО «Ремстройсервис») и Шеметова Е.В. (ООО «Клермон») подтвердили свои показания, данные ими при проведении мероприятий налогового контроля в период проведения нало-

говой проверки, относительно не причастности к деятельности названных организаций и подписание ими документов финансово-хозяйственной деятельности организаций, в том числе векселей, отрицали факт нахождения их в должности генеральных директоров. В отношении Любимова В.Н. (ООО «СтройПромсфеа») и Сияговского А.С. (ООО «Техмаркет») получены сведения, характеризующие личности с отрицательной стороны, ведения ими антисоциального образа жизни. Судом приняты предусмотренные законом меры к вызову названных лиц в суд для получения свидетельских показаний, что подтверждается материалами дела. Однако в суд названные лица не явились.

Согласно положениям Главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельские показания являются доказательством по делу, которым в данном случае судами дана оценка как достоверным, допустимым, относимым доказательствам с учетом установленных по материалам дела обстоятельств.

На основании оценки представленных протоколов опроса Казарина А.А. (ООО «Ремстройсервис») и Шеметова Е.В. (ООО «Клермон»), материалов в отношении Любимова В.Н. (ООО «СтройПромсфеа») и Сияговского А.С. (ООО «Техмаркет»), а также документов, полученных в ходе встречных налоговых проверок поставщиков заявителя, а именно: ООО «Вета» - не находится по известному месту нахождения, последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлены за 1-ое полугодие 2006 года, совокупная сумма уплаченного налога составила 1 238 руб., учредитель по повестке в налоговый орган не явился, истребуемые документы не представлены; ООО «Еврокоминвест» - местонахождение организации установить не возможно, последняя налоговая отчетность по НДС представлена за 2004 год с отражением исчисленного к уплате в бюджет НДС поквартально в суммах 711 руб., 1 573 руб., 181 руб., 379 руб., у организации приостановлены операции по счетам в банках; ООО «Ремстройсервис» - по требованиям документы не представляются в налоговый орган, последняя налоговая отчетность представлена за 1 квартал 2007 года, декларации по НДС представлены за 2005 год с отражением исчисленного к уменьшению

НДС в 1-ом квартале – 196 руб., во 2-ом квартале – 447 руб., в 3-ем квартале -89 руб., в 4-ом квартале – 349 руб.; ООО «СтройПромСфера» - последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлены по состоянию на 01.07.2004, требование о представлении документов вернулось в инспекцию в связи с отсутствием адресата, по повесткам руководитель (учредитель) в налоговый орган не являются; ООО «СтройТонМастер» -документы по требованию налогового органа не представляются, последняя налоговая отчетность представлена за 2004 год; ООО «Флагман» - по требованию налогового органа документы не представляются, за непредставление налоговой отчетности приостановлены операции по счетам в банках; ООО «Техмаркет» - организация не отсчитывается с 01.07.2004, последняя налоговая отчетность представлена за 1-ое полугодие 2004 года с отражением исчисленного в бюджет НДС в размере 700 руб. – за 2-ой квартал 2004 года, за непредставление налоговой отчетности приостановлены операции по счетам в банках, по юридическому адресу организация не находится, определить местонахождение руководителя, главного бухгалтера не представляется возможным; ООО «Стройарсенал» - юридический адрес организации является адресом массовой регистрации, по требованию налогового органа документы не предоставляются, за март 2006 года представлена «нулевая» декларация по НДС, за непредставление налоговой отчетности приостановлены операции по счетам в банках,- суды пришли к правильному выводу о необоснованном включении заявителем в состав налоговых вычетов спорных сумм НДС по названным поставщикам.

При этом суды приняли во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.06 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Как указано в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.06 № 53, представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее полу-

чения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обществом не представлено доказательств того, что им предпринимались какие-либо действия для установления личности лиц, подписавших спорные документы при том, что для применения налоговых вычетов требуется установление личности подписавшего счета-фактуры, как документа, на основании которого применены заявителем вычеты по НДС. Доказательств того, что спорные документы, на основании которых заявлены налоговые вычеты, подписаны надлежащими лицами, заявитель не представил.

При таких обстоятельствах вывод судов о несоответствии спорных счетов-фактур требованиям п. 6 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку подписаны неустановленными лицами, и приняты Обществом к вычету с нарушением ст. ст. 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, является правильным.

Довод Общества о том, что указанные нарушения при заполнении счетов-фактур носят несущественный характер, не принимается судом кассационной инстанции, поскольку документы, на основании которых применен налоговый вычет, содержат недостоверные сведения относительно лиц, их подписавших, что является существенным пороком данных документов в целях налогового контроля. В силу прямого указания закона – п. 2 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п. 2 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации, не могут являться основанием

для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды также исходили из того, что Общество не понесло реальных затрат по оплате товаров, поскольку заявитель расплачивался векселями третьих лиц, оплата которых заявителем не подтверждена; Общество не доказало, за какие товары производилась оплата векселями, поскольку невозможно сопоставить акты приема – передачи векселей с представленными договорами, товарными накладными и счетами-фактурами, в представленных документах отсутствуют сведения о договоре; не представлено доказательств оплаты векселей.

Выводы судов по настоящему делу не противоречат сложившейся судебной арбитражной практике и соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.1 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», а также в постановлениях Президиума от 13.12.2005 № 10048/05. № 9841/05, № 10053/05, от 18.10.2005 № 4047/05, согласно которой представление полного пакета документов, соответствующих требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, не влечет автоматического возмещения налога на добавленную стоимость; при решении вопроса о применении налоговых вычетов учитываются результаты встречных проверок налоговым органом достоверности, комплектности и непротиворечивости представленных документов, проверки предприятий-поставщиков с целью установления факта выполнения безусловной обязанности поставщиков уплатить налог на добавленную стоимость в бюджет в денежной форме.

В данном случае положения статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации находятся во взаимосвязи со статьями 171 и 172 Кодекса и предполагают возможность возмещения налогов из бюджета при наличии реального осуществления хозяйственных операций и при осуществлении сделок с реальными товарами, что, в свою очередь, предполагает уплату налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет. Право налоговых органов истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, полу-

чать объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления налогов, проводить встречные проверки, в том числе в указанных выше целях, предоставлено налоговым органам статьями 1, 88, 93 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом полученных результатов по встречным проверкам названных поставщиков заявителя суды пришли к правильному выводу о том, что вышеназванные обстоятельства не привели к возникновению объективных условий для признания сумм НДС, вычеты по которым заявлены Обществом.

Выявленные налоговым органом и установленные судами обстоятельства Обществом не опровергнуты, подтверждаются материалами дела.

Арбитражный суд г. Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд при отказе в удовлетворении заявления налогоплательщика по вышеназванной позиции правомерно исходили из исследованных в суде фактических обстоятельств применительно к оспариваемому ненормативному акту и нормам статей 171, 172, 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поддерживая судебные акты, кассационная инстанция исходит из доказанности налоговым органом оспариваемого решения в этой части, так как согласно пункту 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону, а также обстоятельств принятия оспариваемых решений возлагается на Инспекцию.

Статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

В соответствии с п. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, со-

держщихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судами правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам. Нарушений норм процессуального права не установлено. Оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст. ст.284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 05 августа 2008 года Арбитражного суда г. Москвы и постановление от 02 декабря 2008 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-4456/08-143-19 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Нокстон» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.И. Русакова

Судьи:

Л.В. Власенко

Э.Н. Нагорная