



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

10 декабря 2013 года

Дело № А33-19297/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2013 года.  
В полном объеме решение изготовлено 10 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьевой М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (ИНН 2466124510, ОГРН 1042402980290)

к арбитражному управляющему Платонову Аркадию Федоровичу  
о привлечении к административной ответственности,  
при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ивановой Н.А. – представителя по доверенности от 13.09.2013, Корнеевой А.А. – представителя по доверенности от 22.01.2013,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Доценко А.А.,

#### **установил:**

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к арбитражному управляющему Платонову Аркадию Федоровичу о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Заявление принято к производству суда. Определением от 07.11.2013 возбуждено производство по делу, предварительное судебное заседание назначено на 03.12.2013 в 14 час. 00 мин.

В предварительное судебное заседание явились представители заявителя. Ответчик в предварительное судебное заседание не явился, в материалы дела от ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Копия определения арбитражного суда от 07.11.2013, направленная ответчику по известному суду адресу (677000, а/я 119, г. Якутск), получена ответчиком 20.11.2013 (почтовое уведомление №66004969966519). Кроме того, текст определения размещен на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>.

Согласно части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации..

Таким образом, ответчик извещен надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания.

Представители заявителя против завершения предварительного судебного заседания и продолжения рассмотрения настоящего дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции не возражали.

Определением арбитражного суда подготовка дела к судебному разбирательству окончена, рассмотрение дела продолжено в судебном заседании.

От ответчика поступил письменный отзыв на заявление, в котором он указал, что нарушений закона не допускал и основания для привлечения к административной ответственности в отношении него отсутствуют. Также ответчик указал, что решение по делу № А33-9477/2013 в законную силу не вступило, в связи с чем в качестве отягчающего обстоятельства использовано быть не может.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ (статьи 202-206).

Пунктом 10 статьи 28.3 КоАП РФ предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.13 настоящего Кодекса, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

Согласно пункту 1 Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации (далее - Общее положение), утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.12.2004 № 183, территориальный орган Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации - главное управление (управление) Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 Общего положения Управление вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, осуществлять иные предусмотренные законодательством Российской Федерации действия, необходимые для реализации своих полномочий.

Согласно пункту 5 Общего положения основной задачей Управления Федеральной регистрационной службы по субъекту Российской Федерации является, в том числе осуществление контроля за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Указом Президента Российской Федерации от 25.12.2008 № 1847 Федеральная регистрационная служба переименована в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии.

В соответствии с пунктом 1 Положения «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457 (далее по тексту - Постановления от 01.06.2009 № 457), Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

По пунктам 5.1.9., 5.5. и 5.8.2 Положения от 01.06.2009 № 457 Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет в установленном законодательством Российской Федерации порядке контроль (надзор) за соблюдением саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих федеральных законов и

иных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций; составляет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, протоколы об административных правонарушениях; обращается в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Согласно Перечню должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденному Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.05.2010 № 178, начальники отделов территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, их заместители в пределах своей компетенции имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе частями 1 - 3 статьи 14.13 КоАП РФ, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими.

Протокол об административном правонарушении составлен начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю Экзарховой Н.К., следовательно, уполномоченным лицом.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола.

Требования к порядку составления протокола об административном правонарушении, установленные статьями 28.2, 28.5 КоАП РФ, административным органом соблюдены. Срок давности привлечения к административной ответственности за вменяемое арбитражному управляющему противоправное деяние на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В силу ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективная сторона вменяемого арбитражному управляющему правонарушения состоит в неисполнении им обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В обоснование заявления о привлечении к административной ответственности заявитель указывает на нарушения пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 143, абзаца 2, 6 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве при проведении процедуры банкротства по делу № А33-14820/2012, выразившиеся в:

- нарушении периодичности проведения собраний кредиторов и предоставления отчетов о своей деятельности, иной информации собранию кредиторов;
- не проведение инвентаризации имущества должника в период с 12.04.2013 по июль 2013 года и с сентября 2013 года по 14.10.2013;
- непринятие в ведение имущества.

1. Как следует из протокола об административном правонарушении от 23.10.2013, ответчику вменяется нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», выразившееся в нарушении периодичности проведения собраний кредиторов и предоставлении отчетов о своей деятельности, иной информации собранию кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда Красноярского края от 18.04.2013 (резолютивная часть от 12.04.2013) по делу № А33-14820/2012 должник признан банкротом, в отношении индивидуального предпринимателя Оленева Дмитрия Геннадьевича введена процедура конкурсного производства сроком до 12.07.2013, конкурсным управляющим назначен Платонов Аркадий Федорович, являющийся членом НП АУ «Нева».

Рассмотрение заявления по итогам конкурсного производства назначено судом на 11.07.2013. При этом арбитражный суд обязал конкурсного управляющего в срок до 11.07.2013 представить в материалы дела отчет о своей деятельности.

По состоянию на дату закрытия реестра требований кредиторов 27.06.2013 кредитором должника являлась ФНС России.

В силу пункта 1 статьи 12 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Обязанность конкурсного управляющего представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета, предусмотрена пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, общим собранием кредиторов должника не устанавливалась иная периодичность проведения собраний, то есть собрания кредиторов должны были проводиться одни раз в три месяца с момента вынесения решения о признании

должника банкротом (его резолютивной части исходя из пункта 42 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"). Таким образом, собрание кредиторов должно было быть проведено не позднее 12.07.2013.

Вместе с тем, конкурсный управляющий индивидуального предпринимателя Оленева Дмитрия Геннадьевича Платонов А.Ф. назначил и провел собрание кредиторов только 31.07.2013 (подтверждается протоколом собрания кредиторов от 31.07.2013), то есть за пределами трехмесячного срока, установленного пунктом 1 статьи 143 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве).

2. Как следует из протокола об административном правонарушении от 23.10.2013, ответчику вменяется также нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, абзаца 2 пункта 2 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», выразившееся в не проведении инвентаризации имущества должника в период с 12.04.2013 по июль 2013 года и с сентября 2013 года по 14.10.2013.

В силу требований пункта 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В соответствии с пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Конкурсный управляющий обязан: принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности (пункт 2 статьи 129 Закона о банкротстве).

Правила инвентаризации имущества закреплены в Методических указаниях по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 № 49 (далее - Правила).

Пунктом 1.4 Правил установлено, что основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств.

Исходя из пункта 3.1. Правил до начала инвентаризации в числе прочего рекомендуется проверить наличие и состояние технических паспортов или другой технической документации.

Согласно пункту 3.2. Правил при инвентаризации основных средств комиссия производит осмотр объектов и заносит в описи полное их наименование, назначение, инвентарные номера и основные технические или эксплуатационные показатели. При инвентаризации зданий, сооружений и другой недвижимости комиссия проверяет наличие документов, подтверждающих нахождение указанных объектов в собственности организации.

Исходя из вышеизложенного, арбитражный суд соглашается с доводами заявителя, что инвентаризация имущества не может осуществляться только на основании результатов визуального осмотра соответствующего имущества. Обязательному применению подлежат документы, указывающие на принадлежность соответствующего имущества должнику.

Как установлено арбитражным судом (решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.04.2013 по делу № А33-14820/2012, отчет конкурсного управляющего от 04.10.2013, материалы дела), за Оленевым Д.Г. на момент вынесения решения о признании должника банкротом было зарегистрировано следующее имущество:

- нежилое помещение площадью 87,6 кв. м. по адресу: г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, 40 А корпус 1, пом. 51;

- автомобиль Hummer H2 черного цвета 2007 года выпуска, идентификационный номер XWFGN23U070000081.

Закон о банкротстве, не предусматривая конкретные сроки инвентаризации, предписывает ее проведение в качестве первоочередного мероприятия конкурсного управляющего наряду с принятием имущества должника в ведение.

Из положений статей 20.3, 129-131 Закона о банкротстве усматривается, что такие действия должны быть осуществлены конкурсным управляющим в наиболее короткие сроки в течение срока конкурсного производства, определенного арбитражным судом. Исходя из решения Арбитражного суда Красноярского края от 18.04.2013, инвентаризация должна была быть определено произведена до 12.07.2013.

Однако в материалах дела и отчетах конкурсного управляющего от 23.07.2013, от 04.10.2013 отсутствуют сведения о проведении инвентаризации имущества должника.

Так, из материалов основного дела следует, что сведения о наличии имущества должника (автомобиля Hummer H2 2007 года выпуска, нежилого помещения) были известны арбитражному управляющему еще на момент введения конкурсного производства (наличие имущества установлено в ходе процедуры наблюдения, где временным управляющим утвержден также Платонов Д.Г.). Конкурсное производство введено 18.04.2013, однако все мероприятия, направленные на поиск имущества, начали осуществляться конкурсным управляющим только в июле-августе 2013 года.

Таким образом, в период проведения процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим осуществлены мероприятия, направленные на поиск, возврат и сохранение имущества, лишь в июле 2013 года, то есть неоправданно долго и несвоевременно:

- 09.07.2013 частично удовлетворено заявление конкурсного управляющего об истребовании документов, так как должником документы не переданы;
- 30.08.2013 ГИБДД предоставлены дубликат ПТС на автомобиль Hummer H2, копии документов, послужившие основанием для регистрации автомобиля; 20.09.2013 в ГИБДД ГУ МВД России направлен запрос об объявлении в розыск транспортного средства;
- 31.07.2013 и 01.08.2013 Платонов А.Ф. обращался в Управление Росреестра по Красноярскому краю с запросом о предоставлении копий правоустанавливающих документов на объект недвижимого имущества, принадлежащего Оленеву Д.Г. Документы предоставлены 08.10.2013, что следует из письма Управления № ВН-14721.

Кроме того, как следует из заявления и представленных документов, в ходе проведения административного расследования заявителем направлен запрос 07.10.2013 в Управление ГИБДД ГУ МВД РФ по Красноярскому краю о наличии зарегистрированных за должником транспортных средств. Согласно ответу Управления ГИБДД ГУ МВД РФ по Красноярскому краю за Оленевым Д.Г. значится прицеп марки КЗАП8140 с номерным знаком КК156924. Доказательства того, что арбитражным управляющим Платоновым А.Ф. учтено указанное имущество в конкурсной массе должника и проинвентаризовано, в материалах дела, отчетах конкурсного управляющего не отражено.

Таким образом, арбитражный управляющий, действуя разумно и в интересах должника и кредиторов, должен был воспользоваться в целях поиска имущества правом, предоставленным ему абзацем 7 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, на запрашивание сведений о должнике, принадлежащем ему имуществе. Халатное отношение конкурсного управляющего Платонова А.Ф. к своим обязанностям привело к тому, что не все имущество, числящееся за должником, было принято в ведение, проинвентаризовано и включено в конкурсную массу.

3. Как следует из протокола об административном правонарушении от 23.10.2013, ответчику вменяется также нарушение требований пунктов 2, 4 статьи 20.3, абзаца 6 пункта 2 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», выразившееся в непринятии мер по фактическому выявлению, принятии мер по защите и обеспечению сохранности имущества должника.

Пунктом 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан принимать меры по защите имущества должника.

В силу абзаца 6 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Соответственно, после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий, действуя добросовестно и разумно, во исполнение вышеуказанных обязанностей, должен был принять меры по фактическому выявлению имущества, принадлежащего должнику.

На дату введения процедуры конкурсного производства за Оленевым Д.Г. был зарегистрирован автомобиль Hummer H2 черного цвета 2007 года выпуска, идентификационный номер XWFGN23U070000081, что следует из решения Арбитражного суда Красноярского края от 18.04.2013 по делу № А33-14820/2012.

О наличии указанного автомобиля у должника Платонову А.Ф. было известно еще в процедуре наблюдения, что также установлено выше, а также следует из письма Управления ГИБДД ГУ МВД РФ по Красноярскому краю №34-128 от 15.01.2013.

Согласно письму от 20.08.2013 конкурсный управляющий должника Платонов А.Ф. обратился в Управления ГИБДД ГУ МВД РФ по Красноярскому краю с запросом о предоставлении правоустанавливающих документов на указанный автомобиль. Запрашиваемые документы, в том числе копию паспорта транспортного средства Платонов А.Ф. получил 30.08.2013 (письмо № 34-5054 от 30.08.2013).

20.09.2013 конкурсный управляющий должника Платонов А.Ф. обратился с запросом № 12/13 в Управления ГИБДД ГУ МВД РФ по Красноярскому краю об объявлении в розыск автомобиля Hummer H2 черного цвета 2007 года выпуска, идентификационный номер XWFGN23U070000081.

Согласно документу «Выборке по запросу от 16.10.2013» автомобиль Hummer H2 черного цвета 2007 года выпуска, идентификационный номер XWFGN23U070000081 снят с учета 04.05.2013, в связи с прекращением права собственности. Таким образом, на дату обращения Платонова А.Ф. в Управление ГИБДД ГУ МВД РФ по Красноярскому краю с просьбой объявить в розыск указанный автомобиль он уже был снят с регистрационного учета.

Таким образом, арбитражный суд считает обоснованными доводы заявителя о том, что в период с 12.04.2013 (дата объявления резолютивной части) по 20.09.2013 (дата обращения в Управления ГИБДД ГУ МВД РФ по Красноярскому краю) конкурсным управляющим должника Платоновым А.Ф. меры по защите и сохранности автомобиля Hummer H2 черного цвета 2007 года выпуска, идентификационный номер XWFGN23U070000081 не применялись.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Ответчик, являясь арбитражным управляющим, прошел обучение по утвержденной программе подготовки арбитражных управляющих, знал (должен был знать) о наличии установленной Законом о банкротстве обязанности один раз в три месяца проводить

собрания кредиторов, обязанности по выявлению, инвентаризации, защите и обеспечению сохранности имущества должника в целях соблюдения гарантий лиц, участвующих в деле, на реализацию прав, предусмотренных Законом о банкротстве. Также должен был понимать, что несвоевременные действия по выявлению и сохранению имущества должника могут привести к уменьшению конкурсной массы и невозможности удовлетворить требования кредиторов. Однако относился к этому без должной степени заботливости и осмотрительности, не предпринимал действий для выполнения установленных обязанностей.

Ответчик не представил суду пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), либо наличие объективных препятствий для своевременного исполнения возложенных на него как профессионального участника правоотношений в сфере законодательства о банкротстве обязанностей.

Изучив материалы дела, суд считает доказанным наличие в действиях Платонова А.Ф. вины в форме неосторожности в совершении вменяемого административного правонарушения по эпизодам нарушения периодичности проведения собраний кредиторов и предоставления отчетов о своей деятельности, иной информации собранию кредиторов; не проведения инвентаризации имущества должника в период с 12.04.2013 по июль 2013 года и с сентября 2013 года по 14.10.2013; непринятия в ведение имущества.

При установленных обстоятельствах, в вышеуказанных действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.2 Кодекса обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются, в том числе: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.

Кроме того, согласно части 2 статьи 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответчик признал факт нарушения законодательства о несостоятельности банкротстве, при этом пояснил, что мотивом допущенных в 2012 году нарушений послужило отсутствие правоприменительной практики § 7 главы IX Закона о банкротстве, что расценивается судом в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Иные обстоятельства, смягчающие административную ответственность ответчика, последним не приведены, и судом не установлены.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного арбитражного управляющего Платонова А.Ф. административного правонарушения, при рассмотрении настоящего дела судом не установлено.

Судом установлено, что при исполнении своих обязанностей арбитражный управляющий нарушил положения пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 13 Закона о банкротстве.

Вменяемые нарушения характеризуются формальным составом, являются оконченными с момента невыполнения соответствующих правил, предусмотренных Законом о банкротстве, таким образом, суд приходит к выводу, что административный орган не должен доказывать наступление общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22 июля 2002 года N 14-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", пунктов 5 и 6 статьи 120



Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", процедуры банкротства носят публично-правовой характер, они предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, а потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства, принципам. В силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства. Достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом в порядке, установленном статьей 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и для проведения процедур банкротства наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер: он обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и т.д., действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Решения арбитражного управляющего являются обязательными и влекут правовые последствия для широкого круга лиц. Статус арбитражных управляющих носит публично-правовой характер и возлагает ответственность за обеспечение проведения процедур банкротства надлежащим образом.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 N 122-О положения ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. При изложенных обстоятельствах допущенное арбитражным управляющим правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан-участников имущественного оборота в Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 названного Кодекса.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено наличие отягчающих административную ответственность ответчика обстоятельств. Так, вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), Арбитражного суда Амурской арбитражный управляющий Платонов А.Ф. ранее уже подвергался

административному наказанию за совершение однородных административных правонарушений (по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях):

- решением Арбитражного суда Амурской области от 06.06.2013 по делу № А04-2900/2013 индивидуального предпринимателя Платонов Аркадий Федорович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в А04-2900/2013 в размере 2 600 руб. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2013 решение от 06.06.2013 по делу № А04-2900/2013 оставлено без изменения.

- решением Арбитражного суда республики Саха (Якутия) от 17.12.2012 по делу № А58-5822/2012 Платонов А.Ф. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей.

Решение по делу № А33-9477/2013, вынесенное Арбитражным судом Красноярского края 09.08.2013, в законную силу не вступило, в связи с чем в качестве отягчающего обстоятельства использовано быть не может.

Неоднократное привлечение ответчика к административной ответственности по статье 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях свидетельствует, что арбитражного управляющего Платонов А.Ф. регулярно допускает нарушения законодательства о банкротстве, то есть относится халатно и пренебрежительно к возложенным на него обязанностям. Ранее неоднократно назначавшееся административное наказание в виде штрафов, в том числе по максимальному предусмотренному частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ пределу данного вида санкции, превентивной цели предотвращения последующих нарушений закона со стороны ответчика не достигало.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкция части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии со статьей 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет. Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что наложение на арбитражного управляющего Платонова А.Ф. административного штрафа не достигает цели наказания.

При назначении административного наказания с учетом требований статей 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражный суд принял во внимание характер совершенных правонарушений и их количество, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность.

Соответствующим совершенным арбитражным управляющим правонарушениям, с учетом всех подлежащих учету обстоятельств, является административное наказание в виде дисквалификации на минимально установленный законом срок – шесть месяцев.

Данный вид наказания исключит совершение новых правонарушений арбитражным управляющим Платоновым А.Ф. в период дисквалификации, что соответствует цели административного наказания.

Схожая правовая позиция, в том числе относительно выбора меры ответственности за совершенные правонарушения, изложена в определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2010 №ВАС-18060/09, от 04.06.2010 №ВАС-7034/2010, от 16.01.2012 №ВАС-17472/11, от 22.02.2012 №ВАС-1531/12.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

Требование Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь Платонова Аркадия Федоровича, родившегося 06.04.1982 в г. Якутске Республики Саха (Якутия), зарегистрированного по адресу: г. Якутск Республики Саха (Якутия), ул. Орджоникидзе, д.7, корп.2, кв.12; к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде дисквалификации на шесть месяцев.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.А. Григорьева