



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар

15 октября 2010 года

Дело № А29-4777/2010

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2010 года, полный текст решения изготовлен 18 октября 2010 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе председательствующего судьи Махмутова Н.Ш., судей Полицинского В.Н., Галаевой Т.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивашовой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Львова Сергея Алексеевича к администрации муниципального образования городского округа «Воркута» **об оспаривании нормативного правового акта**, при участии:

от заявителя: Груздев О.А. по доверенности от 17.09.2010, Тимофеев В.А. по доверенности от 06.07.2010, (после перерыва) Кочедыков М.М. по доверенности,

от ответчика: Стрижков Н.А. по доверенности от 23.08.2010,

установил:

В Арбитражный суд Республики Коми обратился индивидуальный предприниматель Львов Сергей Алексеевич с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ (л.д.114-119), к администрации муниципального образования городского округа «Воркута» о признании Постановления Главы муниципального образования городской округ «Воркута» №436 от 30 марта 2010 года «О порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования

городского округа «Воркута» не соответствующим части 1 статьи 15 и части 2 статьи 17 Федерального Закона №135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» и недействующим в части: пунктов 5, 6, 14 перечня установленного подпунктом 4.2; пунктов 1, 2 «Перечня оцениваемых показателей» части 1 Приложения №1; пунктов 3, 7, 13, 16, 24, 25 «Перечня оцениваемых показателей» части 2 Приложения №1, а также о признании Постановления Главы муниципального образования городской округ «Воркута» № 436 от 30 марта 2010 года «О порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута» не соответствующим пункту 4 статьи 447 ГК РФ, а также подпункту 2.4. пункта 2 Решения совета муниципального образования городского округа «Воркута» от 11 декабря 2009 года за №425 и недействующим в части установленной подпунктом 11.5 пункта 11 обжалуемого нормативного акта.

По мнению заявителя, оспариваемые положения нормативного правового акта приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, чем нарушаются права заявителя по осуществлению предпринимательской деятельности. Установленные критерии вводят необоснованные ограничения для участия в конкурсе.

В обоснование заявленного требования заявитель указал, что перечень показателей и порядка подсчета баллов по заявкам участников конкурса, установленные частью 1 и частью 2 приложения №1 Положения, были созданы преимущественные условия для участия в конкурсе крупным автотранспортным предприятиям.

В отношении пунктов 5, 6, 14 подпункта 4.2 Положения заявитель также указал, что действующее в настоящее время законодательства не требует наличия сертификата соответствия услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом. Также, статьей 5 Федерального закона №313 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением замены обязательной сертификации декларированием соответствия» был отменен пункт 3 статьи 18 Федерального закона №196 «О безопасности дорожного движения», которым устанавливалась обязанность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы и предоставляющих услуги по техническому обслуживанию автотранспортных средств, иметь сертификат соответствия на выполнение этих работ или услуг.

Заявитель полагает, что критерии установленные пунктом 7, 13, 16, 24 части 2 Приложения №1 к Положению о порядке проведения конкурса не предусмотрены законодательством, и необоснованно возлагают на участника

конкурса обязанность по представлению предусмотренной данными пунктами документации.

Также необоснованным заявитель считает показатель, установленный пунктом 3 части 2 приложения №1, поскольку изложенное в нём требование является обязательным при получении лицензии на осуществление пассажирских автоперевозок, и показатель, установленный пунктом 25 частью 2 Приложения №1, поскольку он устанавливает преимущество участникам конкурса, имеющим большой стаж лицензионной деятельности, и, соответственно, ограничивает права лиц имеющих меньший стаж либо ранее не осуществлявших данный вид деятельности.

Подпункт 11.5 пункта 11 Положения о порядке проведения конкурса заявитель считает не соответствующим пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ, поскольку приведённый в нём порядок определения победителя конкурса из участников конкурса, набравших равное количество баллов, ставится в зависимость от результатов поименного голосования членов конкурсной комиссии. Однако признание комиссией по проведению конкурса равноценности предложений участников означает невозможность определения победителя участника конкурса.

Представитель администрации с требованиями заявителя не согласился, указав, что оспариваемый нормативный акт соответствует Гражданскому кодексу РФ и Федеральному закону «О защите конкуренции», не нарушает и не ограничивает право заявителя на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута». Условия допуска к участию в конкурсе и установленный перечень оцениваемых показателей установлены в равной степени для всех претендентов и участников конкурса, вне зависимости от их организационно - правовой формы, и направлены на выявление наиболее конкурентноспособного перевозчика, который сможет наиболее эффективно, качественно и безопасно осуществлять перевозку пассажиров.

Подробно доводы изложены в отзыве администрации (л.д.132-139).

В судебном заседании объявлялся перерыв до 15.10.2010. После перерыва судебное разбирательство было продолжено.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, глава муниципального образования городской округ «Воркута» принял Постановление №436 от 30 марта 2010 года «Об утверждении Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на

оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута».

Данным постановлением утверждено Положение о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута»; утвержден состав конкурсной комиссии; определен организатор конкурса – управление городского хозяйства и благоустройства администрации муниципального образования городского округа «Воркута».

Постановление №436 от 30 марта 2010 года опубликовано в газете "Заполярье" №70 от 01.04.2010.

Постановлением установлены правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом. Этим актом урегулированы отношения, связанные с проведением конкурсов на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута». Действие постановления не ограничено во времени, оно подлежит применению во всех случаях проведения данного конкурса.

Следовательно, оспариваемое постановление является нормативным правовым актом.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого органом местного самоуправления, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской.

Согласно частям 4 и 5 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не

связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В соответствии со статьями 71 - 73 Конституции Российской Федерации вопросы транспортного обслуживания населения субъектов Российской Федерации находятся в ведении субъекта Российской Федерации.

Согласно статьям 1 и 3 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) регулирование в области безопасности дорожного движения является одной из мер защиты жизни, здоровья и имущества граждан, их прав и законных интересов. Статья 5 Федерального закона №196-ФЗ под обеспечением безопасности дорожного движения понимает регулирование деятельности на автомобильном, городском наземном транспорте и в дорожном хозяйстве, разработку и утверждение в установленном порядке законодательных и иных нормативных правовых актов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения и т.д. Органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения (часть 4 статьи 6 Федерального закона №196-ФЗ).

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа. Самостоятельность органов местного самоуправления в пределах своих полномочий закреплена в статье 12 Конституции Российской Федерации.

Из приведенных норм следует, что вопросы организации транспортного обслуживания населения муниципального образования находятся в компетенции органов местного самоуправления и оспариваемое постановление принято главой муниципального образования городской округ «Воркута» в пределах предоставленных ему полномочий.

Предприниматель Львов С.А. посчитал, что отдельные положения постановления не соответствуют части 1 статьи 15 и части 2 статьи 17 Федерального Закона №135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) и пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ), и обратился в арбитражный суд с требованием о признании его недействующим в оспариваемой части.

Оценив в совокупности все представленные в дело доказательства, суд счёл заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В пункте 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 названной статьи.

В пункте 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлено, что органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов; участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Наряду с указанными запретами при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются органы местного самоуправления, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах (часть 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Постановление №436 от 30 марта 2010 года «Об утверждении Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута» принято главой муниципального образования городской округ «Воркута» в рамках предоставленных полномочий.

При этом, поскольку действующее законодательство не содержит запретов на установление соответствующих условий (критериев) для участия в открытом конкурсе, уполномоченные органы местного самоуправления в соответствии со своей компетенцией вправе самостоятельно определять порядок и условия проведения конкурса, а также критерии допуска к участию в конкурсе и оценки участников конкурса.

Как видно из материалов дела, целью проведения конкурса согласно пунктам 2.2, 2.3 Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута» (далее Положение о порядке проведения конкурса), является выбор перевозчиков, обеспечивающих наиболее безопасные и качественные условия осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским (муниципальным) автобусным маршрутам. Конкурсный отбор перевозчиков является способом регулирования транспортного обслуживания для удовлетворения потребностей населения в безопасных и качественных перевозках.

Согласно пункту 1.3 данного Положения конкурс является открытым и проводится в виде рассмотрения документов.

Положение о порядке проведения конкурса содержит условия допуска к участию в конкурсе (пункт 4 Положения).

В частности, согласно подпункту 4.2 пункта 4 Положения о порядке проведения конкурса перечень документов на участие в конкурсе должен включать:

копию сертификата соответствия услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 5 подпункта 4.2);

копию сертификата на техническое обслуживание и ремонт пассажирского транспорта или договор, заключенный с предприятием, предоставляющим данные услуги и имеющим сертификат соответствия (пункт 6 подпункта 4.2);

копию документов, подтверждающих наличие собственной ремонтной базы, или копию договора с владельцем сертифицированной ремонтной базы (пункт 14 подпункта 4.2).

Заявитель считает, что действующее законодательство не требует наличия сертификата соответствия услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом.

Однако, в соответствии со статьей 18 Закона от 27 декабря 2002 года №184-ФЗ «О техническом регулировании» подтверждение соответствия осуществляется в целях:

удостоверения соответствия продукции, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, работ, услуг или иных объектов техническим регламентам, стандартам, сводам правил, условиям договоров;

содействия приобретателям в компетентном выборе продукции, работ, услуг;

повышения конкурентоспособности продукции, работ, услуг на российском и международном рынках.

В силу приведенной нормы, хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по перевозке, качество которых подтверждено сертификатом соответствия, имеет конкурентное преимущество над субъектом, оказывающим услуги без сертификата.

Следовательно, включение в перечень документов на участие в конкурсе копии сертификата соответствия услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом не ограничивает конкуренцию, а стимулирует её между участниками (претендентами) конкурса.

Кроме того, в соответствии с подпунктом и) пункта 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.10.2006 №637 (далее Положения о лицензировании) лицензионными требованиями и условиями при осуществлении перевозок пассажиров является наличие у лицензиата (соискателя лицензии) в штате работников необходимой квалификации, а также помещений и оборудования, позволяющих осуществлять техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, или договоров со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств.

Условия пунктов 6, 14 подпункта 4.2 Положения о порядке проведения конкурса, согласующиеся с указанными обязательными для перевозчиков лицензионными требованиями, не создают ограничений или преимущества для претендентов на участие в конкурсе, а имеют целью выявить и привлечь к участию в конкурсе наиболее конкурентноспособных из них.

При этом, наличие необходимых условий для технического обслуживания подвижного состава, собственной сертифицированной базы, является гарантией предоставления услуг транспортом общего пользования качественно и своевременно, не ставя осуществление данных услуг в зависимость от договорных условий с третьими лицами. Не имеющий собственной базы перевозчик несет дополнительные финансовые расходы на договор с базой, имеющей лицензию. Наличие ремонтных зон, квалифицированного технического персонала (механиков, медиков, ремонтных рабочих), кабинетов безопасности движения позволяет утверждать о том, что на таком предприятии ведется работа с водителями по соблюдению безопасности дорожного движения, имеется реальная техническая возможность для проведения медицинских и технических осмотров. Кроме того, наличие определенной ремонтной техники в собственности свидетельствует о стабильности работы предприятия, позволяет оперативно реагировать на условия работы, качественно выполнять требования заказчика перевозок.

Таким образом, условия допуска к участию в конкурсе содержащиеся в пунктах 5, 6, 14 подпункта 4.2 пункта 4 Положения о порядке проведения конкурса не устанавливают какого-либо ограничения для хозяйствующих субъектов на участие в конкурсе. Данные условия в равной степени относятся ко всем претендентам на участие в конкурсе и не создают кому-либо из них преимущественных условий, поскольку требования не носят персонализированного характера и распространяют свое действие на всех без исключения возможных участников конкурса.

Частью 1 и 2 Приложения №1 к Положению о порядке проведения конкурса установлен Перечень оцениваемых показателей.

Пунктом 1 части 1 Приложения №1 к Положению о порядке проведения конкурса установлен оцениваемый показатель «Профессиональная компетентность должностных лиц и специалистов, связанных с организацией и осуществлением перевозок пассажиров».

Указанный критерий установлен с целью отбора наиболее конкурентноспособного перевозчика, обеспечивающего более качественное (комфортное) предоставление услуг, отвечающих требованиям безопасности, поскольку качество услуг на прямую зависит от персонала, оказывающего услугу, его квалификации. Следовательно, к критериям оценки

квалификации должностных лиц перевозчика правомерно отнесены опыт (стаж) работы и образование сотрудников.

Пунктами 3, 7, 13, 16, 24, 25 части 2 Приложения №1 к Положению о порядке проведения конкурса установлены соответственно следующие оцениваемые показатели:

- наличие у участника конкурса в штате лица ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего в штате ответственного лица);

- наличие либо отсутствие у участника конкурса кабинета (класса), уголка БД, наглядной агитации и их состояние (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего кабинет (класс), уголок БД, наглядную агитацию);

- проведение предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего собственную лицензию на проведение предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей);

- наличие сертифицированной производственно-технической базы (в собственности или на ином законном праве) (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего сертифицированную производственно-техническую базу (в собственности или на ином законном праве) и меньшее, если участник конкурса осуществляет техническое обслуживание и ремонт по договору);

- наличие сертификата соответствия на услугу по перевозке пассажиров автомобильным транспортом перед участниками такой сертификат не имеющими (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего указанный сертификат);

- участники конкурса, имеющие общий стаж лицензионной деятельности по перевозке пассажиров (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего стаж лицензионной деятельности по перевозке пассажиров от трёх лет и более).

По мнению заявителя, критерии установленные пунктом 7, 13, 16, 24 части 2 Приложения №1 к Положению о порядке проведения конкурса не предусмотрены законодательством, следовательно, необоснованно возлагают на участника конкурса обязанность по представлению предусмотренной данными пунктами документации.

Также необоснованным заявитель считает показатель, установленный пунктом 3 части 2 приложения №1, поскольку изложенное в нём требование является обязательным при получении лицензии на осуществление пассажирских автоперевозок, и показатель, установленный пунктом 25

частью 2 Приложения №1, поскольку он устанавливает преимущество участникам конкурса, имеющим большой стаж лицензионной деятельности, и, соответственно, ограничивает права лиц имеющих меньший стаж либо ранее не осуществлявших данный вид деятельности.

Однако, суд приходит к выводу, что установленные пунктами 3, 7, 13, 16, 24, 25 части 2 Приложения №1 к Положению о порядке проведения конкурса «оцениваемые показатели» не нарушают и не ограничивают права заявителя на участие в конкурсе и не противоречат Закону о защите конкуренции.

В частности показатель, установленный пунктом 3 части 2 Приложения №1, согласуется с подпунктом г) пункта 4 Положения о лицензировании перевозок и является обязательным для всех перевозчиком лицензионным требованием при осуществлении перевозок пассажиров.

Показатель, установленный пунктом 13 части 2 Приложения №1 «проведение предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей», также согласуется с подпунктом в) пункта 4 Положения о лицензировании перевозок, в соответствии с которым, лицензиат обязан соблюдать установленные статьей 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при осуществлении им деятельности, связанной с эксплуатацией транспортных средств, используемых для перевозок пассажиров.

Пунктом 1 (абзац б) статьи 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны организовывать и проводить с привлечением работников органов здравоохранения предрейсовые медицинские осмотры водителей.

Между тем, данный оценочный критерий (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего собственную лицензию на проведение предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей) установлен с учётом того, что перевозчик самостоятельно осуществляющий предрейсовый и послерейсовый медицинский осмотр водителей, и имеющий соответственно оборудованный медицинский кабинет, может более оперативно и в любое время суток организовать работу по медосмотру водителей, а также контролю за состоянием здоровья водителей, обеспечив тем самым высокий уровень безопасности перевозок пассажиров. Перевозчик, пользующийся услугами привлечённых специалистов (по договорам с медицинскими учреждениями и т.п.), не может гарантировать обеспечения высокого уровня безопасности перевозок.

Следовательно, данный критерий позволяет при конкурсном отборе определить способность перевозчика обеспечить самый высокий уровень безопасности перевозок.

Показатель, установленный пунктом 7 части 2 приложения №1 к Положению о порядке проведения конкурса, также предполагает, что перевозчик, обладающий кабинетом (классом), уголком БД, наглядной агитацией, сможет существенно повлиять на уровень безопасности перевозок. Обучение водителей правилам БДД, изучение ими дорожно-транспортных происшествий является эффективным профилактическим средством обеспечения высокого уровня безопасности перевозок пассажиров. Следовательно, данный «оцениваемый показатель» не противоречит Закону о защите конкуренции и не нарушают прав заявителя.

«Оцениваемые показатели», установленные пунктами 16, 24 части 2 Приложения №1 к Положению о порядке проведения конкурса, также не противоречат Закону о защите конкуренции и не нарушают прав заявителя, поскольку вытекают из условий допуска к участию в конкурсе, а именно пунктов 5, 6, 14 подпункта 4.2 пункта 4 Положения о порядке проведения конкурса, признанных судов соответствующими Закону о защите конкуренции.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемые положения Постановления главы МОГО Воркута №436 от 30 марта 2010 года, а именно пункты 5, 6, 14 подпункта 4.2 Положения о проведении конкурса, пункт 1 части 1 Приложения №1 к Положению о проведении конкурса, пункты 3, 7, 13, 16, 24, 25 части 2 Приложения №1 к Положению о проведении конкурса, не нарушают запрета, установленного в части 1 статьи 15 и части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, их включение в Положение о проведении конкурса осуществлено в пределах предоставленной органам местного самоуправления компетенции и обусловлено необходимостью оказания населению услуг по перевозке надлежащего качества и в требуемом объеме и обеспечения безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров.

При этом действующее законодательство не содержит запретов, связанных с установлением соответствующих условий (критериев) для участия в открытом конкурсе, поэтому уполномоченные органы местного самоуправления, в соответствии со своей компетенцией, вправе самостоятельно определять порядок проведения конкурса.

Спорные положения о допуске к участию в конкурсе и «оцениваемые показатели» относятся в равной степени ко всем претендентам на участие в конкурсе и его участникам. Указанные условия и критерии не носят персонализированный характер и, в связи с этим, не предоставляют

преимущества одним участникам (претендентам на участие) конкурса перед другими.

Целью их установления является отбор среди перевозчиков наиболее конкурентноспособных, которые смогут обеспечить наиболее эффективные и комфортные условия перевозки пассажиров и высокий уровень безопасности дорожного движения.

Спорные положения являются выполнимыми для претендентов и участников конкурса. Ни один из хозяйствующих субъектов не лишен права на участие в названном конкурсе, равно как и возможности оформить необходимые документы, а вероятность проигрыша в данном конкурсе не должна рассматриваться как нарушение антимонопольного законодательства.

При этом отсутствие у претендента на участие в конкурсе или участника конкурса финансовой возможности выполнить предъявляемые к ним конкурсные требования, не может служить обоснованием незаконности этих требований или ограничения (недопущение) перевозчика на участие в конкурсе, поскольку данное обстоятельство не является объективной причиной невозможности выполнения перевозчиком данных требований.

Сам по себе конкурсный отбор перевозчиков не оказывает влияния на конкуренцию, поскольку каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии или не участии в конкурсе.

Кроме того, оспариваемые положения не лишают заинтересованных лиц права на осуществление предпринимательской деятельности в области перевозок, в том числе на общих основаниях участвовать в конкурсе на право осуществления регулярных пассажирских перевозок в городе. Заявитель также не лишен права осуществлять иные виды перевозочной деятельности, не связанные с обслуживанием городских маршрутов.

Таким образом, требования заявителя в этой части суд признаёт необоснованными.

Пунктом 2 части 1 Приложения №1 к Положению о порядке проведения конкурса установлен оцениваемый показатель «наличие транспортных средств».

Предпочтение по количеству баллов отдаётся перевозчику, имеющему транспортные средства «среднего, большого и особо большого класса» (подпункт 2.1 пункта 2 части 1 Приложения №1). Меньшее количество баллов устанавливается для перевозчика, имеющего транспортные средства «особо малого и малого класса» (подпункт 2.2 пункта 2 части 1 Приложения №1).

Однако, из содержания данных «оцениваемых показателей» невозможно установить к какому виду транспортных средств относятся данные требования.

Также не определённой представляется формулировка о классах транспортных средств, поскольку транспортное законодательство не содержит в отношении транспортных средств таких понятий и классификаций как «особо малый, малый, средний, большой и особо большой класс».

Следовательно, в связи с неопределенностью данных «оцениваемых показателей» создаётся угроза произвольного трактования и, соответственно, оценки данных показателей, что может привести к ущемлению прав участников конкурса и создание необоснованного преимущества одних участников конкурса перед другими.

В связи с чем, данное оспариваемое положение не соответствует требованиям статьи 15, 17 Закона о защите конкуренции.

Также суд полагает не соответствующим пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ оспариваемое положение подпункта 11.5 пункта 11 Положения о порядке проведения конкурса.

Подпункт 11.5 пункта 11 Положения указывает, что на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени приемлемости содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер.

В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе по результатам их оценки, конкурсной комиссией на соответствие конкурсным критериям содержатся одинаковые условия исполнения договора, порядковый номер присваивается заявке по результатам поименного голосования членов конкурсной комиссии.

Между тем, порядок заключения договора по итогам конкурса определен в статьях 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктом 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое, по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. По смыслу указанных статей, под конкурсом необходимо понимать мероприятие, целью которого является определение лиц, наиболее способных к оптимальному разрешению поставленной задачи. Признаком конкурса является состязательность его участников, конкурирующих между собой.

Однако, положения подпункта 11.5 пункта 11 Положения о порядке проведения конкурса не соответствуют пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ, поскольку не позволяют объективно выбрать сильнейшего

конкурсанта и выбор победителя может зависеть от результатов поименного голосования членов конкурсной комиссии, т.е. от возможной субъективной оценки участников конкурса.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина физическими лицами уплачивается в размере 200 рублей.

Вместе с тем, исходя из неимущественного характера требований, по данной категории дел не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 АПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

ИП Львов С.А. уплатил 400 рублей госпошлины в связи с оспариванием нормативного правового акта и ненормативного правового акта (отдельные положения конкурсной документации).

Поскольку требование об оспаривании ненормативного правового акта определением от 15.09.2010 выделено в отдельное производство, судебные расходы заявителя подлежат взысканию с администрации в сумме 200 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 194, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

1. Заявление индивидуального предпринимателя Львова Сергея Алексеевича удовлетворить частично.

2. Постановление Главы муниципального образования городской округ «Воркута» №436 от 30 марта 2010 года «Об утверждении Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута» признать не соответствующим части 1 статьи 15 и части 2 статьи 17 Федерального Закона №135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» и недействующим в части пункта 2 «Перечня оцениваемых показателей» части 1 Приложения №1 Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута», а также не соответствующим пункту 4 статьи 447 ГК РФ и недействующим в части подпункта 11.5 пункта 11 Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута».

3. В остальной части оспариваемые нормы Положения признать соответствующими Гражданскому кодексу РФ и Федеральному закону «О защите конкуренции».

4. Взыскать с администрации муниципального образования городского округа «Воркута» в пользу индивидуального предпринимателя Львова Сергея Алексеевича 200 рублей расходов на оплату госпошлины.

5. Исполнительный лист выдать.

6. Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

Н.Ш. Махмутов

судья

В.Н. Полицинский

судья

Т.И. Галаева