



57/2010-67097(3)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

29 октября 2010 года

Дело № А29-5333/2010

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2010 года, полный текст решения изготовлен 29 октября 2010 года

Арбитражный суд Республики Коми в составе председательствующего судьи Полицинского В.Н., судей Галаевой Т.И., Махмутова Н.Ш. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пунеговой Т.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлениям индивидуальных предпринимателей Параныча Владимира Ивановича, Минина Александра Григорьевича, Швеца Владимира Владимировича, Береснева Виктора Сергеевича, Львова Сергея Алексеевича, Шевченко Геннадия Владимировича, Антонова Андрея Петровича, Незымаева Сергея Семеновича, Хромцова Владимира Сергеевича, Савлука Василия Ефимовича, Шурко Яниса Янисовича, Гараева Фарита Карамовича, Равлюк Анны Васильевны и Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

к Администрации муниципального образования городского округа «Воркута» и Совету муниципального образования городского округа «Воркута»

о признании несоответствующими федеральному законодательству и недействующими муниципальных нормативных правовых актов,

при участии в заседании:

прокуроров Проскуровой В.Н. и Эдигер Е.Г.,

от заявителей: предпринимателя Незымаева С.С.- Груздев С.С., Выгривач О.М. (все по доверенности); предпринимателя Львова С.А.- Груздев С.С., Тимофеев В.А., Кочедыков М.М. (все по доверенности); предпринимателей Параныча В. И., Минина А. Г., Швеца В. В., Береснева В. С., Шевченко Г. В., Антонова А.П., Хромцова В. С., Савлука В. Е., Шурко Я. Я., Гараева Ф. К., Равлюк А.В.- Выгривач О.М. (по доверенности),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми: Науинокайте М.В. (по доверенности),
от ответчиков: Стрижков Н.А. (по доверенностям),
установил:

Индивидуальные предприниматели Параныч Владимир Иванович, Минин Александр Григорьевич, Швец Владимир Владимирович, Береснев Виктор Сергеевич, Шевченко Геннадий Владимирович, Антонов Андрей Петрович, Незымаев Сергей Семенович, Хромцов Владимир Сергеевич, Савлук Василий Ефимович, Шурко Янис Янисович, Гараев Фарит Карамович, Равлюк Анна Васильевна обратились в арбитражный суд с заявлением (в соответствии с заявлением об уточнении требований от 10 сентября 2010 года) к Совету муниципального образования городского округа «Воркута» (далее Совет) о признании несоответствующими ч.1 ст.420 ГК РФ и ч.1 ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции» пункта 2.6 и раздела «ж» части 6 пункта 4.3 Положения об организации обслуживания населения транспортом общего пользования в границах муниципального образования городского округа "Воркута", утвержденного Решением Совета от 11.12.2009 N 425 "Об утверждении Положения об организации обслуживания населения транспортом общего пользования в границах муниципального образования городского округа "Воркута" (далее Положение №425) и недействующими; к Администрации муниципального образования городского округа «Воркута» о признании несоответствующими ч.1 ст.15 и ч.2 ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции» пунктов 5,6,14 перечня, установленного подпунктом 4.2 Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа "Воркута", утвержденного Постановлением главы муниципального образования городского округа "Воркута" от 30.03.2010 N 436 "Об утверждении Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа "Воркута" (далее Положение №436), пунктов 1,2,3,7,13,16,24,25 «Перечня оцениваемых показателей», являющегося Приложением №1 к Положению №436; несоответствующим ч.4 ст.447 ГК РФ и подпункту 2.4 пункта 2 Положения №425 подпункта 11.5 пункта 11 Положения №436, и недействующими.

В ходе рассмотрения дела в суде с заявлением о вступлении в дело в качестве созаявителя обратился и был допущен судом к участию в деле предприниматель Львов С.А., который поддержал требования указанных выше заявителей о признании несоответствующими ч.1 ст.15 и ч.2 ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции» пунктов 5,6,14 перечня, установленного подпунктом 4.2 Положения N 436, пунктов 1,2,3,7,13,16,24,25 «Перечня оцениваемых показателей», являющегося

Приложением №1 к Положению №436, и недействующими, а также заявил требование о признании Постановления главы муниципального образования городского округа "Воркута" от 30.03.2010 N 436 "Об утверждении Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа "Воркута" несоответствующим пункту 4 ст.447 ГК РФ в связи с несоответствием указанных выше пунктов Положения №436 приведенному федеральному законодательству.

В ходе рассмотрения дела на основании ст. 23 Закона «О защите конкуренции» и ст.50 АПК РФ с заявлением о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, обратилось Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее Управление), и было допущено определением суда от 30 сентября 2010 года к участию в деле.

Управлением заявлены требования о признании недействующими пунктов 2.6, 3.3.4, раздела «ж» подпункта 6 пункта 4.3 Положения №425, подпунктов 5,6,7,8,9,10,12,14 пункта 4.2 Положения №436, пунктов 2,13,16,24 «Перечня оцениваемых показателей», являющегося Приложением №1 к Положению №436, поскольку они не соответствуют ч.1 ст.15 и ч.2 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Заявители на требования настаивают.

Вступивший в дело в соответствии с ч.5 ст.52 АПК РФ прокурор Республики Коми полагает, что надлежит признать недействующими раздел «ж» подпункта 6 пункта 4.3 Положения №425, подпункты 5,6,14,7,8,9,10,12,13 пункта 4.2 Положения №436, пункты 1,3,13,16,24 Приложения №1 к Положению №436, поскольку они не соответствуют ч.1 ст.15 и ч.2 ст.17 Закона о защите конкуренции; оснований для удовлетворения требований в остальной части не усматривает.

Ответчики требования не признали, представили отзывы на заявление, в которых изложили свои возражения против требований; полагают, что оспариваемые заявителями муниципальные нормативные правовые акты приняты в пределах предоставленных им Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" №131-ФЗ полномочий, каким-либо образом конкуренцию хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров не ограничивают и предпринимательской деятельности заявителей не препятствуют, соответствуют нормам Закона «О защите конкуренции», поскольку каких-либо необоснованных ограничений и запретов для лиц, претендующих на участие в конкурсе, либо преимуществ одних участников конкурса перед другими не устанавливают.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд считает, что требования заявителей надлежит удовлетворить частично.

Вступившим в законную силу в соответствии с ч.4 ст.195 АПК РФ немедленно после его принятия решением Арбитражного суда Республики

Коми от 18 октября 2010 года по делу №А29-4777/2010 по заявлению предпринимателя Львова С.А. к Администрации МО ГО «Воркута» признаны не соответствующим части 1 статьи 15 и части 2 статьи 17 Федерального Закона №135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» и недействующим пункт 2 «Перечня оцениваемых показателей» Приложения №1 Положения №436 и не соответствующим пункту 4 статьи 447 ГК РФ и недействующим подпункт 11.5 пункта 11 Положения №436.

Производство по настоящему делу в части заявленных требований о признании несоответствующими нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и недействующими пункта 2 «Перечня оцениваемых показателей», являющегося Приложением №1 к Положению №436, и подпункта 11.5 пункта 11 Положения №436, надлежит прекратить, поскольку в силу ч. 5 ст.195 АПК на момент рассмотрения настоящего дела предмет спора в указанной выше части отсутствует.

Судом установлено, что решением Совета от 11.12.2009 N 425 в целях создания условий для предоставления населению транспортных услуг и организации транспортного обслуживания транспортом общего пользования на территории муниципального образования городского округа "Воркута", обеспечения социально обусловленных и жизненно необходимых потребностей граждан в транспортных перемещениях, безопасного, устойчивого и эффективного функционирования транспорта, добросовестной конкуренции между перевозчиками различных форм собственности, рационального использования бюджетных ассигнований утверждено «Положение об организации обслуживания населения транспортом общего пользования в границах муниципального образования городского округа «Воркута».

В целях реализации решения Совета от 11.12.2009 N 425 главой муниципального образования городского округа «Воркута» принято Постановление №436 от 30 марта 2010 года, которым утверждено «Положение о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута».

Решение Совета от 11.12.2009 N 425 и постановление главы муниципального образования городского округа «Воркута» №436 от 30 марта 2010 года опубликованы в газете "Заполярье" соответственно 17.12.2009 N 215-216 и 01.04.2010 №70, что согласно ч.6 ст.56 Устава муниципального образования городского округа «Воркута» (далее Устав) считается официальным опубликованием оспариваемых муниципальных правовых актов.

Решением Совета от 11.12.2009 N 425 и постановлением №436 от 30 марта 2010 года установлены правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные

правоотношения, предусмотренные актом. Этим актами урегулированы отношения, связанные с организацией транспортного обслуживания населения транспортом общего пользования на территории муниципального образования городского округа "Воркута", проведением конкурсов на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа «Воркута». Действие указанных правовых актов не ограничено во времени.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого органом местного самоуправления, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской.

Согласно частям 4 и 5 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с положениями статей 12, 130, 131 Конституции Российской Федерации, нормами Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ) местное самоуправление есть самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения по решению, в частности, через свои, не входящие в систему органов государственной власти, органы вопросов местного значения.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Согласно статьям 15, 76 Конституции РФ, статьям 1, 7, 34 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ органы и должностные лица местного самоуправления только по вопросам своего ведения и в пределах полномочий принимают (издают) муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить федеральным законам.

Статьей 7 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ установлено, что по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. Муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, подлежат обязательному исполнению на всей территории муниципального образования.

Согласно ст.11 Устава создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа отнесены к вопросам местного значения городского округа, полномочиями по решению которых, в соответствии со ст.ст. 12, 35, 44, 45 Устава наделены Совет и глава муниципального образования.

В соответствии со ст.12 Устава в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городского округа обладают полномочиями по изданию муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктами 8 и 9 ст.56 Устава муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, Федеральным конституционным законам, Федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, Конституции Республики Коми, законам, иным нормативным правовым актам Республики Коми, настоящему Уставу. Муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, подлежат обязательному исполнению и соблюдению на всей территории городского округа.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 N 48 судам разъяснено, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Оспариваемые по настоящему делу муниципальные правовые акты в установленном порядке утверждены решением Совета и постановлением главы муниципального образования в соответствии с полномочиями последних, опубликованы в официальном печатном издании для опубликования нормативных правовых актов - газете «Заполряье», содержат правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, участвующих в отношениях, связанных с организацией транспортного обслуживания населения в границах муниципального образования городского округа "Воркута", рассчитанные на неоднократное применение, а поэтому являются муниципальными нормативными правовыми актами, подлежащим оспариванию в арбитражном суде.

В соответствии с главами 5 и 6 Конституции Республики Коми вопросы транспортного обслуживания населения в пределах муниципального образования находятся в ведении муниципального образования.

Согласно статьям 1 и 3 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) регулирование в области безопасности дорожного движения является одной из мер защиты жизни, здоровья и имущества граждан, их прав и законных интересов. Статья 5 Федерального закона №196-ФЗ под обеспечением безопасности дорожного движения понимает регулирование деятельности на автомобильном, городском наземном транспорте и в дорожном хозяйстве, разработку и утверждение в установленном порядке законодательных и иных нормативных правовых актов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения и т.д. Органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения (часть 4 статьи 6 Федерального закона №196-ФЗ).

Из приведенных норм следует, что вопросы организации транспортного обслуживания населения муниципального образования находятся в компетенции органов местного самоуправления, а оспариваемые по настоящему делу нормативные правовые акты приняты Советом и главой муниципального образования в пределах предоставленных им полномочий.

Заявители, считают, что отдельные положения оспариваемых нормативных правовых актов не соответствуют части 1 статьи 15 и части 2 статьи 17 Федерального Закона №135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ), статье 420 ГК РФ, на соответствие которым судом проверены Положение №425 и Положение №436 в оспариваемой части.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В пункте 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 названной статьи.

В пункте 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлено, что органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут

привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов; участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Наряду с указанными запретами при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются органы местного самоуправления, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах (часть 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Постановлением Конституционного суда РФ от 14.07.2005 N 8-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации "О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти" в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО "Хабаровскэнерго" определено, что из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования.

Суд считает, что требование заявителей о признании не соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, раздела «ж» подпункта 6 пункта 4.3 Положения №425 надлежит удовлетворить, так как названная норма в силу ее неопределенности, неясности, двусмысленности может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке пассажирских автобусных перевозок по регулярным муниципальным маршрутам в пределах

территории МО ГО «Воркута», в том числе, путем устранения с такого рынка хозяйствующих субъектов.

Согласно пунктам 2.4 и 2.5 Положения №425 перевозка пассажиров по маршрутам осуществляется Перевозчиком на основании договора на транспортное обслуживание пассажиров по муниципальным регулярным автобусным маршрутам, заключенного с администрацией муниципального образования городского округа "Воркута". Перевозчик, с которым будет заключен договор перевозки, определяется конкурсной комиссией по проведению открытого конкурса на право заключения договора перевозки на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа "Воркута".

Согласно пункту 4.1 Положения №425 договор перевозки заключается с победителем открытого конкурса на выполнение регулярных пассажирских перевозок по маршрутам в границах муниципального образования городского округа "Воркута", организованном и проводимом в соответствии с Положением "О порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора перевозки".

Согласно оспариваемому разделу «ж» подпункта 6 пункта 4.3 Положения №425 договор перевозки включает в себя обязанность Перевозчика (юридического лица независимо от организационно-правовой формы и формы собственности или индивидуального предпринимателя, имеющих лицензию на осуществление перевозок пассажиров транспортом общего пользования (пункт 1.5)) обеспечить наличие у водителей автобуса дополнительно к документам, предусмотренным Правилами дорожного движения Российской Федерации, свидетельства о государственной регистрации предпринимателя без образования юридического лица.

Из буквального содержания указанной нормы следует, что любой водитель, осуществляющий перевозку пассажиров, по основаниям, предусмотренным Положением №425, в том числе, работающий у перевозчика по трудовому договору, должен быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Суд считает, что раздел «ж» подпункта 6 пункта 4.3 Положения №425, противоречит понятию «перевозчик», данному в пункте 1.5 этого Положения.

Необходимость регистрации всех наемных водителей в качестве индивидуальных предпринимателей Советом не мотивирована.

Действующее законодательство, регламентирующее перевозки пассажиров, подобных требований не содержит, допуская привлечение к перевозкам водителей на основании заключаемых с работниками трудовых договоров.

При этом неправомерно ограничивается возможность допуска к осуществлению перевозок пассажиров юридических лиц, имеющих соответствующую лицензию, а также индивидуальных предпринимателей, имеющих такую же лицензию и организующих перевозку пассажиров путем привлечения наемных водителей по трудовому договору, поскольку

указанные хозяйствующие субъекты не вправе обязать работающих по найму водителей регистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей, а отказ в приеме на работу на основании трудового договора по причине отсутствия такой регистрации противоречит положениям ст.64 Трудового кодекса РФ, ст.ст.2 и 23 ГК РФ.

В удовлетворении требований заявителей о признании несоответствующими Закону «О защите конкуренции» пунктов 2.6 и 3.3.4 Положения №425 надлежит отказать в силу следующего.

Согласно пункту 2.6 Положения №425 перевозчик вправе привлекать на договорных началах как юридических лиц, так и индивидуальных предпринимателей к выполнению пассажирских перевозок в соответствии с действующим законодательством, при этом они несут ответственность в соответствии и на условиях заключенного договора между Перевозчиком и администрацией.

Согласно пункту 3.3.4 Положения препятствием к принятию положительного решения по обслуживанию действующим или потенциальным Перевозчиком маршрута является наличие за прошедший и текущий год нарушения условий лицензирования и (или) зарегистрированные по вине Перевозчика дорожно-транспортные происшествия, приведшие к ранению или гибели людей.

Заявители (предприниматели) полагают, что пункт 2.6 Положения №425 не соответствует ч.1 ст.420 ГК РФ, поскольку по договору между двумя лицами не может быть установлена ответственность третьего лица, не являющегося стороной договора.

Управление полагает, что оспариваемая норма не соответствует ч.1 ст.15 Закона «О защите конкуренции» поскольку не определяет обязательство, по которому хозяйствующие субъекты, привлекаемые к осуществлению перевозок пассажиров перевозчиком, должны нести ответственность, а также тех субъектов, перед которыми они должны нести ответственность, а поэтому может привести к ограничению конкуренции, в том числе путем устранения хозяйствующих субъектов с товарного рынка.

В части пункта 3.3.4 нарушение требований ч.1 ст.15 Закона «О защите конкуренции» Управление усматривает в том, что указанной нормой не определен орган, правомочный принять решение, а также в допуске к осуществлению перевозок может быть необоснованно отказано индивидуальному предпринимателю, являющемуся действующим или потенциальным перевозчиком, виновному в дорожно-транспортном происшествии, совершенном не при осуществлении предпринимательской деятельности, что не может оказать влияние на безопасность пассажирских перевозок.

Суд считает необоснованными приводимые в этой части заявителями доводы.

В соответствии с ч.1 ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно разделу 7 Положения №425 конкурсная документация включает в себя, в том числе, сведения о сроке действия и форму договора, заключаемого по результатам конкурса.

Организатор обеспечивает размещение конкурсной документации на странице официального сайта администрации не менее чем за тридцать дней до дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе одновременно с размещением извещения о проведении конкурса. Конкурсная документация должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

В соответствии с разделом 12 Положения №425 договор с победителем конкурса заключается на условиях, указанных в: решении Совета муниципального образования городского округа "Воркута" от 11 декабря 2009 года N 425 "Об утверждении Положения об организации обслуживания населения транспортом общего пользования в границах муниципального образования городского округа "Воркута"; Положении №436; конкурсной документации.

Из изложенного следует, что лицо, намеревающееся вступить в предусмотренные пунктом 2.6 Положения №425 договорные отношения с перевозчиком осведомлено и информировано об ответственности, предусмотренной договором между перевозчиком и администрацией.

Из пункта 2.6 Положения №425 следует, что перевозчик и лицо, привлекаемое им к осуществлению перевозок пассажиров, заключают между собой самостоятельный договор, участником которого администрация не является. При этом договор должен соответствовать действующему законодательству.

Ни оспариваемый пункт 2.6, ни какая-либо иная норма оспариваемых нормативных актов не содержат положений, указывающих на возможность влияния администрации на заключение договора между перевозчиком и лицом, привлекаемым к осуществлению перевозок пассажиров.

В соответствии с общими требованиями обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, а лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (ст.309 и ст.401 ГК РФ).

Поскольку в силу положений ст.403 ГК РФ перед администрацией перевозчик отвечает самостоятельно, то содержащееся в пункте 2.6 указание об ответственности привлекаемых лиц в соответствии и на условиях заключенного договора между перевозчиком и администрацией суд расценивает как ограничение пределов ответственности привлекаемых лиц при заключении договора с перевозчиком, согласившегося осуществлять перевозку пассажиров на условиях и в порядке, предусмотренном оспариваемыми нормативными актами, что не противоречит ни положениям ч.1 ст. 420 ГК РФ, ни Закону «О защите конкуренции».

Суд учитывает, что в силу приведенных выше норм сведения об условиях договора, заключаемого по результатам конкурса с перевозчиком, являются общедоступными, что является гарантией прав привлекаемых

перевозчиком к осуществлению перевозок лиц, которые свободны в осуществлении своей хозяйственной деятельности и сами вправе разрешить вопрос о необходимости заключения договора с перевозчиком на предложенных последним условиях.

Приводимые Управлением доводы в отношении несоответствия Закону «О защите конкуренции» пункта 3.3.4 Положения №425 являются неосновательными в силу следующего.

Как видно из пунктов 2.5, 4.1, 4.2 Положения №425 договор перевозки заключается с победителем открытого конкурса на выполнение регулярных пассажирских перевозок по маршрутам в границах муниципального образования городского округа "Воркута", которого определяет конкурсная комиссия, либо без конкурса администрацией МО ГО «Воркута» в случаях, предусмотренных пунктом 4.2 Положения №425.

Следовательно, указанные органы и вправе принять решение, предусмотренное пунктом 3.3.4 Положения №425.

Поскольку пунктом 1.5 Положения определено понятие «перевозчика» как хозяйствующего субъекта, имеющего соответствующую лицензию, то никаких неясностей при применении пункта 3.3.4 Положения №425 не возникает, т.к. из совокупности указанных норм следует, что препятствием к принятию положительного решения по обслуживанию маршрута являются происшедшие по вине хозяйствующего субъекта дорожно-транспортные происшествия, приведшие к ранению или гибели людей, совершенные в процессе осуществления лицензируемого вида деятельности.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований Управления в этой части, суд учитывает, что лицами, участвующими в деле, правомерность установления ответчиком предусмотренного пунктом 3.3.4 Положения №425 ограничения по существу не оспаривается.

Кроме того, заявление Управления о том, что совершение имеющим лицензию на осуществление перевозок пассажиров индивидуальным предпринимателем дорожно-транспортного происшествия, повлекшего ранение или гибель людей, вне рамок осуществления лицензируемого вида деятельности, не может оказать влияние на безопасность пассажирских перевозок, является несостоятельным, поскольку индивидуальный предприниматель вправе осуществлять перевозку пассажиров непосредственно в качестве водителя при наличии соответствующих разрешительных документов.

Суд считает, что надлежит удовлетворить требования Управления в части признания несоответствующими Закону «О защите конкуренции» подпунктов 7, 8, 9 пункта 4.2 Положения №436, основываясь на следующем.

Условия допуска к открытому конкурсу на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа "Воркута" определены разделом 4 Положения №436.

Согласно пункту 4.1 Положения №436 в конкурсе могут участвовать отдельный перевозчик или группа перевозчиков, объединившихся в простое

товарищество и заключивших соглашение о совместном выполнении этих перевозок до подачи заявки на участие в конкурсе, соблюдающие установленные законами и иными нормативными правовыми актами в области автомобильного транспорта требования по организации и осуществлению пассажирских перевозок.

Согласно пункту 4.2 Положения №436 перечень документов на участие в конкурсе определяется организатором конкурса и в обязательном порядке должен включать, в том числе, копию договора о проведении ежедневных медицинских освидетельствований водителей в соответствии со ст. 23 "Медицинское обеспечение безопасности дорожного движения" Закона "О безопасности дорожного движения" от 10.12.1995 N 196-ФЗ (подпункт 7); копию договора о проведении ежедневных осмотров технического состояния транспортных средств (подпункт 8); копию документа, удостоверяющего прохождение обучения по программам, утвержденным Минтрансом РФ (подпункт 9).

В силу положений пункта 4.3 Положения №436 непредставление указанных выше предусмотренных подпунктами 7-9 пункта 4.2 документов является основанием для отказа в допуске к конкурсу.

Суд считает, что указанные нормы в силу возможности их неопределенного и произвольного толкования, неясности, двусмысленности ограничивают возможность участия в конкурсе хозяйствующих субъектов, могут привести к ограничению конкуренции на товарном рынке регулярных пассажирских автобусных перевозок по муниципальным маршрутам МО ГО «Воркута», в том числе, путем устранения с товарного рынка хозяйствующих субъектов, чем нарушены требования ч.1 ст.15 и ч.2 ст. 17 Закона «О защите конкуренции».

Требование об обязательном представлении копии договоров о проведении ежедневных медицинских освидетельствований водителей и проведении ежедневных осмотров технического состояния транспортных средств ограничивает допуск к участию в конкурсе хозяйствующих субъектов имеющих лицензию на осуществление соответствующей медицинской деятельности (по проведению медицинских освидетельствований водителей) либо имеющих в штате прошедших специальное обучение медицинских работников (Письмо Минздрава РФ от 21.08.2003 N 2510/9468-03-32 "О предрейсовых медицинских осмотрах водителей транспортных средств") и проводящих медицинское освидетельствование водителей на базе своего предприятия, а также хозяйствующих субъектов, имеющих техническую возможность и соответствующих специалистов в штате для проведения ежедневных осмотров технического состояния транспортных средств на базе собственного предприятия.

При этом указанные требования противоречат пунктам 13,14,15 «Перечня оцениваемых показателей» (приложение №1 к Положению №436), устанавливающим более высокие баллы при оценке показателей хозяйствующим субъектам, имеющим собственную лицензию на проведение

медицинских осмотров водителей; имеющим лиц, ответственных за выпуск автомобилей на линию; самостоятельно осуществляющим контроль за техническим состоянием автомобилей при выпуске на линию и при их возвращении.

Установленные подпунктами 7 и 8 пункта 4.2 Положения №436 требования фактически обязывают хозяйствующих субъектов, намеревающихся принять участие в конкурсе, к заключению договоров с иными хозяйствующими субъектами, при отсутствии такой необходимости и нормативной обязанности, что противоречит требованиям Закона «О защите конкуренции».

Требование подпункта 9 пункта 4.2 Положения №436 о предоставлении копии документа, удостоверяющего прохождение обучения по программам, утвержденным Минтрансом РФ, не соответствует закону в силу его крайней не определенности, поскольку не содержит сведений о том, прохождение обучения по каким конкретным программам, утвержденным Минтрансом РФ, должно быть удостоверено копией соответствующего документа.

Типовые программы квалификационной подготовки специалистов юридических лиц и предпринимателей, осуществляющих перевозочную деятельность на автомобильном транспорте, утверждены Приказом Минтранса РФ от 23.07.1998 N 91.

При этом "Программа квалификационной подготовки по организации перевозок автомобильным транспортом в пределах Российской Федерации" предназначена для проходящих квалификационную подготовку лиц с высшим, средним специальным образованием неавтомобильного профиля, а также лиц без специального образования для получения квалификации, необходимой для осуществления организационной деятельности по выполнению грузовых и пассажирских автомобильных перевозок; "Программа повышения квалификации специалистов по организации перевозок автомобильным транспортом в пределах Российской Федерации" – для повышающих квалификацию с установленной периодичностью один раз в 5 лет; "Программа квалификационной подготовки по организации перевозок автомобильным транспортом в международном сообщении" и "Программа повышения квалификации специалистов по организации перевозок автомобильным транспортом в международном сообщении" вообще значения для регулирования спорных правоотношений не имеют.

Суд приходит к выводам, что требование подпункта 9 пункта 4.2 Положения №436 ограничивает допуск к участию в конкурсе хозяйствующих субъектов, имеющих в штате либо использующих на других законных основаниях специалистов, соответствующих требованиям Приказ Минтранса РФ от 22.06.1998 N 75 "Об утверждении квалификационных требований к специалистам юридических лиц и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим перевозки пассажиров и грузов автомобильным транспортом" в силу наличия высшего или среднего специального образования автомобильного профиля по установленным специальностям, при отсутствии необходимости в повышении их квалификации.

Требования оспариваемого пункта необоснованно обязывают хозяйствующих субъектов для участия в конкурсе обеспечить обучение специалистов по утвержденным Минтрансом РФ программам даже при отсутствии такой необходимости и нормативной обязанности, что противоречит положениям Закона «О защите конкуренции».

В удовлетворении остальной части требований заявителям надлежит отказать по следующим основаниям.

Порядок организации транспортного обслуживания населения органами местного самоуправления, как и проведения конкурса в указанных целях, каким-либо специальным нормативным актом не урегулирован.

Действующее законодательство не содержит запретов на установление условий (критериев) для участия в открытом конкурсе.

Поэтому уполномоченные органы местного самоуправления в соответствии со своей компетенцией вправе самостоятельно определять порядок и условия проведения конкурса, а также критерии допуска к участию в конкурсе и оценки участников конкурса, в соответствии с положениями ст. 447-449 ГК РФ и главы 57 ГК РФ.

Целью проведения конкурса согласно пунктам 2.2, 2.3 Положения №436 является выбор перевозчиков, обеспечивающих наиболее безопасные и качественные условия осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским (муниципальным) автобусным маршрутам. Конкурсный отбор перевозчиков является способом регулирования транспортного обслуживания для удовлетворения потребностей населения в безопасных и качественных перевозках.

Согласно пункту 1.3 Положения №436 конкурс является открытым и проводится в виде рассмотрения документов.

Положение о порядке проведения конкурса содержит условия допуска к участию в конкурсе (раздел 4 Положения).

В частности, согласно пункту 4.2 Положения о порядке проведения конкурса перечень документов на участие в конкурсе должен включать:

- копию сертификата соответствия услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в соответствии с законодательством Российской Федерации (подпункт 5);

- копию сертификата на техническое обслуживание и ремонт пассажирского транспорта или договор, заключенный с предприятием, предоставляющим данные услуги и имеющим сертификат соответствия (подпункт 6);

- копию документов, подтверждающих наличие собственной ремонтной базы, или копию договора с владельцем сертифицированной ремонтной базы (подпункт 14).

Заявители считают, что действующее законодательство не требует наличия сертификата соответствия услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом и техническое обслуживание и ремонт.

Однако, в соответствии со статьей 18 Закона от 27 декабря 2002 года №184-ФЗ «О техническом регулировании» подтверждение соответствия осуществляется в целях:

удостоверения соответствия продукции, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, работ, услуг или иных объектов техническим регламентам, стандартам, сводам правил, условиям договоров;

содействия приобретателям в компетентном выборе продукции, работ, услуг;

повышения конкурентоспособности продукции, работ, услуг на российском и международном рынках.

В силу приведенной нормы, хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по перевозке, качество которых подтверждено сертификатом соответствия, имеет конкурентное преимущество над субъектом, оказывающим услуги без сертификата.

Следовательно, включение в перечень документов на участие в конкурсе копии сертификата соответствия услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом не ограничивает конкуренцию, а стимулирует её между участниками (претендентами) конкурса.

Кроме того, в соответствии с подпунктом и) пункта 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.10.2006 №637 (далее Положения о лицензировании) лицензионными требованиями и условиями при осуществлении перевозок пассажиров является наличие у лицензиата (соискателя лицензии) в штате работников необходимой квалификации, а также помещений и оборудования, позволяющих осуществлять техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, или договоров со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств.

Условия подпунктов 5, 6, 14 пункта 4.2 Положения о порядке проведения конкурса, согласующиеся с указанными обязательными для перевозчиков лицензионными требованиями, не создают ограничений или преимущества для претендентов на участие в конкурсе, а имеют целью выявить и привлечь к участию в конкурсе наиболее конкурентоспособных из них.

При этом, наличие необходимых условий для технического обслуживания подвижного состава, собственной сертифицированной базы, является гарантией предоставления услуг транспортом общего пользования качественно и своевременно, не ставя осуществление данных услуг в зависимость от договорных условий с третьими лицами. Наличие ремонтных зон, квалифицированного технического персонала (механиков, медиков,

ремонтных рабочих), кабинетов безопасности движения позволяет утверждать о том, что на таком предприятии ведется работа с водителями по соблюдению безопасности дорожного движения, имеется реальная техническая возможность для проведения медицинских и технических осмотров. Наличие определенной ремонтной техники в собственности свидетельствует о стабильности работы предприятия, позволяет оперативно реагировать на условия работы, качественно выполнять требования заказчика перевозок.

Таким образом, условия допуска к участию в конкурсе содержащиеся в подпунктах 5, 6, 14 пункта 4.2 Положения о порядке проведения конкурса не устанавливают какого-либо ограничения для хозяйствующих субъектов на участие в конкурсе. Данные условия в равной степени относятся ко всем претендентам на участие в конкурсе и не создают кому-либо из них преимущественных условий, поскольку требования не носят персонифицированного характера и распространяют свое действие на всех без исключения возможных участников конкурса.

Ссылка заявителя на то, что подобные требования к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров, не предусмотрены Положением о лицензировании, является не основательной, поскольку Положением о лицензировании установлены лицензионные требования и условия перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), осуществляемых юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, вне зависимости от конкретного вида указанной деятельности.

Отвечая на вопрос, достаточно ли лицензии, чтобы осуществлять предпринимательскую деятельность в сфере перевозок населения автомобильным транспортом на пригородных и межмуниципальных маршрутах, и могут ли органы государственной власти Республики Коми предъявлять дополнительные требования к перевозчику, Конституционный Суд Республики Коми в своем Постановлении от 04.02.2010 "По делу о проверке конституционности положений подпунктов 9 и 10 пункта 4, пунктов 5, 6, 7, 8, 9, подпункта 1 пункта 15, подпункта 2 пункта 16 Положения об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Республики Коми, утвержденного Постановлением Правительства Республики Коми от 16 апреля 2007 года N 63 "Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в Республике Коми" указал, что дорожное движение - это совокупность общественных отношений, возникающих в процессе передвижения людей и грузов с помощью транспортных средств и без таковых в пределах автомобильных дорог. Организация транспортного обслуживания граждан не может рассматриваться в отрыве от вопроса

организации дорожного движения, основной целью которого является безопасность участников этих правоотношений, их жизнь и здоровье. Лицензирование не может регулировать весь комплекс вопросов, возникающих при организации транспортного обслуживания граждан, в том числе, при организации пассажирских перевозок населения по регулярным межмуниципальным автобусным маршрутам, являясь лишь составной частью этих правоотношений. Поэтому наличие лицензии само по себе не отрицает право уполномоченного государственного органа организовать перевозку пассажиров на регулярных межмуниципальных автобусных маршрутах путем проведения конкурса между автоперевозчиками, обладающими соответствующей лицензией.

Пунктом 2 Постановления Правительства Республики Коми от 16 апреля 2007 года № 63 "Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в Республике Коми" рекомендовано органам местного самоуправления при организации транспортного обслуживания населения руководствоваться утвержденным данным Постановлением «Положением об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Республики Коми».

Принимая решение, суд также учитывает следующее.

Содержащееся в п.1 ст.448 ГК РФ применительно к открытым конкурсам указание на такой их признак, как возможность участия "любого лица" подлежит ограничительному толкованию. В случаях, на которые распространяются указанные нормы, не исключена возможность при проведении открытого конкурса предусмотреть ограничение круга участников.

Пунктом 3 ст.1057 ГК РФ применительно к открытому конкурсу установлена возможность обусловить его предварительной квалификацией участников, т.е. предварительным отбором из числа тех, кто выразил желание участвовать в конкурсе (проведением предварительной проверки претендентов на предмет соответствия их требованиям, предъявляемым к победителям).

Следовательно, установленные подпунктами 5, 6, 14 пункта 4.2 Положения №436 требования не противоречат ни положениям Гражданского кодекса РФ, регламентирующим порядок проведения открытого конкурса, ни требованиям Закона «О защите конкуренции».

В удовлетворении требований Управления о признании несоответствующими Закону «О защите конкуренции» подпунктов 10 и 12 пункта 4.2 Положения №436 надлежит отказать в силу следующего.

Указанными нормами предусмотрено обязательное включение в перечень представляемых на участие в конкурсе документов копии удостоверения о прохождении аттестации специалиста юридического лица по безопасности дорожного движения (подпункт 10) и копии справки УГАДН по Республике Коми о выполнении лицензионных требований в течение года до установленной даты проведения конкурса (подпункт 12).

Указанные требования никаким образом возможность участия в конкурсе хозяйствующих субъектов не ограничивают и препятствий для осуществления ими предпринимательской деятельности не создают.

В соответствии с п. 62 ст.17 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) подлежат лицензированию.

Согласно пункту 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)" к лицензионным требованиям и условиям при осуществлении перевозок пассажиров относится наличие у лицензиата (соискателя лицензии) должностного лица, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения, прошедшего в установленном порядке аттестацию на право занимать соответствующую должность.

В соответствии с приказом Минтранса РФ, Минтруда РФ от 11.03.1994 N 13/11 "Об утверждении Положения о порядке аттестации лиц, занимающих должности исполнительных руководителей и специалистов предприятий транспорта" факт аттестации работника подтверждается выдаваемым удостоверением установленной формы.

Суд считает, что требование организатора конкурса представить копию документа, наличие которого обязательно у лица, осуществляющего перевозки пассажиров автобусами, не противоречит требованиям Закона «О защите конкуренции», и никаких дополнительных обязанностей для этого лица не создает.

Организатор конкурса вправе убедиться в том, что лицо, претендующее на участие в конкурсе, соответствует установленным лицензионным требованиям и условиям.

Довод Управления о том, что действующее законодательство не предусматривает возможность аттестации юридического лица по безопасности движения, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку подпункт 10 пункта 4.2 Положения №436 устанавливает необходимость представления копии удостоверения о прохождении аттестации специалиста юридического лица по безопасности дорожного движения, а не самого юридического лица.

В равной мере обязанность иметь должностное лицо, ответственное за обеспечение безопасности дорожного движения, прошедшее в установленном порядке аттестацию на право занимать соответствующую должность, установлена и для индивидуальных предпринимателей.

Однако, суд считает, что указание в подпункте 10 на эту обязанность только для юридических лиц, на возможность их участия в конкурсе не

влияет, в силу установления соответствующих лицензионных требований и условий федеральным законодательством.

При этом суд учитывает, что перечень, предусмотренный пунктом 4.2 Положения, закрытым не является, и соответствующее требование к индивидуальным предпринимателям может быть предъявлено организатором конкурса при организации конкретного конкурса в конкурсной документации.

Не ограничивает и возможность участия в конкурсе требование подпункта 12 пункта 4.2 Положения №436 о предоставлении копии справки УГАДН по Республике Коми о выполнении лицензионных требований в течение года до установленной даты проведения конкурса, поскольку адресовано всем лицам, намеревающимся принять участие в конкурсе, в силу чего обязанным иметь соответствующую лицензию и соблюдать установленные федеральным законодательством лицензионные требования и условия, учитывая, что УГАДН по Республике Коми (Управление государственного автодорожного надзора по Республике Коми Федеральной службы по надзору в сфере транспорта) является лицензирующим органом, осуществляющим контроль за выполнением лицензиатами лицензионных требований и условий.

В данном случае, положения пункта 12 подпункта 4.2 соответствуют требованиям ст.447 ГК РФ о том, что выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия, и требованиям пункта 3.3.4 Положения №425.

Наличие сведений о выполнении претендентом лицензионных требований и условий позволяет организатору конкурса как провести предварительный отбор его участников, так и решить вопрос о возможности заключения с таким претендентом соответствующего договора по результатам конкурса.

Суд считает, что организатор конкурса вправе отказаться от заключения договора с лицом, допускающим нарушения лицензионных требований и условий, т.к. лицензирование данного вида деятельности введено в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан (ст.4 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности").

Очевидно, что лицо, нарушающее лицензионные требования и условия, в большей мере подвергает опасности участников правоотношений, возникающих при организации дорожного движения, чем лицо, не допускающее таких нарушений.

Следовательно, данные о выполнении лицензионных требований могут быть предметом оценки организатора конкурса, и представление соответствующих сведений конкуренцию не ограничивает.

По этим же причинам суд также считает неосновательным утверждение прокурора о том, что Закону «О защите конкуренции» не соответствует подпункт 13 пункта 4.2 Положения №436, определяющий обязательность включения в перечень документов на участие в конкурсе копии справки

ГИБДД о выполнении требований правил дорожного движения в течение года до установленной даты проведения конкурса.

Прокурор полагает, что положения подпунктов 12 и 13 пункта 4.2 Положения №436 ограничивают право участия в конкурсе лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров менее одного года, и создают препятствия для осуществления ими экономической деятельности.

Однако указанные нормы Положения №436 адресованы всем лицам, претендующим на участие в конкурсе; ни Положение №425, ни Положение №436 не ограничивают возможность участия в конкурсе лиц, осуществляющих перевозки пассажиров менее одного года, и из подпунктов 12 и 13 возможность такого ограничения не следует.

В случае осуществления претендентом предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров менее года справка может содержать сведения за период осуществления предпринимательской деятельности с указанием, что до этого такая деятельность им не осуществлялась.

Сведений о невозможности получения таких справок в уполномоченных органах суду не представлено.

Представление документов, содержащих сведения о выполнении участниками конкурса обязательных требований установленных законодательством (лицензионных требований и условий, Правил дорожного движения) в данном случае соответствует целям и задачам конкурса и никаким образом конкуренцию не ограничивает, препятствий к осуществлению предпринимательской деятельности не создает.

Приложением №1 к Положению №436 установлен «Перечень оцениваемых показателей».

Пунктом 1 Приложения №1 к Положению №436 установлен оцениваемый показатель «Профессиональная компетентность должностных лиц и специалистов, связанных с организацией и осуществлением перевозок пассажиров».

Указанный критерий установлен с целью отбора наиболее конкурентоспособного перевозчика, обеспечивающего более качественное (комфортное) предоставление услуг, отвечающих требованиям безопасности, поскольку качество услуг на прямую зависит от персонала, оказывающего услугу, его квалификации. Следовательно, к критериям оценки квалификации должностных лиц перевозчика правомерно отнесены опыт (стаж) работы и образование сотрудников.

Пунктами 3, 7, 13, 16, 24, 25 Приложения №1 к Положению №436 установлены соответственно следующие оцениваемые показатели:

-наличие у участника конкурса в штате лица ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего в штате ответственного лица);

-наличие либо отсутствие у участника конкурса кабинета (класса), уголка БД (безопасности движения), наглядной агитации и их состояние

(большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего кабинет (класс), уголок БД, наглядную агитацию);

-проведение предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего собственную лицензию на проведение предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей);

-наличие сертифицированной производственно-технической базы (в собственности или на ином законном праве) (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего сертифицированную производственно-техническую базу (в собственности или на ином законном праве) и меньшее, если участник конкурса осуществляет техническое обслуживание и ремонт по договору);

-наличие сертификата соответствия на услугу по провозке пассажиров автомобильным транспортом перед участниками такой сертификат не имеющими (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего указанный сертификат);

-общий стаж лицензионной деятельности по перевозке пассажиров (большее количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего стаж лицензионной деятельности по перевозке пассажиров от трёх лет и более).

По мнению заявителей, критерии установленные пунктами 7, 13, 16, 24 Приложения №1 к Положению №436 не предусмотрены законодательством, следовательно, необоснованно возлагают на участника конкурса обязанность по представлению предусмотренной данными пунктами документации.

Также необоснованным заявители считают показатель, установленный пунктом 3 Приложения №1, поскольку изложенное в нём требование является обязательным при получении лицензии на осуществление пассажирских автоперевозок, и показатель, установленный пунктом 25 частью 2 Приложения №1, поскольку он устанавливает преимущество участникам конкурса, имеющим больший стаж лицензионной деятельности, и, соответственно, ограничивает права лиц имеющих меньший стаж либо ранее не осуществлявших данный вид деятельности.

Суд приходит к выводу, что установленные пунктами 3, 7, 13, 16, 24, 25 Приложения №1 к Положению №436 оцениваемые показатели не нарушают и не ограничивают права заявителей на участие в конкурсе и не противоречат Закону о защите конкуренции.

Показатель, установленный пунктом 3 Приложения №1, согласуется с подпунктом г) пункта 4 Положения о лицензировании перевозок и является обязательным для всех перевозчиком лицензионным требованием при осуществлении перевозок пассажиров.

Показатель, установленный пунктом 13 Приложения №1 - проведение предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей, также согласуется с подпунктом в) пункта 4 Положения о лицензировании перевозок, в соответствии с которым, лицензиат обязан соблюдать установленные статьей 20 Федерального закона "О безопасности дорожного

движения" основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при осуществлении им деятельности, связанной с эксплуатацией транспортных средств, используемых для перевозок пассажиров.

Пунктом 1 (абзац 6) статьи 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны организовывать и проводить с привлечением работников органов здравоохранения предрейсовые медицинские осмотры водителей. В соответствии со ст.23 этого Закона медицинское обеспечение безопасности дорожного движения заключается в обязательном медицинском освидетельствовании и переосвидетельствовании кандидатов в водители и водителей транспортных средств, проведении предрейсовых, послерейсовых и текущих медицинских осмотров водителей транспортных средств.

Данный оценочный критерий (больше количество баллов установлено для участника конкурса, имеющего собственную лицензию на проведение предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей) установлен с учётом того, что перевозчик, самостоятельно осуществляющий предрейсовый и послерейсовый медицинский осмотр водителей, и имеющий соответственно оборудованный медицинский кабинет, может более оперативно и в любое время суток организовать работу по медосмотру водителей, а также контроль за состоянием здоровья водителей, обеспечив тем самым высокий уровень безопасности перевозок пассажиров. Перевозчик, пользующийся услугами медицинских учреждений по проведению предрейсового и послерейсового медицинского осмотра по договору, в меньшей мере может обеспечить уровень безопасности перевозок и выполнение требований ст.ст.20 и 23 Закона «О безопасности дорожного движения», чем лицо, имеющее лицензию на данный вид медицинской деятельности.

Следовательно, данный критерий позволяет при конкурсном отборе определить способность перевозчика обеспечить самый высокий уровень безопасности перевозок.

Показатель, установленный пунктом 7 части 2 Приложения №1 к Положению №436, также предполагает, что перевозчик, обладающий кабинетом (классом), уголком БД, наглядной агитацией, сможет существенно повлиять на уровень безопасности перевозок. Обучение водителей правилам безопасности дорожного движения, изучение ими дорожно-транспортных происшествий является эффективным профилактическим средством обеспечения высокого уровня безопасности перевозок пассажиров. Следовательно, данный оцениваемый показатель не противоречит Федеральному закону «О защите конкуренции» и не нарушает прав заявителей.

Оцениваемые показатели, установленные пунктами 16, 24 части 2 Приложения №1 к Положению №436, также не противоречат Закону «О защите конкуренции» и не нарушают прав заявителей, поскольку вытекают

из условий допуска к участию в конкурсе, а именно пунктов 5, 6, 14 подпункта 4.2 пункта 4 Положения о порядке проведения конкурса, признанных судов соответствующими Законом «О защите конкуренции».

Суд учитывает, что каких-либо законодательных запретов и ограничений для потенциальных участников конкурса к созданию условий, обеспечивающих возможность получения наивысшего балла по оцениваемым показателям, не существует.

Не являются нарушающими требования Закона «О защите конкуренции» и положения пункта 25 «Перечня оцениваемых показателей», поскольку при прочих равных условиях (отсутствие нарушений лицензионных требований и условий, отсутствие нарушений правил дорожного движения, повлекших за собой дорожно-транспортные происшествия, приведшие к ранению или гибели людей (п.3.3.4 Положения №425)) отдают предпочтение хозяйствующему субъекту, имеющему больший стаж лицензионной деятельности по перевозке пассажиров, т.е. лицу, имеющему больший опыт в организации таких перевозок, что соответствует цели конкурса-выбора перевозчиков, обеспечивающих наиболее безопасные и качественные условия осуществления пассажирских перевозок по муниципальным автобусным маршрутам, и не противоречит требованиям ч.4 ст.447 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемые нормы Положения №436, а именно подпункты 5, 6, 14, 10,12,13 пункта 4.2 Положения №436, пункты 1, 3, 7, 13, 16, 24, 25 Приложения №1 к Положению №436, не нарушают запрета, установленного в части 1 статьи 15 и части 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», их включение в Положение о проведении конкурса осуществлено в пределах предоставленной органам местного самоуправления компетенции и обусловлено необходимостью оказания населению услуг по перевозке надлежащего качества и в требуемом объеме и обеспечения безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров.

При этом действующее законодательство не содержит запретов, связанных с установлением соответствующих условий (критериев) для участия в открытом конкурсе, поэтому уполномоченные органы местного самоуправления, в соответствии со своей компетенцией, вправе самостоятельно определять порядок проведения конкурса.

Спорные положения о допуске к участию в конкурсе и оцениваемые показатели относятся в равной степени ко всем претендентам на участие в конкурсе и его участникам. Указанные условия и критерии не носят персонафицированный характер и, в связи с этим, не предоставляют преимущества одним участникам (претендентам на участие) конкурса перед другими.

Целью их установления является отбор среди перевозчиков наиболее конкурентоспособных, которые смогут обеспечить наиболее эффективные и комфортные условия перевозки пассажиров и высокий уровень безопасности дорожного движения.

Спорные положения являются выполнимыми для претендентов и участников конкурса. Ни один из хозяйствующих субъектов не лишен права на участие в названном конкурсе, равно как и возможности оформить необходимые документы, а вероятность проигрыша в данном конкурсе не должна рассматриваться как нарушение антимонопольного законодательства.

При этом отсутствие у претендента на участие в конкурсе или участника конкурса финансовой возможности выполнить предъявляемые к ним конкурсные требования, не может служить обоснованием незаконности этих требований или ограничения (недопущение) перевозчика на участие в конкурсе, поскольку данное обстоятельство не является объективной причиной невозможности выполнения перевозчиком данных требований.

Сам по себе конкурсный отбор перевозчиков не оказывает влияния на конкуренцию, поскольку каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии или не участии в конкурсе.

Оспариваемые положения не лишают заинтересованных лиц права на осуществление предпринимательской деятельности в области перевозок, в том числе на общих основаниях участвовать в конкурсе на право осуществления регулярных пассажирских перевозок в городе. Заявители также не лишены права осуществлять иные виды перевозочной деятельности, не связанные с обслуживанием городских маршрутов.

Требования заявителей в этой части суд признаёт необоснованными.

Давая оценку соответствия подпунктов 5, 6, 14 пункта 4.2 Положения №436, пунктов 1, 3, 7, 13, 16, 24, 25 Приложения №1 к Положению №436 Закону «О защите конкуренции», суд также учитывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Коми от 18 октября 2010 года по делу №А29-4777/2010 указанные нормы Положения №436 по заявлению предпринимателя Львова С.А. уже были проверены на соответствие Закону «О защите конкуренции» и признаны соответствующими ему.

В удовлетворении требований предпринимателя Львова С.А. о признании Постановления главы муниципального образования городского округа «Воркута» №436 от 30 марта 2010 года в целом не соответствующим пункту 4 ст.447 ГК РФ по мотивам того, что оспариваемые Львовым и другими предпринимателями нормы Положения №436 не соответствуют Закону «О защите конкуренции», надлежит отказать.

В соответствии со ст.195 АПК РФ по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает решение о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части.

Таким образом, закон не обязывает суд принимать решение о признании оспариваемого нормативного правового акта не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью, в том случае, если оспариваются

отдельные положения нормативного правового акта либо если признаны не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, отдельные положения оспариваемого нормативного правового акта.

Кроме того, ч.4 ст.447 ГК РФ устанавливает, что торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Оснований, по которым Постановление главы муниципального образования городского округа «Воркута» №436 от 30 марта 2010 года надлежит признать не соответствующим пункту 4 ст.447 ГК РФ, предприниматель Львов С.А. суду не привел, а судом таковых не установлено.

Требования заявителей надлежит удовлетворить частично.

При подаче в суд заявления предпринимателями Равлюк А.В., Мининым А.Г., Швецом В.В., Бересневым В.С., Шевченко Г.В., Антоновым А.П., Незымаевым С.С., Хромцовым В.С., Савлуком В.Е., Шурко Я.Я., Гараевым Ф.К. предприниматель Хромцов В.С. уплатил государственную пошлину в размере 2000 руб.

В соответствии со ст.333.21 Налогового кодекса РФ по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим физическими лицами в размере 200 рублей.

В соответствии со ст.318 Налогового кодекса РФ в случае, если за совершением юридически значимого действия одновременно обратились несколько плательщиков, не имеющих права на льготы, установленные настоящей главой, государственная пошлина уплачивается плательщиками в равных долях.

На основании ст.ст.333.18, 333.21, 333.40 Налогового кодекса РФ предпринимателю Хромцову В.С., уплатившему при подаче заявления государственную пошлину в размере 2000 руб., надлежит возратить из федерального бюджета 1600 руб. излишне уплаченной государственной пошлины при подаче заявления.

Понесенные заявителями судебные расходы в виде уплаченной при подаче заявления в суд государственной пошлины в размере 400 руб. надлежит в соответствии со ст.110 АПК РФ отнести на ответчиков (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2008 года №7959/08 по делу №А46-6118/2007) и взыскать их за счет казны муниципального образования городского округа «Воркута».

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 194-195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Требования индивидуальных предпринимателей Равлюк Анны Васильевны, Минина Александра Григорьевича, Швеца Владимира Владимировича, Береснева Виктора Сергеевича, Шевченко Геннадия Владимировича, Антонова Андрея Петровича, Незымаева Сергея Семеновича, Хромцова Владимира Сергеевича, Савлука Василия Ефимовича, Шурко Яниса Янисовича, Гараева Фарита Карамовича, Львова Сергея Алексеевича и Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми удовлетворить частично.

Признать подпункт «ж» подпункта 6 пункта 4.3 Положения об организации обслуживания населения транспортом общего пользования в границах муниципального образования городского округа "Воркута", утвержденного Решением Совета муниципального образования городского округа «Воркута» от 11 декабря 2009 года №425, несоответствующим Федеральному закону «О защите конкуренции» и недействующим.

Признать подпункты 7,8,9 пункта 4.2 Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа "Воркута", утвержденного Постановлением главы муниципального образования городского округа "Воркута" от 30.03.2010 N 436, несоответствующими Федеральному закону «О защите конкуренции» и недействующими.

В удовлетворении требований индивидуальных предпринимателей Равлюк Анны Васильевны, Минина Александра Григорьевича, Швеца Владимира Владимировича, Береснева Виктора Сергеевича, Шевченко Геннадия Владимировича, Антонова Андрея Петровича, Незымаева Сергея Семеновича, Хромцова Владимира Сергеевича, Савлука Василия Ефимовича, Шурко Яниса Янисовича, Гараева Фарита Карамовича, Львова Сергея Алексеевича и Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми о признании несоответствующими федеральному законодательному законодательству пунктов 2.6, 3.3.4 Положения об организации обслуживания населения транспортом общего пользования в границах муниципального образования городского округа "Воркута", утвержденного Решением Совета муниципального образования городского округа «Воркута» от 11 декабря 2009 года №425, подпунктов 5,6,14,10,12,13 пункта 4.2 , пунктов 1,3,7,13,16,24,25 Приложения №1 «Перечень оцениваемых показателей» Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа "Воркута", утвержденного Постановлением главы муниципального образования городского округа

"Воркута" от 30.03.2010 N 436, отказать, поскольку в эти нормы оспариваемых муниципальных нормативных правовых актов соответствуют Гражданскому кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «О защите конкуренции».

В удовлетворении требований предпринимателя Львова С.А. о признании Постановления главы муниципального образования городского округа "Воркута" от 30.03.2010 N 436, которым утверждено Положение о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа "Воркута", в остальной части отказать, так как оно соответствует Гражданскому кодексу Российской Федерации.

В части требований о признании несоответствующим федеральному законодательству пункта 2 Приложения №1 «Перечень оцениваемых показателей» и пункта 11.5 Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок на территории муниципального образования городского округа "Воркута" производство по делу прекратить.

Взыскать за счет казны муниципального образования городского округа «Воркута» в пользу предпринимателя Хромцова Владимира Сергеевича 400 руб. судебных расходов - государственной пошлины, уплаченной при подаче заявления в суд.

Выдать исполнительный лист.

Выдать Хромцову Владимиру Сергеевичу справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в размере 1600 руб.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение месяца со дня вступления в законную силу через Арбитражный суд Республики Коми.

Судьи

В.Н. Полицинский

Т.И. Галаева

Н.Ш. Махмутов.