



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9548/09

Москва

5 октября 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Стройсталь» от 03.07.2009 № 88-23/09 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2008 по делу № А73-7174/2008, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2009 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Стройсталь», г. Комсомольск-на-Амуре, к обществу с ограниченной ответственностью «Амурметалл», г. Комсомольск-на-Амуре о признании действующим договора от 19.01.2006 № 81-06 и о понуждении к исполнению обязательств по нему

Суд установил:

Закрытое акционерное общество «Стройсталь» (далее – абонент) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2008 по делу № А73-7174/2008, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2009 по тому же делу.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы заявителя, судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Абонент обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Амурметалл» (далее – оператор связи) и с учетом уточнения исковых требований просил признать действующим договор об оказании услуг местной телефонной связи от 19.01.2006 № 81-06 и обязать оператора связи исполнять обязательства по этому договору, а именно: подключить телефонную связь по двум ранее выделенным номерам.

Решением суда первой инстанции от 11.11.2008, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 05.02.2009, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.04.2009 судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Суды всех инстанций исходили из того, что оператор связи в силу пункта 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) вправе был в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора от 19.01.2006 № 81-06, что и было сделано им письмом от 06.02.2008, а поэтому данный договор считается расторгнутым в соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса.

Вывод о том, что договор от 19.01.2006 № 81-06 не является публичным, сделан судом исходя из Устава ООО «Амурметалл», согласно которому это общество не является специализированной организацией, созданной для оказания услуг связи; деятельность в области телефонной связи является для общества дополнительной, а не основной.

В заявлении о пересмотре обжалуемых судебных актов в порядке надзора заявитель просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между закрытым акционерным обществом «Авторитет» (правопреемником которого является абонент) и оператором связи заключен договор оказания услуг местной телефонной связи от 19.01.2006 № 81-06, в соответствии с которым оператор связи предоставляет абоненту доступ к телефонной сети и пользование телефонной связью с услугами автоматического местного соединения, выхода на сети общего пользования, междугороднего и международного соединения, для чего выделил абонентские номера 52-92-51, 52-94-96, а абонент обязуется оплачивать услуги связи.

Договор заключен с 01.07.2005 бессрочно.

Письмом от 06.02.2008 № 50-72/110 оператор связи сообщил абоненту о невозможности перезаключить договора на услуги связи на 2008 год в связи с производственной необходимостью и предложил подписать соглашение от 01.02.2008 о расторжении названного договора, которое не было подписано абонентом.

Отключение оператором связи абонента без предупреждения от телефонной связи послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что заключенный между сторонами договор не относится к категории публичных договоров, так как оказание услуг связи не является основной деятельностью для

оператора связи, и пришли к выводу, что по такому договору оператор связи может в одностороннем порядке отказаться от его исполнения в силу пункта 2 статьи 782 Гражданского кодекса.

Судебная коллегия полагает выводы суда ошибочными.

Пункт 1 статьи 426 Гражданского кодекса прямо относит услуги связи к публичным договорам. Из буквального текста данной нормы следует, что договор на оказание услуг связи (в данном случае – услуг телефонной связи) является публичным во всех случаях, независимо от того, кто является абонентом (пользователем) – гражданин или юридическое лицо.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 3 Гражданского кодекса нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу.

В этой связи положения пункта 1 статьи 45 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) и пункта 43 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 (далее – Правила оказания услуг телефонной связи), закрепляющие, что договор на оказание услуг связи, заключаемый с гражданином, является публичным, не могут толковаться как ограничивающие статью 426 Гражданского кодекса, обладающую приоритетом по отношению к нормам гражданского права, содержащимся в иных законах.

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении от 15.05.2001 № 7717/00 также пришел к выводу, что договор на оказание услуг связи в отношении юридического лица является публичным договором.

Обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги связи означает и

недопустимость одностороннего отказа оператора связи от исполнения договора.

В связи с этим судебная коллегия полагает ошибочным вывод суда о праве оператора связи в одностороннем порядке отказаться от исполнения публичного договора по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса.

Не может быть признан обоснованным довод судов о том, что поскольку для ООО «Амурметалл» оказание услуг связи не является основной деятельностью, это общество не является специализированной организацией, которая по характеру своей деятельности обязана оказывать услуги связи в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно статье 44 Закона о связи на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В силу статьи 2 Закона о связи под услугами связи понимается деятельность по приему, обработке, передаче и доставке почтовых отправлений или сообщений электросвязи. Такие услуги оказывают граждане и юридические лица, получившие право осуществлять эту деятельность на основании лицензии (статья 29 Закона о связи).

Таким образом, из закона не следует, что на основании публичных договоров услуги связи оказывают только специализированные организации. Правовое значение имеют статус организации как оператора связи и наличие у нее лицензии на осуществление конкретных услуг связи.

Судами не учтено, что Закон о связи и Правила оказания услуг телефонной связи предоставляют оператору связи право в одностороннем порядке расторгнуть договор об оказании услуг связи только в случае нарушения пользователем требований, установленных названными законом и правилами, в том числе сроков оплаты услуг (статья 44 Закона о

связи, пункт 118 Правил оказания услуг телефонной связи) и только после соблюдения процедуры приостановления оказания услуг связи и уведомления об этом абонента.

Как установлено судами, оператор связи отключил телефоны абонента без приостановления оказания услуг и без предупреждения об отключении.

В то же время именно абоненту указанными Правилами предоставлено право в любое время в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на оказание услуг связи при условии фактически понесенных оператором связи расходов.

В связи с изложенным судебная коллегия полагает, что принятые по делу судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их пересмотра в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А73-7174/2008 Арбитражного суда Хабаровского края для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 11.11.2008, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2009 по тому же делу.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на

заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора в срок до 05.11.2009.

Председательствующий _____
судья

Р.Г.Балахничева

Судья _____

О.А.Козлова

Судья _____

Н.А.Ксенофонтова