



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
01 сентября 2008 года

Дело № А43-2497/2008-1-83

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Масловой О.П.,
судей Базилевой Т.В., Забурдаевой И.Л.

при участии представителей

от заявителя: Бушуевой Е.Н. (доверенность от 13.02.2008),

Гузанова И.В. (доверенность от 01.07.2008),

от заинтересованного лица: Масловой И.Л. (доверенность от 22.01.2008 №16/к),

от третьего лица: Послушаевой Р.В. (доверенность от 20.12.2007 №01-281/Д)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя – общества с ограниченной ответственностью научно-производственной фирмы «Нижний Новгород - Петролеум»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.06.2008

по делу № А43-2497/2008-1-83,

принятое судьями Мустафаевым Г.И., Кабановым В.П., Мукабеновым И.Ю.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью научно-производственной фирмы «Нижний Новгород-Петролеум» о признании частично недействующим нормативного правового акта

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью научно-производственная фирма «Нижний Новгород - Петролеум» (далее – ООО НПФ «Нижний Новгород-Петролеум», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании постановления Городской думы города Нижнего Новгорода (далее – Дума) от 17.10.2007 № 98 «О Прогнозном плане (программе) приватизации муниципального имущества в городе Нижнем Новгороде на 2008 год» недействующим в части включения в названный план отдельно стоящего двухэтажного железобетонного панельного здания общей площадью 406,7 квадратного метра (год постройки – 1917), расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Коминтерна, д. 155.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Нижнего Новгорода

(далее – Администрация) и Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода (далее – Комитет).

Заявленное Обществом требование мотивировано тем, что постановление Думы в оспариваемой части не соответствует статье 1 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Федеральный закон № 178-ФЗ).

Решением от 30.06.2008 Арбитражный суд Нижегородской области отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования, признал постановление Думы в указанной части соответствующим Федеральному закону № 178-ФЗ.

ООО НПФ «Нижний Новгород-Петролеум» не согласилось с решением суда и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить данный судебный акт и принять новое решение об удовлетворении заявленного Обществом требования.

Заявитель жалобы считает, что суд первой инстанции необоснованно не применил статью 1 Федерального закона № 178-ФЗ, статьи 131, 219 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По мнению Общества, Дума не доказала, что спорное здание является муниципальной собственностью. Выписка из реестра муниципального имущества от 11.05.2005 № 23-08/2-7379 не является надлежащим подтверждением права муниципальной собственности на данное здание. Правовые основания для увеличения площади здания в реестре муниципального имущества со 100,1 квадратного метра до 406,7 квадратного метра отсутствуют. Суд необоснованно не принял во внимание решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.05.2006, принятое по делу № А43-10715/204-2-398. Кроме того, заявитель жалобы полагает, что его права и законные интересы оспариваемой частью постановления нарушены, поскольку Общество являлось инвестором по реконструкции спорного здания и имеет право как на безвозмездное пользование данным зданием в силу инвестиционного контракта от 16.10.1997, так и на его приобретение на законных основаниях на аукционе.

Представители ООО НПФ «Нижний Новгород-Петролеум» в судебном заседании подтвердили изложенную позицию.

Дума и Администрация в отзывах на кассационную жалобу и их представители в судебном заседании возразили против доводов заявителя жалобы, считая, что у Общества отсутствуют какие-либо законные права на спорное здание, постановление Думы не противоречит действующему законодательству, поэтому решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Комитет, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, отзыв на жалобу в суд не представил.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 11 часов 28.08.2008 до 14 часов 01.09.2008.

Законность принятого Арбитражным судом Нижегородской области решения проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Дума 17.10.2007 приняла постановление № 98 «О Прогнозном плане (программе) приватизации муниципального имущества в городе Нижнем Новгороде на 2008 год». Согласно приложению к данному постановлению в названный план включено отдельно стоящее двухэтажное железобетонное панельное нежилое

здание общей площадью 406,7 квадратного метра (год постройки – 1917), расположенное по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Коминтерна, д. 155.

В данном здании находится и осуществляет деятельность принадлежащий Обществу культурно-игровой центр.

Комитет 17.12.2007 уведомил Общество о том, что указанное здание включено в Прогнозный план (программу) приватизации муниципального имущества на 2008 год, в соответствии с которым оно будет продано на аукционе в течение года.

Общество посчитало, что в случае его участия и победы на аукционе по приватизации указанного здания оно не сможет заключить соответствующий договор купли-продажи, поскольку ни у Думы, ни у Администрации нет документов, подтверждающих право муниципальной собственности на данный объект. В связи с этим, полагая, что Дума нарушила статью 1 Федерального закона № 178-ФЗ, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления Думы в соответствующей части недействующим.

Руководствуясь частями 1, 4 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 24 статьи 29, статьей 51 Устава города Нижнего Новгорода, утвержденного постановлением Думы от 23.11.2005 № 91 (далее – Устав города Нижнего Новгорода), пунктом 5.3 Положения о приватизации муниципального имущества города Нижнего Новгорода, утвержденного постановлением Думы от 22.05.2002 № 29, Арбитражный суд Нижегородской области отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования. Суд исходил из того, что постановление Думы в оспариваемой части не противоречит действующему законодательству, имеющему большую юридическую силу, а Общество не доказало факт нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к выводу о необходимости отмены принятого судебного акта в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (часть 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае Общество оспаривает положение нормативного правового акта, принятого Думой.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, на-

ходящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц.

Приватизация муниципального имущества и порядок ее планирования определяется органами местного самоуправления (пункт 3 статьи 2 и пункт 1 статьи 10 Федерального закона № 178-ФЗ).

Согласно статье 29 Устава города Нижнего Новгорода к полномочиям Думы относится принятие Прогнозного плана приватизации муниципального имущества.

На основании утвержденных Думой плана (программы) приватизации и условий приватизации Глава администрации города принимает решение о приватизации муниципального имущества (подпункт 5.3 Положения о приватизации муниципального имущества города Нижнего Новгорода).

Таким образом, Дума вправе включать в Прогнозный план приватизации имущество, находящееся в муниципальной собственности.

Как видно из материалов дела и подтверждает в отзывах Дума, 24.10.1995 между Комитетом и Обществом был заключен договор № 8/0134 аренды нежилого помещения общей площадью 100,1 квадратного метра, расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Коминтерна, д. 155. Предметом инвестиционного контракта на реконструкцию здания на территории города Нижнего Новгорода, заключенного 16.10.1997 между Администрацией и ООО НПФ «Нижний Новгород-Петролеум», являлось выполнение Обществом работ по реконструкции муниципального одноэтажного нежилого здания, расположенного по указанному адресу, общая площадь которого на момент подписания контракта составляла 100,1 квадратного метра, год постройки до 1918 года.

Согласно приложению к оспариваемому постановлению Дума включила в Прогнозный план (программу) приватизации муниципального имущества на 2008 год двухэтажное нежилое здание общей площадью 406,7 квадратного метра (год постройки – 1917), расположенное по тому же адресу.

В силу части 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого нормативного правового акта (его положения) федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, который принял акт.

В рассматриваемом случае Дума не представила в суд доказательств, подтверждающих право муниципальной собственности на указанное в приложении к постановлению Думы нежилое здание общей площадью 406,7 квадратного метра, и обоснованность включения этого здания в реестр муниципального имущества.

Записи о регистрации прав на данный объект в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним согласно сообщению Управления федеральной регистрационной службы по Нижегородской области от 09.01.2008 № 01/082/2007-67 отсутствуют.

С учетом изложенного выписка из реестра муниципального имущества от 11.05.2005 № 23-08/2-7379, на которую сослался Арбитражный суд Нижегородской области в решении от 30.06.2008, не является надлежащим подтверждением права муниципальной собственности на спорное нежилое здание.

Утвержденный Думой Прогнозный план приватизации муниципального имущества в городе Нижнем Новгороде на 2008 год является основанием для принятия Администрацией решения о приватизации данного имущества и выставления его для продажи на аукцион в течение 2008 года, о чем Комитет уведомил Общество.

Суд первой инстанции установил, что Общество хотело приобрести указанное здание у надлежащего собственника в установленном законом порядке. Следовательно, по-

становление Думы в оспариваемой части нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности.

При указанных обстоятельствах у Арбитражного суда Нижегородской области не было правовых оснований для отказа Обществу в удовлетворении заявленного требования и признания постановления Думы в оспариваемой части соответствующим Федеральному закону № 178-ФЗ.

При принятии решения суд первой инстанции неправильно применил нормы материального и процессуального права, поэтому обжалуемый судебный акт подлежит отмене, а требование ООО НПФ «Нижний Новгород-Петролеум» – удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на Думу.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.06.2008 по делу № А43-2497/2008-1-83 отменить.

Признать постановление Городской думы города Нижнего Новгорода от 17.10.2007 № 98 «О Прогнозном плане (программе) приватизации муниципального имущества в городе Нижнем Новгороде на 2008 год» в части включения в Прогнозный план приватизации отдельно стоящего двухэтажного железобетонного панельного здания общей площадью 406,7 квадратного метра (год постройки – 1917), расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Коминтерна, д. 155, недействующим, как не соответствующим статье 1 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Взыскать с Городской думы города Нижнего Новгорода в пользу общества с ограниченной ответственностью научно-производственной фирмы «Нижний Новгород-Петролеум» 2000 рублей государственной пошлины по первой инстанции и 1000 рублей государственной пошлины по кассационной инстанции.

Арбитражному суду Нижегородской области выдать исполнительные листы.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.П. Маслова

Судьи

Т.В. Базилева

И.Л. Забурдаева