



Арбитражный суд Амурской области  
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163  
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48  
e-mail: info@amuras.arbitr.ru; http://www.amuras.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-7571/2013

16 декабря 2013 года

изготовление решения в полном объеме

« 12 » декабря 2013 г. резолютивная часть

Арбитражный суд в составе судьи Валентины Дмитриевны Пожарской, при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания О.Л. Мишиной, рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (ОГРН 1042800036730, ИНН 2801100402) к арбитражному управляющему Мусатову Евгению Валерьевичу о привлечении к административной ответственности, при участии в заседании: от заявителя – Е.П. Кушнаревой, начальника отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций, по доверенности от 21.12.2012 № 01-59/83, предъявлено удостоверение; установил:

управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (далее – заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Мусатова Евгения Валерьевича (далее – арбитражный управляющий, ответчик, Мусатов Е.В.) к административной

ответственности, предусмотренной частями 1 и 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде дисквалификации.

Требования обоснованы нарушением арбитражным управляющим положений Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившихся в нарушении порядка удовлетворения требований кредиторов, процедуры проведения открытых торгов по продаже имущества, сокрытии информации о реализованном имуществе, непринятии им мер по государственной регистрации прав на недвижимое имущество, осуществлении необоснованных расходов за счет имущества должника, необоснованном привлечении специалистов, нарушении порядка расчетов, правил составления и представления отчетов, организации и проведения собраний кредиторов.

Определением от 25.11.2013 дело назначено к судебному разбирательству.

Представитель заявителя в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал. Просил привлечь арбитражного управляющего по вменяемым статьям к ответственности в виде дисквалификации. Дополнительно пояснил, что ответчик при проведении конкурсного производства не действовал добросовестно, разумно и в интересах кредиторов, скрывал информацию о реализованном имуществе, что свидетельствует о наличии в действиях Мусатова Е.В. составов административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Наказание с учетом массовости и тяжести допущенных нарушений должно быть назначено в виде дисквалификации, поскольку менее строгий вид наказаний в виде штрафа не будет способствовать достижению целей административного производства. Процессуальные гарантии лицу, привлекаемому к ответственности, соблюдены.

Арбитражный управляющий явку своего представителя не обеспечил, запрошенных судом документов и пояснений не представил, о времени и месте судебного разбирательства извещен по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Выслушав доводы заявителя, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 24.10.2011 по делу № А04-3298/2011 в отношении закрытого акционерного общества «Торговый дом «Амурская вода-Партнер», введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение сроком до 20.02.2012, временным управляющим утвержден Мусатов Евгений Валерьевич.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 14.05.2012 по делу № А04-3298/2011 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мусатов Евгений Валерьевич. Срок конкурсного производства неоднократно продлевался, последний раз - определением от 12.11.2013 до 14.05.2013.

22.08.2013 в управление от Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области поступила информация о наличии в действиях Е.В.Мусатова признаков объективной стороны правонарушений, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Должностным лицом управления возбуждено дело об административном правонарушении, назначено проведение административного расследования, арбитражный управляющий извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, назначенного на 17.09.2013 в 14 час. 00

мин., о чем вынесено определение от 23.08.2013 № 05-11/13/27. Копия определения вручена ответчику 11.09.2013, а также направлялась по почте.

17.09.2013 от арбитражного управляющего поступило ходатайство о переносе срока составления протокола в связи с нахождением на амбулаторном лечении.

Определением от 23.09.2013 № 05-11/13/27-2 срок проведения административного расследования продлен на 1 месяц, составление протокола об административном правонарушении назначено на 22.10.2013 в 14 час. 00 мин. Копия определения направлена в адрес арбитражного управляющего по почте и к моменту составления протокола не вручена.

15.10.2013 по месту регистрации ответчика направлена телеграмма, содержащая информацию о времени и месте составления протокола. Поименованная телеграмма Мусатову Е.В. по информации оператора связи адресату не доставлена, так как квартира закрыта, адресат за телеграммой не является.

Посчитав, что административным органом предприняты все необходимые и достаточные меры для извещения лица, привлекаемого к ответственности, 22.10.2013 должностным лицом управления составлен протокол об административном правонарушении, действия арбитражного управляющего квалифицированы по части 1 и 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Событие правонарушения выразилось в нарушении Мусатовым Е.В. порядка удовлетворения требований кредиторов, процедуры проведения открытых торгов по продаже имущества, сокрытии информации о реализованном имуществе, непринятии им мер по государственной регистрации прав на недвижимое имущество, осуществлении необоснованных расходов за счет имущества должника, необоснованном привлечении специалистов, нарушении порядка расчетов, правил составления и представления отчетов, организации и проведения собраний кредиторов, что повлекло уменьшение конкурсной массы

и ущемление прав кредиторов. Копия протокола направлена лицу, привлекаемому к ответственности, по почте.

В порядке части 3 статьи 23.1 КоАП РФ протокол с материалами административного дела направлен в Арбитражный суд Амурской области для рассмотрения.

Мусатов Евгений Валерьевич на момент совершения правонарушения и рассмотрения дела в суде не обладает статусом индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства, возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Пунктом 12 статьи 20 Закона о банкротстве предусмотрено, что споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом. Следовательно, дела о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности на основании частей 1 и 3 статьи 14.13 КоАП РФ относятся к подведомственности арбитражных судов.

Изучив доводы заявления, заслушав в судебном заседании пояснения лица, участвующего в деле, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или

руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно части 1 статьи 14.13 КоАП РФ сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и не содержат уголовно наказуемых деяний, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Родовым объектом указанных правонарушений выступает установленный порядок осуществления банкротства, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из материалов дела следует, что по договорам купли-продажи автотранспортных средств от 25.12.2012, от 28.12.2012, от 04.03.2013 четыре автомобиля должника: Митсубиси-Кантер 1997 года выпуска, Нисан-Террано 1993 года выпуска, Изузу - Эльф 1993 года выпуска, Тойота ТайоАйс 1996 года выпуска на общую сумму 849 915 руб. арбитражным управляющим проданы.

Между тем, денежные средства от реализации автомобилей на расчетный счет должника не поступали.

Как установлено определением Арбитражного суда Амурской области от 06.11.2013 по делу А04-3298/2011, по отчету конкурсного управляющего от 13.08.2013 и отчету об использовании денежных средств от 13.08.2013 в ходе конкурсного производства управляющим реализовано имущество должника на сумму 14 965 950 руб., которые поступили на расчетный счет должника. При этом по отчету об использовании денежных средств на счет поступило 13663000 руб., таким образом, в материалах дела не имеется документов о поступлении на счет должника денежных средства в общей сумме 849 915 руб.

Поскольку сведений о поступлении и расходовании данных денежных средств конкурсный управляющий до настоящего времени ни кредиторам должника, ни арбитражному суду не представил, постольку действия ответчика в названной части подлежат квалификации по части 1 статьи 14.13 КоАП РФ как сокрытие информации об имуществе, имущественных правах должника.

В силу пункта 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве, на сумму погашенных требований конкурсного кредитора с даты открытия конкурсного производства до даты погашения требований начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату открытия конкурсного производства.

При этом уплата начисленных в соответствии с данной нормой Закона о банкротстве процентов осуществляется одновременно с погашением требований кредиторов по денежным обязательствам и требований к должнику об уплате обязательных платежей в порядке очередности установленной статьей 134 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 38 постановления от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон о

несостоятельности (банкротстве)», поименованные проценты, как и проценты, начисляемые на основании пункта 2 статьи 81 и пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве, не являются текущими платежами и в силу прямого указания Закона о банкротстве, удовлетворяются в специальном порядке, установленном приведенными нормами Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что в реестр требований кредиторов должника по состоянию на 13.08.2013 включены требования кредиторов третьей очереди в общей сумме 8 382 611, 57 руб., а также требования кредиторов второй очереди в сумме 5 102 498, 11 руб.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 18.12.2012 по делу №А04-3298/2011 конкурсный кредитор ОАО «Банк Москвы», включенный в третью очередь реестра требований кредиторов должника, заменен на процессуального преемника - Пучкова Сергея Владимировича с суммой требований 4 220 877,35 рублей.

25.01.2013 названному кредитору в погашение кредиторской задолженности перечислено 4 220 877, 35 руб., т.е. сумма основного долга, а также 237 307, 10 рублей с назначением платежа - проценты, начисленные на кредиторскую задолженность, что подтверждается выпиской по расчетному счету, платежными поручениями от 25.01.2013 № 3, № 4.

Тем самым, арбитражным управляющим допущено нарушение принципа пропорциональности удовлетворения требований кредиторов, поскольку на момент перечисления сумм процентов имелись требования кредиторов, которые должны были быть погашены до погашения процентов.

Нарушения законодательства о банкротстве в поименованной части установлены вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Амурской области от 06.11.2013 по делу А04-3298/2011 и, исходя из положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подлежат повторному доказыванию.



В соответствии со статьей 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества.

Пунктом 1 статья 131 Закона о банкротстве установлено, что все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Такое имущество подлежит оценке, и продаже в соответствии с правилами, установленными статьями 139, 110, 130 Закона о банкротстве. Из системного толкования статей 110, 111 Закона о банкротстве следует, при продаже предприятия должника отчуждаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения. Недвижимое имущество должника подлежит продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Частью 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Согласно требованиям статьи 2 Федерального закона от 21.06.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон о государственной регистрации) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона о государственной регистрации, государственная регистрация возникшего до введения в действие Закона о государственной регистрации права на объект недвижимого имущества требуется при государственной регистрации возникших после введения в действие Закона о государственной регистрации перехода данного права, его ограничения (обременения) или совершенной после введения в действие Закона о государственной регистрации сделки с объектом недвижимого имущества.

Абзац 3 пункта 2 статьи 13 Закона о государственной регистрации устанавливает, что государственная регистрация перехода права на объект недвижимого имущества, его ограничения (обременения) или сделки с объектом недвижимого имущества возможна при условии наличия государственной регистрации ранее возникших прав на данный объект в Едином государственном реестре прав.

Как следует из материалов дела по договору купли-продажи от 25.07.2013, заключенного на основании протокола подведения итогов торгов от 19.09.2013, должник в лице конкурсного управляющего Мусатова Е.В. продал обществу с ограниченной ответственностью «Амурская вода» недвижимое имущество должника в виде производственной базы с комплексом АЗС, расположенной по адресу Амурская область, село Гонжа, ул. Минеральная, 1, представляющую собой комплекс в составе: 1) производственный цех кадастровый №28:16:010602:173; 2) контора кадастровый №28:16:010602:173; 3) котельная кадастровый №28:16:010602:172; 4) градирня кадастровый №28:16:010602:171; 5) хранилище горюче-смазочных материалов и АЗС кадастровый №28:16:010602:170.

Согласно пункту 1.3 поименованного договора продавец гарантирует, что на дату заключения договора, недвижимость принадлежит продавцу на праве собственности.

21.08.2013 в управление обратился покупатель с заявлениями о государственной регистрации права собственности в отношении названных выше объектов недвижимости. Уведомлениями от 09.09.2013 №01/411/2013-846,848,849,850,851 покупателю сообщено о приостановлении государственной регистрации по причине того, что в Едином государственном реестре прав отсутствует запись о регистрации прав на указанные выше объекты недвижимости.

Из содержания абзаца 6 пункта 6 отчета об оценке № 274/1-12, подготовленного обществом с ограниченной ответственностью «Лидер Инвест», следует, что документы установления права собственности на объекты недвижимого имущества находятся в стадии подписания, что учитывается в расчетах. То есть, на момент оценки, права собственности на объекты недвижимости должника зарегистрированы не были, о чем Е.В.Мусатову было известно. С заявлением о регистрации права собственности на недвижимые объекты должника конкурсный управляющий в установленном порядке не обращался.

Следовательно, Мусатов Е.В. при исполнении обязанностей конкурсного управляющего, зная о том, что права собственности на недвижимое имущество должника в установленном порядке не зарегистрированы, не принял мер по государственной регистрации ранее возникшего права на указанные выше объекты недвижимости, и в дальнейшем распорядился имуществом с нарушением требований действующего законодательства.

Таким образом, при проведении конкурсного производства, Мусатов Е.В. не проявил должную степень заботливости и осмотрительности, не должным образом исполнил обязанности по принятию в ведение имущества должника, его инвентаризации, оценке, подготовке данного имущества к реализации на торгах, продажи имущества посредством торгов, действовал недобросовестно и неразумно, против интересов кредиторов, что привело к невозможности

регистрации права собственности за покупателем, существенному ущемлению прав последнего.

В соответствии с частью 9 статьи 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего выплачивается ему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 14 постановления от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» размер указанной суммы определяется судом на основании представляемого арбитражным управляющим расчета в судебном акте, выносимом при завершении соответствующей процедуры (за исключением конкурсного производства, в котором размер суммы процентов определяется отдельным судебным актом).

По расходному кассовому ордеру от 30.01.2013 конкурсному управляющему выплачены проценты по вознаграждению в размере 51 000 руб. При этом судебный акт об установлении суммы процентов по вознаграждению арбитражному управляющему не выносился.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 06.11.2013 по делу А04-3298/2011 расходы по выплате процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в сумме 51 000 руб. признаны необоснованными, а действия Мусатова Е.В. по выплате названных процентов - незаконными.

В нарушение пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве ответчиком, как организатором торгов, не произведено уведомление всех участников торгов о результатах проведения торгов от 19.07.2013 посредством направления им протокола о результатах торгов в форме электронного документа не позднее

рабочего дня, следующего после дня подписания такого протокола, на адрес электронной почты, указанный в заявке на участие в торгах.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. За счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

Таким образом, расходы должны быть необходимы и быть связаны с необходимостью реализации процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 06.11.2013 по делу А04-3298/2011 расходы в сумме 34 855,65 руб. признаны необоснованными, как не связанные с реализацией полномочий управляющего по делу, а действия Мусатова Е.В., выразившиеся в осуществлении этих расходов за счет средств должника, признаны незаконными.

В силу правил статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами

профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что привлечение привлеченных лиц должно осуществляться арбитражным управляющим на основании названных норм Закона о банкротстве с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в пункте 2 статьи 20.7, положений пунктов 3 и 4 этой статьи о лимитах расходов на оплату их услуг. Указанные положения о лимитах распространяются на услуги любых лиц (относящихся к категориям как специалистов, так и обслуживающего персонала), привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей; они не распространяются на оплату труда лиц, находящихся в штате должника. При этом суд в силу пункта 5 статьи 20.7 Закона также может снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица или полностью отказать во взыскании их оплаты, если будет доказано, что привлечение этого лица было необоснованным в целом или в части (как в общем, исходя из потребности в услугах такого привлеченного лица, так и применительно к конкретному привлеченному лицу), а также что привлеченное лицо знало или должно было знать об этом обстоятельстве (было недобросовестным).

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 06.11.2013 по делу А04-3298/2011 расходы на оплату услуг привлеченного специалиста – юриста в сумме 225 000 руб. признаны необоснованными, а действия Мусатова

Е.В., выразившиеся в осуществлении этих расходов за счет средств должника, признаны незаконными.

В силу положений статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 настоящего Федерального закона.

Из материалов дела следует, что в нарушение поименованный законоположений арбитражным управляющим осуществлялись расчеты через кассу должника, а именно:

- по расходному кассовому ордеру от 30.01.2013 конкурсному управляющему выплачено вознаграждение в сумме 210 000 руб.;
- по расходному кассовому ордеру от 14.05.2013 конкурсному управляющему выплачено вознаграждение в сумме 360 000 руб.;
- по расходным кассовым ордерам на суммы 100 000 руб., 112 000 руб., 150 000 руб., 150 000 руб., 300 000 руб., 300 000 руб. возвращен заем Тертышной А.А. (на общую сумму 1 112 000 руб.);
- по расходным кассовым ордерам на сумму 750 000 руб. и 350 000 руб. возвращен заем Билецкому О.В. (на общую сумму 1 100 000 руб.);
- по расходным ордерам на общую сумму 600 000 руб. возвращен заем Егоровой СЮ.
- по расходным ордерам на суммы 40 000 руб., 185 000 руб. оплачены услуги привлеченного специалиста - Степанюк А.А. (на общую сумму 225 000 руб.)

Определением Арбитражного суда Амурской области от 06.11.2013 по делу А04-3298/2011 действия конкурсного управляющего по необоснованной выплате Тертышной А.В., Билецкому О.В. и Егоровой С.Ю. денежных средств в общей сумме 2 825 500 руб. признаны незаконными.

Частью 1 статьи 143 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Частью 2 статьи 143 Закона о банкротстве, установлен перечень обязательных сведений, которые должны содержаться в отчете конкурсного управляющего, в том числе указываются сведения о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения.

Пунктом 12 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 (далее - Общие правила), установлено, что отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника должен содержать сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

В соответствии с пунктом 4 Общих правил, отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Согласно пункту 10 Общих правил, отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о



банкротстве, о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества.

В силу пункта 11 Общих правил, к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

Материалами дела подтверждается, что в отчеты конкурсного управляющего от 13.08.2013 о своей деятельности и о результатах конкурсного производства, об использовании денежных средств должника представлены в несброшюрованном виде. В них отражена общая информация о размере поступивших и израсходованных денежных средств через расчетные счета должника без расшифровок и пояснений, а также в этих отчетах имеются расхождения в суммах поступивших и использованных денежных сумм, что указывает на недостоверность этих сведений.

Так, в отчете конкурсного управляющего от 13.08.2013 о результатах проведения конкурсного производства указано, что должнику поступило 14 965 950 руб., а в отчете об использовании денежных средств от 13.08.2013 в графе «Сведения о поступивших и использованных денежных средствах должника» отражена иная сумма - 13 663 000 руб. На странице 9 отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств от 13.08.2013 в графе «Сведения о поступивших и использованных денежных средствах должника» отражено, что на расчетный счет должника №40702810903000015597 поступили денежные средства в размере 6 584 200 руб. Однако согласно выписке от 16.08.2013 по счету №40702810903000015597 по состоянию на 13.08.2013 на данный расчетный счет поступило 7 145 444 руб.

Кроме того, к поименованным отчетам не приложены отчеты об оценке имущества должника №274/1-012 от 06.08.2012; №274/3-12 от 06.08.2012;

№274/2-012 от 06.08.2012; №274/4-012 от 06.08.2012; №274/5-012 от 06.08.2012; №194/12 от 31.08.2012.

В соответствии со статьей 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы. Организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Абзацем 6 части 7 статьи 12 Закона о банкротстве установлено, что к протоколу собрания кредиторов прилагаются копии документов, подтверждающих полномочия участников собрания кредиторов.

В силу пункта 5 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56, при организации проведения собрания кредиторов арбитражный управляющий осуществляет регистрацию участников собрания кредиторов. При регистрации участников собрания кредиторов арбитражный управляющий проверяет полномочия участников собрания кредиторов.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 06.11.2013 по делу А04-3298/2011 установлено, что участие в собраниях кредиторов, проводимых арбитражным управляющим 24.01.2013, 21.05.2013, 07.08.2013, принимали участие и голосовали неуполномоченные на это лица, действия Мусатова Е.В. в поименованной части признаны незаконными.

Все перечисленные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Мусатова Е.В. признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ).

Исследовав обстоятельства неисполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, выразившихся в нарушении порядка удовлетворения требований кредиторов, процедуры проведения открытых торгов по продаже имущества, сокрытии информации о реализованном имуществе, непринятии им мер по государственной регистрации прав на недвижимое имущество, осуществлении необоснованных расходов за счет имущества должника, необоснованном привлечении специалистов, нарушении порядка расчетов, правил составления и представления отчетов, организации и проведения собраний кредиторов, суд приходит к выводу о наличии в действиях Мусатова Е.В. вины в форме умысла, поскольку им не предпринято должных мер по недопущению нарушений, хотя ответчик осознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия, но сознательно их желал и допускал.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Мусатова Е.В. составов административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Проверяя процедуру составления протокола об административном правонарушении, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 4.1 статья 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Определение от 23.09.2013 №05-11/13/27-2 было направлено Мусатову Е.В. по месту его регистрации, а также по адресу получения корреспонденции, однако письма не были вручены по причине временного отсутствия адресата. Также, по месту регистрации арбитражного управляющего была направлена телеграмма №154566/01/75 с указанием даты времени и места рассмотрения

вопроса о привлечении к административной ответственности, которая не была доставлена по причине отсутствия адресата и его неявки для получения корреспонденции.

С учетом конкретных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что управлением предприняты все возможные меры с целью извещения арбитражного управляющего о времени и месте составления административного протокола, лицо, привлекаемое к ответственности, своими действиями препятствовало получению корреспонденции. Процессуальных нарушений при составлении протокола об административном правонарушении управлением не допущено.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) установлен в 1 год. Поименованный срок на момент привлечения к ответственности по всем нарушениям не пропущен.

Оценивая допущенные управляющим правонарушения с позиций малозначительности, суд приходит к следующим выводам.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 14.13 КоАП РФ, являются формальными и для привлечения к ответственности достаточно самого факта несоблюдения правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и

иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве). Допущенные управляющим правонарушения признаками исключительности не обладают. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Нарушение арбитражным управляющим порядка удовлетворения требований кредиторов, процедуры проведения открытых торгов по продаже имущества, сокрытие информации о реализованном имуществе, непринятие им мер по государственной регистрации прав на недвижимое имущество, осуществление необоснованных расходов за счет имущества должника, необоснованное привлечение специалистов, нарушение порядка расчетов, правил составления и представления отчетов, организации и проведения собраний кредиторов привели к нарушению прав кредиторов, способствовали уменьшению конкурсной массы должника, что признано вступившим в законную силу судебным актом.

Таким образом, основания для применения в отношении Мусатова Е.В. статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Части 1 и 3 статьи 14.13 КоАП РФ в качестве вида наказания предусматривают как административный штраф, так и дисквалификацию.

Как следует из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П и от 19.12.2005 № 12-П в силу различных, зачастую противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства.

Достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий.

Проведение процедур банкротства должника в соответствии с Федеральным законом возложено непосредственно на арбитражного управляющего и от его добросовестных и разумных действий зависит эффективное осуществление процедур банкротства и соблюдение частных и публичных интересов участвующих в деле лиц. Самим фактом допущения виновного нарушения обязанностей, имеющих общественное значение, арбитражный управляющий подрывает стабильность установленного правопорядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. Поэтому улучшение состояния законности в сфере правоотношений по несостоятельности (банкротству) видится в усилении контроля за законностью деятельности арбитражных управляющих, а также в повышении ответственности самих арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

В соответствии со статьей 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление

юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Дисквалификация по своей сути представляет ограничение конституционного права лица на осуществление предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности (часть 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации) за грубое или неоднократное злоупотребление указанным правом, грубое или неоднократное нарушение требований, предписаний. В дисквалификации явно проявляют себя карательная (репрессивная) и предупредительно-воспитательная (превентивная) функции института юридической ответственности.

Дисквалификация представляет собой ограничение права на труд и права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности. Судебным решением устанавливается запрет на осуществление: 1) организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в органе юридического лица; 2) полномочий члена совета директоров; 3) предпринимательской деятельности по управлению юридическим лицом.

Это означает, что дисквалифицированное лицо не полностью лишается права заниматься предпринимательской деятельностью, а определенным ее видом. Это обусловлено тем, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно части 1 статьи 3 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.



Административные правонарушения, допущенные Мусатовым Е.В., признается судом существенными и грубыми, так как привели к ущемлению прав кредиторов, способствовали уменьшению конкурсной массы должника. С учетом конкретных обстоятельств по делу, принимая во внимание массовость и тяжесть нарушений, суд приходит к выводу о том, что назначение наказания в виде административного штрафа не будет отвечать задачам административного производства, поскольку неспособно предотвратить и предупредить совершение новых правонарушений Мусатовым Е.В.

Следовательно, применение такой меры ответственности к арбитражному управляющему Мусатову Е.В, как дисквалификация, является соразмерным, ввиду совершения грубого нарушения закона и с учетом отягчающих обстоятельств.

Заявления данной категории государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Мусатова Евгения Валерьевича 26.01.1973 года рождения уроженца села Томское Серышевского района Амурской области, зарегистрированного по месту жительства: г. Благовещенск Амурской области, ул. Партизанская, дом 69, квартира 108 признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и возложить на него ответственность в виде дисквалификации сроком на один год и один месяц.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд (город Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.Д. Пожарская