



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@omsk.arbitr.ru](mailto:info@omsk.arbitr.ru)

### Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

№ дела

16 июля 2012 года

A46-22223/2012

Резолютивная часть объявлена 16.07.2012

Решение в полном объеме изготовлено 16.07.2012

Арбитражный суд Омской области в составе председательствующего Крещановской Л.А., судей Стрелковой Г.В., Третинник М.А., при ведении протокола помощником судьи Готовцевой Ю.Е., рассмотрев заявление открытого акционерного общества «Пассажирское автотранспортное предприятия № 2» (ИНН 5507077352, ОГРН 1055513053243) к Региональной энергетической комиссии Омской области (ИНН 5503051635, ОГРН 1025500751418) о признании недействующими пунктов 1 и 2 приказа от 24.11.2011 № 305/57 в части установления предельного тарифа за разовую поездку пассажиров (независимо от ее протяженности) в автобусах в городе Омске в размере 13,65 руб. и предельного тарифа на перевозку пассажиров автобусами в пригородном сообщении за каждый километр пути за чертой города Омска в размере 1,92 руб.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Ковалева И.В., действующего на основании доверенности от 14.02.2012 № 83/1, выданной до 31.12.2012 (паспорт), Тимошенко Ю.В., действующей по доверенности от 10.01.2012 № 01 (паспорт), Маевой И.Н., действующей по доверенности от 14.03.2012 (паспорт), Боксгорн О.А., действующей по доверенности (паспорт)

от заинтересованного лица – Ширяевой Т.А., действующей на основании доверенности от 11.01.2012 № 01-06/3, действительной по 31.12.2012 (служебное удостоверение от 18.03.2008 № 122), Четверговой Ю.Ю., действующей по доверенности от 23.01.2012 № 01-06/12-4 (паспорт)

### У С Т А Н О В И Л :

открытое акционерное общество «Пассажирское автотранспортное предприятие № 2» (далее по тексту – заявитель, ОАО «ПАТП № 2») обратилось в Арбитражный суд Омской области к Региональной энергетической комиссии Омской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, РЭК Омской области) с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) о признании недействующими пунктов 1 и 2 Приказа от 24.11.2011 № 305/37 в части установления предельного тарифа за разовую поездку пассажиров (независимо от ее протяженности) в автобусах в городе Омске в размере 13,65 руб. и предельного тарифа на перевозку пассажиров автобусов в пригородном сообщении за каждый километр пути за чертой города Омска в размере 1,92 руб., как несоответствующих положениям статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации, Указа Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», положениям

Постановления Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», Методическим рекомендациям «Нормы расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте», утвержденными распоряжением Министерства транспорта Российской Федерации от 14.03.2008 № АМ-23-р, положениям Постановления Правительства Омской области от 02.11.2011 № 212-П «Об утверждении Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области», а так же положениям Методических указаний по расчету тарифов на перевозки пассажиров всеми видами транспорта в городском сообщении на территории Омской области (утвержденных Приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 29.12.2008 № 283/71), Методическим указаниям по расчету тарифов на перевозку пассажиров автомобильным транспортом в пригородном сообщении и по внутриобластным маршрутам на территории Омской области (утвержденных Приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 21.04.2009 № 37/18).

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил, что ОАО «ПАТП № 2» 12.10.2011 было направлено в адрес председателя РЭК Омской области заявление об открытии дела по установлению экономически обоснованного тарифа на перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования в городском сообщении (городские и пригородные маршруты в черте города) на 2012 год и перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по маршрутам пригородного сообщения за чертой города на 2012 год. Такое дело было открыто за номером 07-10/213, по результатам рассмотрения материалов по установлению тарифов составлено заключение от 03.11.2011 и принят приказ № 305/57 от 24.11.2011 «Об установлении тарифов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным и электрическим (кроме железнодорожного) транспортом в городском и пригородном сообщении (город Омск)».

Полагая, что Приказ РЭК Омской области № 305/57 не соответствует закону и иным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, ОАО «ПАТП № 2» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением о признании нормативного акта не соответствующим нормативным актам, имеющему большую юридическую силу и полностью не действующим.

Оценив доводы участников процесса, представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит заявление подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными в соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового

акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (пункт 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из материалов дела и установлено судом, при установлении предельного тарифа за разовую поездку пассажиров (независимо от ее протяженности) в автобусах в городе Омске для ОАО «ПАТП № 2» на 2012 год и при установлении предельного тарифа на перевозку пассажиров автобусами в пригородном сообщении за каждый километр пути за чертой города Омска для ОАО «ПАТП № 2» на 2012 год РЭК исключила часть расходов заявителя из статей затрат: «оплата труда» (водители и кондукторы); «техническое обслуживание и ремонт автомобилей» в части расходов на оплату труда ремонтного персонала; «общехозяйственные расходы», в части расходов на оплату труда инженерно-технического и вспомогательного персонала; «топливо и смазочные материалы», что следует из протокола заседания правления РЭК от 24.11.2011 № 57.

В соответствии с п. 1 раздела 3 Методических указаний по расчету тарифов на перевозки пассажиров всеми видами транспорта в городском сообщении на территории Омской области, утвержденных приказом РЭК Омской области от 29.12.2008 № 283/71 (далее – Методические указания № 283/71) в статью «затраты на оплату труда» включаются все виды выплат заработной платы водителей и кондукторов автобусов.

Затраты на оплату труда формируются исходя из фактической, но не выше расчетной численности водителей и кондукторов и среднемесячной заработной платы, исчисленной исходя из тарифных ставок, доплат, премий, в соответствии с принятыми у перевозчика системами оплаты труда и предусмотренными в коллективном договоре.

В качестве обоснования по данной статье прилагаются копии положения по оплате труда, положения о премировании, копия коллективного договора или выписка из него, заверенная руководителем, копии трудовых договоров, копии действующего штатного расписания, ведомости начисленной заработной платы, расчет нормативной численности.

В соответствии с п. 14 раздела 3 Методических указаний по расчету тарифов на перевозки пассажиров автомобильным транспортом в пригородном сообщении и по внутриобластным маршрутам на территории Омской области, утвержденных приказом РЭК Омской области от 21.04.2009 № 37/18 (далее – Методические указания № 37/18) в статью «затраты на оплату труда» включаются все виды заработной платы водителей и кондукторов автобусов.

Численность водителей рассчитывается исходя из объема машино-часов работы подвижного состава, осуществляющего пассажирские перевозки, и баланса рабочего времени в периоде регулирования.

Среднемесячная заработная плата рассчитывается исходя из тарифных ставок, доплат, премий в соответствии с принятыми у перевозчика системами оплаты труда и

предусмотренными в коллективном договоре.

В качестве обоснования по данной статье прилагаются копии положения по оплате труда, положения о премировании, копия коллективного договора или выписка из него, заверенная руководителем, копии трудовых договоров, копии действующего штатного расписания, ведомости начисленной заработной платы, расчет нормативной численности.

В соответствии с расчетом заявителя, его расходы по статье затрат «оплата труда» составили по пассажирским перевозкам в городе Омске 162 606,6 тыс. руб., РЭК приняты в расходы 149 364,59 руб.; по пассажирским перевозкам в пригородном сообщении расходы заявителя составили 5 917,3 тыс. руб., РЭК приняты в расходы 5 439,71 тыс.

В соответствии с п. 4 раздела 3 Методических указаний № 283/71 в статье затрат «техническое обслуживание и ремонт автомобилей» учитываются затраты на все виды технического обслуживания и ремонта (текущего и капитального) автомобилей и заработная плата ремонтных рабочих. Периодичность технического воздействия, техническое обслуживание-1, техническое обслуживание-2, текущий ремонт определяется в соответствии с Положением о техническом обслуживании и ремонте подвижного состава автомобильного транспорта, утвержденным Министерством автомобильного транспорта РСФСР от 20 сентября 1984 года.

Затраты на оплату труда ремонтных рабочих складываются исходя их фактической (но не выше нормативной) численности и среднемесячной заработной платы, исчисленной исходя из тарифных ставок, доплат, премий, в соответствии с принятыми на предприятии системами оплаты труда и предусмотренными в коллективном договоре. Нормативная численность ремонтных рабочих определяется в расчете на 1000 км исходя из норм трудоемкости по видам технического воздействия на основании Положения.

Затраты на техническое обслуживание и текущий ремонт автомобилей определяются исходя из объема расхода материалов и запасных частей на техническое обслуживание и технический ремонт, нормативного пробега автомобилей и цен приобретения запасных частей, ремонтных материалов (на период регулирования цены принимаются с учетом дефляторов по данным Минэкономразвития Российской Федерации).

Точно также определяются затраты на все виды технического обслуживания по расчету тарифов на перевозки пассажиров автомобильным транспортом в пригородном сообщении в соответствии с п. 17 Методических указаний № 283/71, затраты на оплату труда ремонтных рабочих и затраты на техническое обслуживание и текущий ремонт автомобилей.

Затраты на капитальный ремонт автомобилей определяются в соответствии с планом проведения капитального ремонта и сметами.

В соответствии с расчетом заявителя его расходы по статье «техническое обслуживание и ремонт автомобилей» в части расходов на оплату труда ремонтного персонала составили по пассажирским перевозкам в городе Омске 16 993,6 тыс. руб., РЭК приняты расходы заявителя в размере 14 236,6 тыс. руб.; по пассажирским перевозкам в пригородном сообщении расходы заявителя составили 641,3 тыс. руб., приняты РЭК расходы в размере 518 тыс. руб.

В соответствии с положениями п. 7 раздела 3 Методических указаний № 283/71 по расчету тарифов на перевозки пассажиров всеми видами транспорта в городском сообщении на территории Омской области, п. 20 раздела Методических указаний № 37/18 по расчету тарифов на перевозки пассажиров автомобильным транспортом в пригородном сообщении и по внутриобластным маршрутам на территории Омской

области к статье затрат «общехозяйственные расходы» относятся затраты, связанные с обслуживанием и управлением предприятием в целом, которые не могут быть прямо отнесены на себестоимость конкретных видов работ.

Распределение накладных расходов по видам деятельности осуществляется пропорционально прямым затратам, основной заработной плате производственных рабочих или иным способом, предусмотренным учетной политикой предприятия.

К таким затратам могут и должны быть отнесены затраты на оплату труда инженерно-технического и вспомогательного персонала предприятия, без которых не представляется возможным, с учетом специфики пассажирских автомобильных перевозок, надлежащее обслуживание производственного процесса и управление предприятием в целом.

Заявителем на общехозяйственные расходы отнесены затраты в размере 33 257,8 тыс. руб., РЭК приняты расходы в размере 28 336,7 тыс. руб. по пассажирским перевозкам в городе Омске; по пассажирским перевозкам в пригородном сообщении заявителем отнесены на общехозяйственные расходы затраты в размере 1 538 тыс.руб., РЭК приняты расходы в размере 1 030,9 тыс. руб.

В соответствии с положениями п. 3, п. 16 раздела 3 Методических указаний № 283/71 в статье затрат «Топливо и смазочные материалы» учитываются затраты на бензин, дизельное топливо и другие виды топлива и все виды масел, смазок, применяемых при эксплуатации подвижного состава. Расчет затрат производится в соответствии с Методическими рекомендациями «Нормы расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте, утвержденными распоряжением Министерства транспорта Российской Федерации от 14.03.2008 № АМ-23-р.

Как видно из Методических рекомендаций нормы расхода топлива устанавливаются для каждой марки и модификации эксплуатируемых автомобилей в расчете на 100 км пробега автомобиля и соответствуют определенным условиям работы автомобильного транспорта.

Затраты на топливо определяются исходя из базовых линейных норм расхода применяемого вида топлива с учетом всех поправочных коэффициентов, учитывающих дорожно-транспортные, климатические и другие эксплуатационные факторы нормативного пробега автомобилей и цен приобретения горюче-смазочных материалов (на период регулирования цены принимаются с учетом дефлятора по данным Минэкономразвития).

По статье затрат «топливо и смазочные материалы» затраты заявителя составили 149 908, 19 тыс. руб., РЭК приняты затраты в размере 126 773, 96 тыс. руб. по пассажирским перевозкам в городе Омске; по пассажирским перевозкам в пригородном сообщении затраты заявителя составили 7 476,32 тыс. руб., РЭК приняты затраты в размере 6 392,94 тыс. руб.

Согласно положениям п. 5.15 Регламента Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного Приказом РЭК Омской области от 08.07.2008 № 56/29 в протоколе заседания правления РЭК в обязательном порядке указываются: основные технические и экономические показатели расчетного периода регулирования; объем необходимой валовой выручки и основные статьи расходов по регулируемым видам деятельности, иные показатели в соответствии с действующим законодательством; основания, по которым отказано во включении в тарифы (цены) отдельных расходов, предложенных заявителем.

В нарушение указанных положений из протокола заседания правления РЭК от 24.11.2011 № 57 не усматриваются основания, по которым отказано во включении в тарифы (цены) отдельных расходов, предложенных заявителем. Протокол, в том числе приложения к нему содержат только размер исключенных расходов (с расшифровкой

по статьям), без указания оснований, по которым отдельные расходы из статей затрат были исключены.

Основания исключения некоторых затрат РЭК указала в ходе судебного разбирательства, а также в отзыве, дополнении к отзыву на заявление ОАО «ПАТП № 2», откуда следует, что заявителем не были представлены в полном объеме документы, подтверждающие расходы, так, в частности не были представлены коллективный договор, расчет либо иная информация о расходах на оплату труда ИТР (с указанием наименования должности указанных сотрудников), учитывающей их работу в выходные и праздничные дни, сведения о необходимой норме расхода топлива на обогрев салона для используемых марок автобусов, сведения об использовании именно указанной марки отопителя в автобусах ЛиАЗ 5256.

Цена на топливо при установлении тарифа взята из представленной заявителем оборотно-сальдовой ведомости. По мнению РЭК, стоимость горюче-смазочных веществ при установлении тарифа должна браться за какой-либо расчетный период, что и было сделано.

При рассмотрении вопроса о расходах на оплату труда РЭК был применен один индекс потребительских цен вместо двух, примененных заявителем, который не обосновал законность применения двух индексов.

А кроме того, по мнению РЭК, расходы на оплату труда фактически учтены в тарифах 2012 года в размере большем, чем предложено заявителем либо следует из фактических данных за 6 месяцев.

Доводы РЭК не могут быть приняты во внимание судом в силу следующего.

Согласно Регламенту РЭК, утвержденному приказом РЭК от 08.07.2008 № 56/29 (п. 8.2) в случае установления тарифов по инициативе организации, осуществляющей регулируемую деятельность, такая организация направляет на имя руководителя Комиссии письменное заявление об установлении тарифов, подписанное руководителем заявителя и заверенное печатью заявителя. В регламенте определены требования к такому заявителю, как и в Методических указаниях по расчету тарифов на перевозки пассажиров автомобильным транспортом в пригородном сообщении и по внутриобластным маршрутам на территории Омской области (утв. Приказом РЭК от 21.04.2009 № 37/18 и Методических указаниях по расчету тарифов на перевозки пассажиров всеми видами общественного транспорта в городском сообщении на территории Омской области (утв. Приказом РЭК от 29.12.2008 № 283/71).

В вышеназванных нормативных актах предусмотрено право регулирующего органа запросить дополнительные документы, указав форму их представления и требования к ним.

Организация, оказывающая регулируемые услуги, обязана представить в регулирующий орган по его мотивированному запросу дополнительные к представленным ранее, а также иные материалы, подготовленные по форме и с учетом требований, содержащихся в запросе, необходимые регулирующему органу в соответствии с возложенными на него полномочиями по осуществлению государственного регулирования тарифов.

Регламентом предусмотрено, что в случае если представленные документы не соответствуют требованиям настоящего Регламента, Комиссия имеет право вернуть заявителю заявление и документы на доработку с письменным указанием оснований, по которым они возвращаются.

Возврат Комиссией заявления и приложенных к нему документов на доработку не является препятствием для повторного обращения с заявлением об установлении тарифов после устранения причин, послуживших основанием для его возврата.

Указанные положения корреспондирует задачам РЭК, установленным

Положением о Региональной энергетической комиссии Омской области, коими среди прочих являются: установление подлежащих государственному регулированию цен, тарифов, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги; соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей, недопущение установления для отдельных категорий потребителей льготных цен (тарифов) на товары и услуги за счет повышения цен (тарифов) для других потребителей.

При этом комиссия в своей деятельности согласно Положению руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, актами и нормативно-методическими документами федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов, а также нормативными правовыми актами Омской области.

В связи с вышеизложенным нельзя признать правомерным определение цены на топливо и смазочные материалы на основании данных бухгалтерского учета предприятия за 1 полугодие 2011 года при наличии счета-фактуры на оплату топлива в более позднее время и письма ОАО «Газпромнефть – Омск» от 10.11.2011, представленного заявителем, где цена на топливо выше, чем в первом полугодии.

При буквальном толковании п. 3 раздела 3 Методических указаний № 283/71 следует, что стоимость топлива принимается на период рассмотрения дела об установлении тарифа с учетом соответствующих дефляторов.

Не следует из представленных РЭК документов и соблюдение норм расходов топлива и смазочных материалов при установлении тарифов в соответствии с Методическими рекомендациями норм расходов топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте, утвержденными распоряжением Министерства транспорта РФ от 14.03.2008 № АМ-23-р, как и норм расхода дизельного топлива на обогрев салона автобуса марки ЛиАЗ-5256.

В соответствии с нормативами Приложения 4 Методических рекомендаций норма расхода дизельного топлива на обогрев салона автобуса марки ЛиАЗ-5256 составляет 2,5 л/час, принято РЭК 1,3 л/час.

Согласно данным завода – изготовителя для автономного отопителя салона автобуса марки ПАЗ-Аврора норма расхода дизельного топлива составляет 4 л/час, РЭК принято 1,5 л/час.

Не могут быть приняты доводы РЭК о том, что заявителем не представлено доказательств наличия конкретных отопителей в автомобилях, поскольку для автобусов марки ЛиАЗ -5256 норма расхода указана в Методических рекомендациях, а для автобусов марки ПАЗ Аврора в данных завода – изготовителя.

Не обосновала РЭК и исключение затрат на дизельное топливо, связанных с эксплуатацией автобусов во время дежурства. Данные затраты относятся к накладным расходам, связанным с обслуживанием и управлением предприятием в целом в соответствии с п. 7 раздела 3 Методических указаний № 283/71.

Затраты на оплату труда водителей, в том числе во время дежурства автобусов и хозяйственных машин, кондукторов, ремонтных и вспомогательных рабочих и инженерно-технических работников приняты без учета положений коллективного договора. Социальные выплаты не учтены вовсе либо уменьшены.

Не могут быть приняты доводы РЭК в части того, что коллективный договор не был представлен вместе с заявлением об установлении тарифа, поскольку на момент рассмотрения такого заявления коллективный договор был представлен.

Непринятия регулирующим органом части затрат, обоснованных документально, нарушает права и законные интересы заявителя на установление экономически обоснованных тарифов в области пассажирских перевозок, на получение сведений об основаниях, по которым отказано во включении в тарифы (цены)

отдельных расхордов, предложенных заявителем, а также противоречит основополагающим принципам в области государственного регулирования цен (тарифов), которые имеют целью достижение баланса интересов потребителей транспортных услуг и интересов автотранспортных организаций, обеспечивающих доступность этих услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций, эти услуги оказывающих, в том числе, установление тарифов, обеспечивающих полное возмещение затрат организаций, для реализации ими производственных и инвестиционных задач.

Руководствуясь статьями 168-175, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,-

### **Р Е Ш И Л :**

Заявление Открытого акционерного общества «Пассажирское автотранспортное предприятие № 2» удовлетворить.

Признать недействующими п. 1, п. 2 приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 24.11.2011 № 305/57 в части установления ОАО «Пассажирское автотранспортное предприятие № 2» предельного тарифа за разовую поездку пассажиров (независимо от ее протяженности) в автобусах в городе Омске в размере 13,65 руб. и предельного тарифа на перевозку пассажиров автобусами в пригородном сообщении за каждый километр пути за чертой города Омска в размере 1,92 руб., как не соответствующие положениям статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации, Методическим рекомендациям «Нормы расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте», утвержденным распоряжением Министерства транспорта РФ от 14.03.2008 № АМ-23-р, Положению о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденному Постановлением Правительства Омской области от 02.11.2011 № 212-п, разделу 3 Методических указаний по расчету тарифов на перевозки пассажиров всеми видами транспорта в городском сообщении на территории Омской области, утвержденных приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 29.12.2008 № 283/71, Методическим указаниям по расчету тарифов на перевозки пассажиров автомобильным транспортом в пригородном сообщении и по внутриобластным маршрутам на территории Омской области, утвержденным приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 21.04.2009 № 37/18.

Решение вступает в законную силу немедленно.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу через Арбитражный суд Омской области.

Председательствующий  
Судьи

Л.А. Крещановская  
Г.В. Стрелкова  
М.А. Третинник