



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-4819/2009-ГК

г.Москва

Дело № А40-59165/08-64-233

Резолютивная часть постановления объявлена «29» апреля 2009 года
Постановление изготовлено в полном объеме «07» мая 2009 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.,
судей Лящевского И.С., Сумароковой Т.Я.,
при ведении протокола судебного заседания председательствующим,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Региональной общественной организации «Центр экономических и
политических исследований»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от «13» февраля 2009 года,
принятое судьей Зотовой Е.А.,
арбитражными заседателями Крохиной К.В., Зубковой В.С.,
по делу № А40-59165/08-64-233

по иску ЗАО «Аргументы и факты» (ЗАО «АиФ»)
к ответчикам: Региональной общественной организации «Центр экономических
и политических исследований» (РОО «ЭПИцентр»), Главному управлению
Федеральной регистрационной службы по Москве,
с привлечением ООО «ЭПИцентр-Недвижимость» в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,
о признании права собственности на недвижимое имущество и обязанности
осуществить государственную регистрацию перехода права собственности, и

по иску РОО «ЭПИцентр»
к ответчику ЗАО «АиФ»
о признании договора купли-продажи недействительным,

при участии в судебном заседании:
от ЗАО «АиФ»: Сафаргалеева Л.Б. по доверенности от 27.04.2009г.; Муравьев
С.Г. по доверенности от 28.07.2008г.; Германская Ю.А. по доверенности от
27.04.2009г.;
от РОО «ЭПИцентр»: Курашко А.Г. по доверенности от 04.12.2008г., выданной
Председателем Совета Явлинским Г.Я.; Евдокимов А.А. по доверенности от
23.04.2008г., выданной Председателем Совета Явлинским Г.А.; Белобородов
В.В. по доверенности от 14.04.2009г., выданной Председателем Совета

Михайловым А.Ю., действующим на основании решения общего собрания от 19.02.2009г.;
от ГУ ФРС по Москве: неявка, извещен; от ООО «ЭПИцентр-Недвижимость»: неявка, извещен,

УСТАНОВИЛ:

18.09.2008г. ЗАО «АиФ» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском (Т. 1, л.д. 6-14) к РОО «ЭПИцентр», ГУ ФРС по Москве, о признании за ЗАО «АиФ» права собственности на недвижимое имущество – здание по адресу: г.Москва, Малый Левшинский переулок, д.7, стр.3, приобретенное на основании заключенного между РОО «ЭПИцентр» и ЗАО «АиФ» Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г., и обязанности Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве осуществить государственную регистрацию перехода к ЗАО «Аргументы и факты» права собственности на указанное здание (дело № А40-59165/08-64-233).

Заявленные требования мотивированы тем, что Договор купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. от имени РОО «ЭПИцентр» заключен представителем Борисовым П.И., действовавшим на основании доверенности, выданной 02.11.2006г. Михайловым А.Ю., избранным единоличным исполнительным органом (Председателем Совета) РОО «ЭПИцентр» решением общего собрания участников от 26.04.2006г., которое признано недействительным решением Хамовнического районного суда г.Москвы от 16.11.2007г. по делу №2-953/07, – в связи с чем ГУ ФРС по Москве отказало в государственной регистрации перехода к ЗАО «АиФ» права собственности на здание, купля-продажа которого является объектом данного договора, что при наличии продолжающегося конфликта интересов членов РОО «ЭПИцентр» по вопросу об избрании единоличного исполнительного органа лишает ЗАО «АиФ» возможности в ином порядке, помимо судебного, зарегистрировать возникновение права собственности на указанное здание.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 10.11.2008г. (Т. 2, л.д. 23) к участию в деле в качестве Третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ЭПИцентр-Недвижимость».

03.12.2008г. РОО «ЭПИцентр» обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с иском (Т. 5, л.д. 4-12) к ЗАО «АиФ» о признании заключенного между РОО «ЭПИцентр» и ЗАО «АиФ» Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. недействительным в силу п. 1 ст. 179 ГК РФ как совершенного под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной (дело № А40-84357/08-28-712).

Заявленные требования мотивированы тем, что оспариваемый договор от имени РОО «ЭПИцентр» заключен представителем Борисовым П.И., действовавшим на основании доверенности, выданной 02.11.2006г. Михайловым А.Ю., избранным единоличным исполнительным органом (Председателем Совета) РОО «ЭПИцентр» решением общего собрания избрания от 26.04.2006г., признанным недействительным решением Хамовнического районного суда г.Москвы от 16.11.2007г. по делу №2-953/07, – при том, что ЗАО «АиФ» знало о наличии соответствующего судебного разбирательства между членами РОО «ЭПИцентр» по вопросу об избрании единоличного исполнительного органа, но до разрешения спора приобрело у РОО «ЭПИцентр» по оспариваемому договору здание по цене в три раза ниже рыночной, – что свидетельствует о вступлении ЗАО «АиФ» в злонамеренное

соглашение с представителем РОО «ЭПИцентр».

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 22.12.2008г. (Т. 4, л.д. 134-135) дела №№ А40-59165/08-64-233, А40-84357/08-28-712 объединены в одно производство с присвоением № А40-59165/08-64-233.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от «13» февраля 2009 года (Т. 8, л.д. 4-6), допущенные опечатки в котором исправлены Определением Арбитражного суда г.Москвы от «10» марта 2009 года (Т. 8, л.д. 24), постановлено признать за ЗАО «АиФ» право собственности на объект недвижимого имущества – здание по адресу: г.Москва, Малый Левшинский переулок, д.7, стр.3; в остальной части в иске ЗАО «АиФ» отказать; в иске РОО «ЭПИцентр» отказать.

На состоявшееся Решение РОО «ЭПИцентр» подана апелляционная жалоба (Т. 8, л.д. 30-41), в которой Заявитель просит обжалуемое решение отменить и принять судебный акт об удовлетворении иска РОО «ЭПИцентр» и отказе в удовлетворении иска ЗАО «АиФ»; полагает, что:

- вывод суда первой инстанции о том, что факт заключения Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. и уплаты покупной цены является в силу п. 2 ст. 218 ГК РФ достаточным правовым основанием для признания за ЗАО «АиФ» права собственности на здание по адресу: г.Москва, Малый Левшинский переулок, д.7, стр.3, – основывается на неправильном применении норм материального права, а именно: применении не подлежащей применению нормы п. 2 ст. 218 ГК РФ и неприменении подлежащих применению норм ст.ст. 131; п. 1 ст. 551 ГК РФ, в силу которых иск о признании права собственности, обращенный покупателем объекта недвижимого имущества, право собственности которого на указанный объект не возникло, к продавцу, право собственности которого на указанный объект не прекращено по причине отсутствия государственной регистрации перехода права собственности по договору продажи недвижимости, – является ненадлежащим способом защиты гражданских прав, поскольку вещно-правовым способом защиты права наделено лицо, право собственности которого уже возникло на законных основаниях, но оспаривается третьими лицами;

- вывод суда первой инстанции об отсутствии установленных п. 1 ст. 179 ГК РФ оснований для признания Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. недействительным в связи с недоказанностью вступления ЗАО «АиФ» в злонамеренное соглашение с представителем РОО «ЭПИцентр» в связи с недоказанностью наличия у РОО «ЭПИцентр» ущерба, причиненного оспариваемой сделкой, и недоказанностью наличия в действиях ЗАО «АиФ» умысла на совершение оспариваемой сделки в ущерб РОО «ЭПИцентр», – не соответствует обстоятельствам дела, поскольку об обратном свидетельствует приобретение ЗАО «АиФ» здания по оспариваемому договору по цене, в три раза ниже рыночной, и осведомленность ЗАО «АиФ» при заключении оспариваемого договора о наличии судебного разбирательства об оспаривании действительности решения общего собрания РОО «ЭПИцентр» об избрании Михайлова А.Ю. единоличным исполнительным органом.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Представители РОО «ЭПИцентр» Курашко А.Г. и Евдокимов А.А. требования и доводы апелляционной жалобы поддержали; Представитель РОО «ЭПИцентр» Белобородов В.В. и ЗАО «АиФ» заявили о несогласии с доводами жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции ГУ ФРС по Москве и ООО «ЭПИцентр-Недвижимость» не явились, будучи надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства (Т. 8, л.д. 72, 79), ГУ ФРС по Москве сведений о причинах неявки не представило; ООО «ЭПИцентр-

Недвижимость» представило заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие (Т. 8, л.д. 83).

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. 156, 266 АПК РФ, признал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, доводы апелляционной жалобы, полагает обжалуемое решение подлежащим оставлению без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Подлежащие доказыванию обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции определены правильно и полностью выяснены.

Установлено, что 23.03.1999г. в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним зарегистрировано право собственности РОО «ЭПИцентр» на здание общей площадью 2097,3кв.м., расположенное по адресу: г.Москва, Малый Левшинский переулок, д.7, стр.3.

26.04.2006г. внеочередным общим собранием членов РОО «ЭПИцентр» постановлено в т.ч.:

- избрать единоличным исполнительным органом (Председателем Совета) Михайлова А.Ю. (Т. 1, л.д. 62-65);

- одобрить отчуждение принадлежащего РОО «ЭПИцентр» здания по адресу: г.Москва, Малый Левшинский переулок, д.7, стр.3, по договору купли-продажи.

07.11.2006г. между РОО «ЭПИцентр» (продавец) в лице Борисова П.И., действующего на основании доверенности от 02.11.2006г., выданной единоличным исполнительным органом (Председателем Совета) Михайловым А.Ю., и ЗАО «АиФ» (покупатель) был заключен Договор купли-продажи №07-11/06 (Т. 1, л.д. 26-30), по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя здание по адресу: г.Москва, Малый Левшинский переулок, д.7, стр.3, в т.ч. передать объект продажи покупателю в течение 5 рабочих дней с момента государственной регистрации перехода к покупателю права собственности на объект продажи, а покупатель – в течение 5 дней с момента подписания договора уплатить продавцу покупную цену в сумме 80490000руб.

Платежным поручением №7855 от 09.11.2006г. ЗАО «АиФ» уплатило РОО «ЭПИцентр» 80490000руб. в счет покупной цены по Договору купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г.

16.03.2007г. РОО «ЭПИцентр» в лице Чоботова П.Д., действующего на основании доверенности от 20.11.2006г., выданной единоличным исполнительным органом (Председателем Совета) Михайловым А.Ю., и ЗАО «АиФ» обратились в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Москве с заявлениями (Т. 4, л.д. 107-110) о государственной регистрации перехода от РОО «ЭПИцентр» к ЗАО «АиФ» права собственности на здание по адресу: г.Москва, Малый Левшинский переулок, д.7, стр.3, на основании Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г.

Решениями Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 13.04.2007г. (Т. 4, л.д. 27-28), 29.05.2007г. (Т. 4, л.д. 24) и 16.08.2007г. (Т. 4, л.д. 19) государственная регистрация перехода права собственности на основании Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. была приостановлена.

16.11.2007г. Хамовническим районным судом г.Москвы по делу №2-953/07 принято решение о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов РОО «ЭПИцентр» от 26.04.2006г., в т.ч.

об избрании Председателем Совета Михайлова А.Ю. (Т. 1, л.д. 47-52).

Решением Хамовнического районного суда г.Москвы от 16.11.2007г. по делу №2-953/07 установлено, что:

- на момент проведения 26.04.2006г. внеочередного общего собрания членов членами РОО «ЭПИцентр» являлось 11 человек: Дон С.Э., Ерохин В.И., Задоронов М.М., Зверев С.А., Иваненко С.В., Кущенко В.Н., Макушкин А.Г., Мельников А.Ю., Михайлов А.Ю., Явлинский Г.А., Ярыгина Т.В.;

- вопрос образования исполнительного органа (Председателя Совета) подлежал решению высшим органом управления РОО «ЭПИцентр» (общим собранием членов) всеми присутствующими на общем собрании членами единогласно;

- все решения внеочередного общего собрания членов РОО «ЭПИцентр» от 26.04.2006г., в т.ч. об избрании Михайлова А.Ю. единоличным исполнительным органом (Председателем Совета), были приняты единогласно присутствовавшими на собрании 6 членами РОО «ЭПИцентр», а именно: Дон С.Э., Задороновым М.М., Зверевым С.А., Макушкиным А.Г., Михайловым А.Ю., Ярыгиной Т.В.;

- Явлинский Г.А., Иваненко С.В. и Кущенко В.Н. не были надлежащим образом уведомлены о времени и месте проведения внеочередного общего собрания членов РОО «ЭПИцентр» от 26.04.2006г.;

- в случае участия Явлинского Г.А., Иваненко С.В. и Кущенко В.Н. на общем собрании членов РОО «ЭПИцентр» от 26.04.2006г. они бы голосовали против всех принятых на указанном собрании решений, что исключало бы единогласное принятие таких решений.

12.12.2007г. между РОО «ЭПИцентр» (продавец) в лице единоличного исполнительного органа (Председателя Совета) Михайлова А.Ю. и ЗАО «АиФ» (покупатель) было заключено Соглашение об изменении Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. (Т. 1, л.д. 31-32) в части срока внесения покупной цены, а именно: покупатель обязался уплатить продавцу часть покупной цены в сумме 40490000руб. в течение 5 дней с момента подписания договора, а оставшуюся часть в сумме 40000000руб. – в течение 5 дней с момента государственной регистрации перехода к покупателю права собственности на здание.

Платежным поручением №107 от 28.12.2007г. РОО «ЭПИцентр» возвратило ЗАО «АиФ» 40000000руб.

31.01.2008г. Решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 16.11.2007г. по делу №2-953/07 вступило в законную силу (Т. 5, л.д. 37-41).

11.02.2008г. (Т. 4, л.д. 6) Главное управление Федеральной регистрационной службы по Москве приняло решение об отказе в государственной регистрации перехода права собственности на основании Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. в связи с тем, что представленный на государственную регистрацию договор и заявление о регистрации от имени РОО «ЭПИцентр» подписаны лицами, действующими на основании доверенностей, выданных Михайловым А.Ю., избранным единоличным исполнительным органом (Председателем Совета) РОО «ЭПИцентр» решением общего собрания избрания от 26.04.2006г., признанным недействительным решением Хамовнического районного суда г.Москвы от 16.11.2007г. по делу №2-953/07.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что последующее признание Решением Хамовнического районного суда г.Москвы от 16.11.2007г. по делу №2-953/07 решения внеочередного общего собрания членов РОО «ЭПИцентр» от 26.04.2006г. об

избрании Михайлова А.Ю. единоличным исполнительным органом (Председателем Совета) РОО «ЭПИцентр» недействительным само по себе не свидетельствует ни о недействительности выданных Михайловым А.Ю. 02.11.2006г. и 20.11.2006г. доверенностей, на основании которых от имени РОО «ЭПИцентр» были подписаны Договор купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. и заявление о государственной регистрации перехода права собственности на объект продажи по Договору купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г., ни о недействительности Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. и заявления о государственной регистрации перехода права собственности на объект продажи по Договору купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г.

По смыслу п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо действует через свои органы, образование и действие которых определяется законом и учредительными документами юридического лица; законодательство о юридических лицах связывает возникновение прав и обязанностей единоличного исполнительного органа с решением уполномоченного органа управления данного юридического лица, которое оформляется протоколом общего собрания участников или решением единственного участника.

Учитывая, что на момент выдачи доверенности от 02.11.2006г., заключения Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. и выдачи доверенности от 20.11.2006г. единоличным исполнительным органом (Председателем Совета) РОО «ЭПИцентр» являлся Михайлов А.Ю. в соответствии с решением внеочередного общего собрания членов РОО «ЭПИцентр» от 26.04.2006г., – последующее признание судом недействительным решения общего собрания участников об избрании единоличного исполнительного органа не является основанием для признания недействительными сделок, совершенных указанным органом до вступления соответствующего решения суда в силу.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что у ГУ ФРС по Москве отсутствовали установленные ГК РФ и ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» основания для отказа в государственной регистрации перехода к ЗАО «АиФ» права собственности на объект продажи по Договору купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г., заключенному в соответствии с законодательством, действовавшим на момент его заключения.

Учитывая, что:

- для государственной регистрации перехода к ЗАО «АиФ» права собственности на объект продажи по Договору купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. были представлены заявления уполномоченных сторонами договора лиц, – что согласно п. 1 ст. 16 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» является основанием для проведения государственной регистрации;

- требование о государственной регистрации перехода к покупателю права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости в силу ст. 551 ГК РФ является надлежащим способом защиты прав только когда одна из сторон договора уклоняется от государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, тогда как по настоящему делу заявление РОО «ЭПИцентр» о государственной регистрации имелось, а основанием для отказа в государственной регистрации перехода к ЗАО «АиФ» права собственности на объект продажи по Договору купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. послужило возникшее у регистрирующего органа сомнение в наличии

установленных ст. 218 ГК РФ оснований приобретения ЗАО «АиФ» и прекращения у РОО «ЭПИцентр» права собственности на объект продажи по Договору купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г.;

- сомнения в принадлежности права тому или иному лицу снимаются иском о признании права, при предъявлении которого истец как лицо, претендующее на признание себя обладателем прав в отношении спорного имущества, должен в силу ст. 218 ГК РФ доказать наличие определенных юридических фактов, которые образуют его право;

- при рассмотрении настоящего спора ЗАО «АиФ» представлены документы, подтверждающие законность заключения Договора купли-продажи недвижимого имущества с надлежащим собственником, послужившего основанием возникновения права собственности ЗАО «АиФ» на объект продажи, –

– суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о надлежащем выбранном ЗАО «АиФ» способе защиты нарушенных прав.

Согласно п. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Исходя из смысла п. 1 ст. 179 ГК РФ:

- основанием недействительности сделок под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной является расхождение между волей представляемого и волеизъявлением представителя; злонамеренное соглашение представителя одной стороны с другой имеет место при наличии в совокупности следующих условий: наличие умышленного сговора между представителем потерпевшей стороны и другой стороной, возникновение неблагоприятных последствий для представляемого, осуществление действий представителя в рамках предоставленных ему полномочий;

- данная норма рассчитана на случаи, когда лицо, заключающее сделку от имени одной из сторон, умышленно вступает в сговор с другой стороной и заключает сделку в ущерб интересам той стороны, от имени которой оно действует; при совершении такой сделки представителем искажается действительная воля представляемого им лица.

- под злонамеренным соглашением представителя одной стороны с другой стороной понимается сговор представителя одной стороны сделки с другой стороной этой сделки, направленный против интересов представляемой стороны; в результате этого сговора сторона сделки либо лишается того, что она должна была бы иметь при надлежащем использовании представителем имеющегося у него полномочия, либо приобретает дополнительные обременения; потерпевшим при совершении такой сделки является сторона, представитель которой, вступая в сговор с другой стороной, действовал в ущерб представляемому.

Между тем по настоящему делу не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что Борисов П.И., действующий от имени РОО «ЭПИцентр» на основании доверенности от 02.11.2006г., выданной единоличным исполнительным органом (Председателем Совета) Михайловым А.Ю., при заключении с ЗАО «АиФ» Договора купли-продажи №07-11/06 изъявил волю, расходящуюся с волей представляемого РОО «ЭПИцентр» в лице единоличного исполнительного органа (Председателя Совета) Михайловым А.Ю..

При заключении Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г.

Борисов П.И., действующий от имени РОО «ЭПИцентр» на основании доверенности от 02.11.2006г., не исполнил воля представляемого РОО «ЭПИцентр», выраженную решением внеочередного общего собрания членов РОО «ЭПИцентр» от 26.04.2006г. об одобрении заключения договора купли-продажи здания по адресу: г.Москва, Малый Левшинский переулок, д.7, стр.3.

При таких обстоятельствах доводы Заявителя апелляционной жалобы о приобретении ЗАО «АиФ» здания по оспариваемому договору по цене, ниже рыночной, и об осведомленности ЗАО «АиФ» о наличии судебного разбирательства об оспаривании действительности решения общего собрания РОО «ЭПИцентр» об избрании Михайлова А.Ю. единоличным исполнительным органом, – не имеют правового значения, поскольку при заключении Договора купли-продажи №07-11/06 от 07.11.2006г. Борисов П.И., действующий от имени РОО «ЭПИцентр» на основании доверенности от 02.11.2006г., реализовал интерес представляемого РОО «ЭПИцентр», выраженный решением внеочередного общего собрания членов РОО «ЭПИцентр» от 26.04.2006г. об одобрении заключения договора купли-продажи здания по адресу: г.Москва, Малый Левшинский переулок, д.7, стр.3.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о необоснованности предъявленного РОО «ЭПИцентр» иска.

Установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, доказаны исследованными судом доказательствами.

Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

Доказательства, положенные судом первой инстанции в основу обжалуемого решения, полно и объективно исследованы, им даны подробный анализ и правильная оценка, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции нет оснований.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, могущих явиться основанием для отмены обжалуемого решения, – при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 269 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от «13» февраля 2009 года по делу № А40-59165/08-64-233 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Е.Е.Кузнецова

Судьи:

И.С.Лящевский

Т.Я.Сумарокова