АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул.Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001
E-mail: info@ufa.arbitr.ru, сайт http://ufa.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Уфа Дело № А07-4954/2011
06 июля 2011года

Резолютивная часть решения объявлена 01.07.2011г.
Полный текст решения изготовлен 06.07.2011г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Решетникова С. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гималетдиновой А.А., рассмотрел дело по заявлению
Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан (ИНН 0274101138)
к арбитражному управляющему Глухову О. Е. (ИНН 027404584389, ОГРН 307027408800030)
третье лицо: Межрайонная ИФНС России № 37 по РБ
о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Абдуллина Л.Т. – представитель по доверенности № 474 от 27.12.2010г.
от ответчика: Глухов О.Е. – арбитражный управляющий, паспорт 8004 630260 от 20.05.2003г.
о третьего лица: Набиуллин Ф.Р. – представитель по доверенности от 30.08.2010г.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республики Башкортостан обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего МУП «Водоканал» Глухова Олега Евгеньевича к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП Российской Федерации за невыполнение правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Заявитель требования поддержал в полном объеме.

Арбитражный управляющий в судебном заседании требования заявителя признал частично в части не продления сроков конкурсного производства.

Третье лицо требования заявителя поддержало.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, судом установлено следующее:

По результатам проверки деятельности арбитражного управляющего МУП «Водоканал» Глухова О.Е. 22 марта 2011 года был составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения им правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, выразившегося в невыполнении правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2008г. по делу А07-13447/05-Г-ФЛЕ в отношении МУП «Водоканал» г.Сибай введена процедура конкурсного производство, конкурсным управляющим утвержден Глухов О.Е.

В ходе проверки в деятельности конкурсного управляющего МУП «Водоканал» Глухова О.Е. выявлены нарушения федерального законодательства о банкротстве, свидетельствующие о неисполнении своих обязанностей, а именно:

В соответствии с п.6 ст.24 Федерального закона при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно п.1 ст.147 Федерального закона после завершения расчетов с кредиторами, а также при прекращении производства по делу о банкротстве конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Согласно п.2 ст. 124 Федерального закона конкурсное производство вводится сроком на год. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Срок конкурсного производства неоднократно продлялся Определениями Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-13447/05-Г-ФЛЕ от 10.06.2009, 27.10.2009, 11.01.2010

Срок конкурсного производства, установленный Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-13447/05-Г-ФЛЕ от 27.10.2009 истек 04.02.2010.

Конкурсным управляющим Глуховым О.Е. в Арбитражный суд Республики Башкортостан ходатайство о продлении срока конкурсного производства подано лишь 10.11.2010, то есть спустя 9 месяцев после истечения продленного срока конкурсного производства. В связи с

несвоевременным обращением конкурсного управляющего с ходатайством о продлении срока конкурсного производства, Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-13447/05-Г-ФЛЕ от 11.01.2011 срок конкурсного производства продлен на 6 месяцев до 04.08.2010 года. В дальнейшим срок конкурсного производства арбитражным судом не продлялся.

Таким образом, конкурсным управляющим МУП «Водоканал» г.Сибай в нарушение положений п.6 ст.24, ст.124, п.1 ст.147 Федерального закона не принимались меры по продлению срока конкурсного производства или завершению конкурсного производства с учетом положений ст.4.5 КоАП РФ в периоды с июля 2010г. по 10.11.2010г., с 11.01.2011г. по 22.03.2011г.

Согласно п.1 ст.143 Федерального закона конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

Собранием кредиторов МУП «Водоканал» от 22.08.2008 принято решение установить периодичность проведения собрания кредиторов один раз в квартал и ежемесячное предоставление отчетов собранию кредиторов. Указанные обстоятельства не оспариваются сторонами в судебном заседании.

За период конкурсного производства назначено проведение 8 собраний кредиторов МУП «Водоканал: 22.08.2008, 13.02.2009, 11.03.2009, 30.06.2009, 25.09.2009, 30.03.2010, 12.04.2010, 17.02.2011.

В нарушение положений п.1 ст.143 Федерального закона, решения собрания кредиторов от 22.08.2008 года конкурсным управляющим с учетом положений ст.4.5 КоАП РФ собрания кредиторов МУП «Водоканал» не проводились в третьем, четвертом квартале 2010, отчетность собранию кредиторов в период с 12.04.2010 года по 17.02.2011 не предоставлялась. Доводы арбитражного управляющего о том, что периодичность проведения собраний кредиторов была изменена и то, что собрания кредиторов не проводились по вине налогового органа в связи с отсутствием позиции по вопросам вынесенным на собрание кредиторов, судом отклоняется. В судебном заседании арбитражным управляющим в обосновании своих возражений не указаны даты проведения собраний, не представлен протокол собрания кредиторов на котором изменена периодичность проведения собраний , не представлены протоколы собраний кредиторов проведенные в третьем и четвертом квартале 2010 года, либо иные данные свидетельствующие об их назначении и не проведения по вине налогового органа. Согласно реестра кредиторов единственным кредитором должника является налоговый орган. В судебном заседании представитель налогового органа пояснил, что собраний кредиторов в третьем и четвертом квартале

2010г. не проводилось, собраний кредиторов на котором бы рассматривался вопрос об изменении периодичности их проведения не было.

В соответствии с п.6 ст.24 Федерального закона при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно абз.5 п.3 ст.24 Федерального закона арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, собранием кредиторов или соглашением кредиторов.

Доводы административного органа о нарушении арбитражным управляющим ст. 24 Федерального закона в судебном заседании не нашли своего подтверждения.

Собранием кредиторов МУП «Водоканал» г.Сибай 22.08.2008 года принято решение о привлечении арбитражным управляющим иных лиц для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе с оплатой их деятельности за счет средств должника в процедуре банкротства исключительно по согласованию с собранием кредиторов.

Вопрос о согласовании привлеченных специалистов включался в повестку дня собраний кредиторов назначенных на, 11.03.2009, на которых производилось голосование против согласования привлеченных специалистов.

Как следует из материалов дела 25.02.2008 конкурсным управляющим Глуховым О.Е. заключен договор оказания юридических услуг с Валеевым А.Ф. с размером вознаграждения 9770 рублей ежемесячно, то есть до проведения указанных собраний кредиторов.

Вместе с тем в судебное заседание административным органом не представлено доказательств , того что кредиторами должника принято решение о расторжении ранее заключенных договоров с привлеченными специалистами в том числе и с Валеевым А.Ф.

В соответствии с п.2 ст.129 Федерального закона конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В отчете конкурсного управляющего МУП «Водоканал» Глухова О.Е. от 23.03.2010г и 03.02.2011г. указано 9 дебиторов с общей суммой задолженности 36 247 тыс.рублей.

Документы, подтверждающие принятие конкурсным управляющим мер по взысканию дебиторской задолженности не представлены.

В разделе отчета «Сведения о количестве и общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам» средства, полученные от взыскания задолженности не указаны.

Таким образом, в нарушение п.2 ст.129 Федерального закона конкурсным управляющим работа по взысканию дебиторской задолженности в претензионном и исковом порядке с дебиторов не проведена.

Доводы арбитражного управляющего об отсутствии документов и истечении сроков на взыскание задолженности подлежат отклонению поскольку указанные обстоятельства не исключают обязанности арбитражного управляющего по принятию мер к взысканию задолженности. В судебное заседание не представлено доказательств о принятии арбитражным управляющим каких-либо мер, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

В соответствии с п.6 ст.24 Федерального закона при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно п.2 ст. 124 Федерального закона конкурсное производство вводится сроком на год.

В соответствии с п.1 ст.139 Федерального закона в течение месяца с даты окончания проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов (комитету кредиторов) на утверждение предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника.

Инвентаризация имущества должника проведена на основании приказа конкурсного управляющего Глухова О.Е. от 10.03.2008 №1-03/и, что подтверждается инвентаризационной описью от 30.03.2008 №1-03/08. Повторная инвентаризация проведена в соответствии с приказом №1/и-08 от 24.12.2008, что подтверждается инвентаризационными описями от 26.01.2009 №1-01/09, 2-01/09.

Согласно отчета конкурсного управляющего МУП «Водоканал» Глухова О.Е. от 03.02.2011 оценка имущества должника проведена, получено заключение №2007/1659/О-Н от 20.07.2009.

В соответствии с заключением ТУ Росимущества по РБ от 23.10.2009 указанный отчет составлен в нарушение стандартов оценки и законодательства об оценочной деятельности и не может быть рекомендован для целей совершения сделок.

По состоянию на 22.03.2011 в Управление документов, подтверждающих получение положительного заключения ТУ Росимущества по РБ, не представлено.

Как следует из заключений ТУ Росимущества пор РБ от 23.10.2009года, 01.09.2010года и 07.12.2010года причинами отклонений отчетов оценки, явились одни и те же недостатки: отсутствие акта осмотров, необоснованный

отказ в применении методов оценки, которые в последующих отчетах не были устранены.

Изложенное свидетельствует о недобросовестности в действиях конкурсного управляющего, затягивании процедуры конкурсного производства, не принятии мер, для решения вопроса о реализации имущества должника в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в пределах срока конкурсного производства, установленного ст.124 Федерального закона, что указывает на нарушение п.6 ст.24 Федерального закона.

В результате административного расследования в отношении деятельности конкурсного управляющего МУП «Водокнал» Глухова О.Е. выявлены нарушения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, арбитражный управляющий подлежит привлечению к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Состав административного правонарушения образуют в совокупности объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона, и отсутствие хотя бы одной из этих составляющих исключает наличие правонарушения.

Объектом административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в противоправных, виновных бездействиях арбитражного управляющего при осуществлении процедуры конкурсного производства в отношении должника, которые нарушают установленные Федеральным законом требования к процедуре банкротства и свидетельствуют о неисполнении возложенных на конкурсного управляющего обязанностей.

Действия Глухова О.Е. свидетельствуют о ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего, установленных Федеральным законом, что образует объективную сторону административного правонарушения.

Субъектом административного правонарушения является арбитражный управляющий.

Субъективную сторону правонарушения составляет вина в форме умысла, поскольку конкурсный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и

необходимый опыт, позволяющий исполнять обязанности арбитражного управляющего в строгом соответствии с законодательством о банкротстве, осознавал (должен был осознавать) противоправный характер своих действий (бездействия), но относился к ним безразлично.

Следовательно, в действиях арбитражного управляющего МУП «Водоканал» Глухова О.Е. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской невыполнении правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве),-

влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Суд изучив представленные материалы, пришел к следующему:

В соответствии с ч. 6 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 Кодекса, является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 1 ст. 2.1 и п. 1 ст. 1.4 Кодекса статус лица как субъекта правонарушения определяется на момент совершения правонарушения, а не на момент привлечения к ответственности. Следовательно, Глухов О.Е. правомерно привлечен к ответственности за неисполнение в период, когда он был конкурсным управляющим, обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Факт совершения административного правонарушения подтверждается представленными материалами дела.

Порядок привлечения Глухова О.Е. к административной ответственности Административным органом соблюден.

Исследовав обстоятельства дела, доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства, при назначении административного наказания суд учитывает наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Из материалов дела следует, что ранее Глухов О.Е. в течение года, неоднократно привлекался к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в том числе за нарушение положений Закона (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2011года по делу № А12-22352/2010 (штраф 2500 рублей); Решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.02.2011 по делу № А07-399/2011 (штраф 2 500 рублей); от 28.03.2011 по делу № А07-3471/2011 (штраф 2 500 рублей) 2011; от 28.04.2011 по делу № А07-1826/2011 (штраф 3000 рублей)

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 Кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст.2.4, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республики Башкортостан (ИНН: 0274101138) удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Глухова Олега Евгеньевича (05.10.1975г.р., проживающего по адресу: г.Уфа, ул. Мубарякова 13-45) (ИНН: 027404584389, ОГРН: 307027408800030) к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП Российкой Федерации.

Назначить Глухову Олегу Евгеньевичу административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru .

Судья С.А.Решетников