



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**  
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (865 2) 34-16-92, факс 34-69-90,  
E-mail: info@stavropol.arbitr.ru, http://www.stavropol.arbitr.ru

---

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

г. Ставрополь  
13 мая 2010 г.

Дело № А63-23634/2008

Резолютивная часть решения объявлена 5 мая 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 13 мая 2010 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе председательствующего судьи Смолякова А.Ю., судей Жирновой С.Л. и Карпеля В.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гнедых Е.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фирма "Зеб Стамп"»,

заинтересованные лица: администрация города Ставрополя, Ставропольская городская Дума, Комитет по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя,

о признании недействующим постановления главы администрации города Ставрополя от 21.12.2005 № 5118 «О порядке взимания арендной платы за земельные участки в городе Ставрополе в 2006 году»,

при участии в судебном заседании представителей от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Фирма "Зеб Стамп"» – Овсянникова К.А. (доверенность от 17.12.2009), от заинтересованных лиц: администрации города Ставрополя – Кравченко Д.С. (доверенность от 11.01.2010), Комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя – Фоменко И.Н. (доверенность от 13.10.2009 № 37), Ставропольской Городской Думы – Атаманиченко Н.Н. (доверенность от 08.10.2009), установил следующее.

ООО «Фирма "Зеб Стамп"» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании недействующим постановления главы администрации города Ставрополя от 21.12.2005 № 5118 «О порядке взимания арендной платы за земельные участки в городе Ставрополе в 2006 году» как не соответствующего статье 65 Земельного кодекса Российской Федерации и статье 35 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены администрация города Ставрополя, Ставропольская городская Дума, Комитет по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя.

Решением от 18.12.2009 обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.02.2010 решение отменено в связи с неотражением в протоколе судебного заседания состава суда, дело направлено на новое рассмотрение.

В судебном заседании при новом рассмотрении дела представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в заявлении и дополнениях к заявлению, дополнительно пояснил, что постановление главы администрации от 21.12.2005 № 5118 «О порядке взимания арендной платы за земельные участки в городе Ставрополе в 2006 году» было опубликовано в газете Вечерний Ставрополь; в соответствии со статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент издания оспариваемого нормативного правового акта, за земли, сданные в аренду, взимается арендная плата, при этом кадастровая стоимость земельного участка устанавливается для целей налогообложения и в иных случаях, прямо предусмотренных Земельным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами; таким образом, не допускалась, возможность использования кадастровой стоимости земельного участка для целей исчисления арендной платы за землю; оспариваемый нормативный правовой акт предусматривает в качестве основного критерия для расчета размера арендной платы за земельные участки кадастровую стоимость земельного участка; согласно пункту 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации кадастровая стоимость земельного участка может применяться только для целей налогообложения и в иных случаях, прямо предусмотренных федеральными законами, не приняв во внимание, что с учетом федерального закона от 22.07.2008 № 141-ФЗ, кадастровая стоимость земельного участка действительно может применяться также для определения арендной платы за земельный участок, находящейся в муниципальной или государственной собственности, но лишь с 01.01.2009; оспариваемый нормативный акт был официально опубликован в газете «Вечерний Ставрополь» №№ 2-3 за 11 января 2006, то есть вступил в законную силу с этого времени; положения Устава города Ставрополя, действовавшие в указанный период, предоставлявшие право вице-мэру города Ставрополя исполнять полномочия мэра города Ставрополя в случаях его простого отсутствия, а не в случае досрочного прекращения мэром города Ставрополя своих полномочий, не подлежали применению; согласно статье 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ полномочия главы муниципального образования могли быть переданы другому лицу, предусмотренному

Уставом муниципального образования, лишь в случае досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования; по состоянию как на 11.01.2006, так и на 21.12.2005 глава муниципального образования города Ставрополя – его мэр, он же глава администрации города осуществлял свои полномочия, в связи с чем, вице-мэр города Ставрополя не обладал полномочиями по подписанию оспариваемого нормативного акта; также не было экономического обоснования применяемого критерия.

Представитель администрации города Ставрополя против удовлетворения заявленных требований возражал, в обоснование своих доводов пояснил, что оспариваемый нормативный акт датирован 21.12.2005, а вступил в законную силу с 01.01.2006, данному акту обратная сила не придавалась, кроме того, арендная плата взыскивается квартально, и тем самым оспариваемый акт не мог нарушить права и законные интересы заявителя; в любом случае оспариваемое постановление главы города Ставрополя было подписано 21.12.2005 соответствующим должностным лицом и в пределах полномочий, определенных действующим на тот момент законодательством; по аналогичному делу было вынесено решение Арбитражного суда Ставропольского края, которое вступило в законную силу.

Представитель Ставропольской городской Думы возражал против удовлетворения заявленных требований в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в отзыве и дополнении к отзыву, поддержал позицию представителя администрации города Ставрополя.

Представитель Комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя просил отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в отзыве.

Суд, изучив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и оценив представленные доказательства, по существу заявленных требований приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, 21.12.2005 принято постановление главы города Ставрополя № 5118 «О порядке взимания арендной платы за земельные участки в городе Ставрополе в 2006 году». В пункте 2 постановления установлено, что размер арендной платы за земельные участки в 2006 году определяется путем умножения базового размера арендной платы на площадь земельного участка или в порядке, предусмотренном пунктом 6 данного постановления. Пункт 6 постановления устанавливает арендную плату за земельные участки, находящиеся под объектами недвижимости, арендуемыми у Комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя, в размере 9% от арендной платы, рассчитанной по полным ставкам за пользование указанными объектами. Постановление подписано исполняющим полномочия главы города Ставрополя вице-мэром города Ставрополя Уткиным А.В.

Общество использует земельный участок, расположенный под принадлежащим ему магазином, на основании договора аренды земельного участка от 31.10.2001 № 1478, зарегистрированного в учреждении юстиции 17.06.2002. По условиям договора общество арендовало земельный участок площадью 2 526 кв. м, расположенный под продовольственным магазином по адресу: г. Ставрополь, ул. Пригородная, д. 221 "а", кадастровый номер 26:12:02 08 04: 006, сроком на 15 лет.

17 августа 2007 года договор аренды № 1478 прекратил свое действие в связи с его расторжением по соглашению сторон. В ходе исполнения условий договора заявитель оплачивал арендную плату по ставкам постановления 2005 года. В связи с применением ставок арендной платы, исчисленных исходя из постановления № 5118, обществу начислена задолженность по арендной плате в размере, превышающем размер арендной платы, определенный в соответствии с ранее действовавшими условиями.

Считая незаконным вынесение постановления администрацией г. Ставрополя без соответствующих полномочий, установление в качестве критерия определения арендной платы кадастровой стоимости земельного участка, что привело к нарушению его прав, увеличив ставки арендной платы более чем в 7 раз, общество обратилось в суд с требованием о признании недействующим Постановления главы города Ставрополя №5118 от 21 декабря 2005 года «О порядке взимания арендной платы за земельные участки в городе Ставрополе в 2006 году» как несоответствующее статье 65 Земельного кодекса Российской Федерации и статье 35 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Согласно статье 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

В силу пункта 3 части 1, частей 4, 6 статьи 43 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» постановления главы местной администрации входят в систему муниципальных правовых актов и по своему содержанию и статусу относятся к категории нормативных правовых актов.

Действие оспариваемого акта в настоящее время прекращено, однако, согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 12.07.2006 № 182-О, положения пункта 1 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 192 и частью 5 статьи 195 данного Кодекса – по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего арбитражного процессуального регулирования – предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу либо в случае, когда срок действия этого нормативного правового акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерацией, законами и иными нормативными правовыми актами.

Таким образом, положения пункта 1 части первой статьи 134 и статьи 220 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 253 ГПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального регулирования предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта,

признанного по решению органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявшего данный нормативный правовой акт, утратившим силу после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами.

Заявитель указывает, что оспариваемый нормативный акт нарушает его права и это нарушение продолжается на момент рассмотрения настоящего дела. В обоснование нарушения прав общество приводит тот факт, что Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Ставрополя обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском о взыскании с ООО «Зеб Станп» 3 877 026 рублей 54 копеек задолженности по арендной плате и 48 311 рублей 99 копеек пени. Данная задолженность начислена за период с 0.01.2004 по 16.08.2007, задолженность по пене – с 16.03.2003 по 16.08.2007. Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Ставрополя производит расчеты на основании постановления от 21.12.2005 № 5118 и от 09.02.2007 № 374, где в качестве критерия расчетов используется кадастровая стоимость земельного участка, арендуемого обществом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления. Размер арендной платы является существенным условием договора аренды земельного участка.

Поскольку регулирование земельных отношений при аренде земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, невозможно без установления ставок арендной платы за земельные участки на территории соответствующего субъекта Российской Федерации или муниципального образования, в границах которого находятся эти участки, органы местного самоуправления или в случаях, установленных законами субъектов Российской Федерации в соответствии с федеральным законом, исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные на распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, самостоятельно устанавливают базовые размеры арендной платы в зависимости от видов использования земель и категорий арендаторов.

В части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации закреплено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той

мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Органы местного самоуправления, определяя размер арендной платы за земли, находящиеся в собственности или в ведении соответствующего муниципального образования, не вправе устанавливать не предусмотренные федеральными законами обязанности и обременения, ограничивающие конституционные права и свободы субъектов предпринимательской деятельности.

При рассмотрении спора арбитражный суд установил, что постановление главы администрации города Ставрополя от 21.12.2005 № 5118 принято в пределах полномочий, предоставленных данному органу местного самоуправления.

Полномочия главы администрации города Ставрополя как органа местного самоуправления по распоряжению земельными участками и определению размера арендной платы базируются на положениях пункта 2 статьи 22, статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления».

Согласно статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» к вопросам местного значения городского округа относятся, в том числе, вопросы владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа. В качестве вопросов местного значения городского округа определены и установление, изменение и отмена местных налогов и сборов.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 10 статьи 35 названного Закона, определяющей полномочия представительного органа местного самоуправления, в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находится определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

В пункте 4 статьи 36 Закона установлено, что глава муниципального образования в пределах полномочий, установленных частью 2 настоящей статьи: подписывает и обнародует в порядке, установленном уставом муниципального образования, нормативные правовые акты, принятые представительным органом муниципального образования; издает в пределах своих полномочий правовые акты (подпункты 2, 3).

Статьей 56 Устава города Ставрополя, принятого Решением Ставропольской городской Думы от 29.06.2005 № 67, предусмотрено, что глава города Ставрополя в

пределах своих полномочий издает постановления и распоряжения. К исключительной компетенции главы города относится осуществление управления и распоряжения объектами муниципальной собственности, глава вправе принимать решения в части распоряжения земельными участками на территории города. Кроме того, Решением Ставропольской городской Думы от 29.05.1996 № 49 «Об утверждении положения о порядке учета и управления имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Ставрополя», городская Дума передает право управления и пользования муниципальной собственностью главе города Ставрополя (пункт 1.2 Решения).

Пунктом 2 статьи 42 Устава города Ставрополя предусмотрено, что глава города Ставрополя вправе передавать иному выборному должностному лицу местного самоуправления города Ставрополя и должностному лицу, замещающему высшую муниципальную должность муниципальной службы города Ставрополя, осуществление отдельных полномочий главы города Ставрополя как на период выполнения отдельных полномочий, так и без ограничения срока. В том же пункте Устава определен исчерпывающий перечень полномочий, которые не подлежат передаче.

В соответствии со статьей 45 Устава вице-мэр города Ставрополя – выборное должностное лицо местного самоуправления города Ставрополя

Согласно статье 46 Устава вице-мэр города Ставрополя в случае отсутствия главы города Ставрополя исполняет его полномочия.

В материалах дела имеется распоряжение главы г. Ставрополя о командировке главы города Ставрополя, на основании чего исполнение полномочий главы города Ставрополя возложено на вице-мэра города Ставрополя Уткина А.В.

Постановление от 21.12.2005 № 5118 опубликовано в установленном законом порядке – в газете «Вечерний Ставрополь» 11.01.2006 № 2-3. В пункте 13 оспариваемого постановления указано, что оно вступает в силу с 1 января 2006 года.

Таким образом, постановление главы администрации города Ставрополя от 21.12.2005 № 5118 принято главой города Ставрополя в пределах его компетенции и подписано вице-мэром города Ставрополя в соответствии с действующим порядком реализации полномочий главы города Ставрополя, в связи с чем не противоречит статье 36 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в пунктах 6 и 7 которой установлены основания, порядок и последствия прекращения полномочий главы местного самоуправления, а не исчерпывающий перечень оснований для передачи его полномочий другому лицу.

В пункте 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого постановления) указано, что для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных Кодексом, федеральными законами,



устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

Пунктом 4 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общие начала определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, могут быть установлены Правительством Российской Федерации.

На момент принятия оспариваемого постановления такие общие начала не установлены.

В то же время в статье 4 Федерального закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре» указано, что государственный земельный кадастр создается и ведется в целях информационного обеспечения установления обоснованной платы за землю.

При этом пункт 13 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» применительно к пункту 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации дает разъяснение о том, что к иным случаям относится также переоформление права на земельный участок, которое включает в себя, в том числе, оформление права аренды земельного участка.

Следовательно, нормативными актами, действовавшими на момент принятия оспариваемого постановления, предусматривалась возможность применения кадастровой стоимости земли в отношениях по аренде земельных участков. Впоследствии законодатель прямо указал на возможность применения кадастровой стоимости для определения размера арендной платы (Федеральный закон от 22.07.2008 № 141-ФЗ).

Из изложенного следует допустимость применения кадастровой стоимости земельного участка не только для налогообложения, но и для расчета арендной платы за земельные участки.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Постановление принято 21.12.2005, введено в действие с 01.01.2006 и опубликовано в первый рабочий день 2006 года – 11.01.2006.

В соответствии со статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации в его действующей редакции являются 1, 2, 3, 4 и 5 января – Новогодние каникулы; 7 января – Рождество Христово. При совпадении выходного и нерабочего праздничного дней выходной день переносится на следующий после праздничного рабочий день (часть 2 статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации).

Ввиду совпадения двух праздничных нерабочих дней 1 и 7 января с выходными днями 6 и 9 января являлись нерабочими. С учетом двух дополнительных дней отдыха и двух выходных дней первым рабочим днем в 2006 году являлось 11 января.

Таким образом, на момент принятия постановления его положениям не придавалась обратная сила; разрыв между моментом, с которого постановление введено в действие, и датой его фактического опубликования составляют нерабочие (праздничные) дни новогодних каникул.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.05.2004 № 209-О, при отсутствии в Российской Федерации единых правил дифференциацию ставок арендной платы орган местного самоуправления обязан осуществлять не произвольно, а в соответствии с экономической оценкой территории, то есть основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих в том числе на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне, без чего сам смысл дифференциации может быть искажен.

Порядок установления арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, аналогичен порядку установления ставок земельного налога.

Для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных пунктом 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации. Порядок проведения государственной кадастровой оценки земель устанавливается Правительством Российской Федерации. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждают средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу).

Согласно Правилам проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316, государственная кадастровая оценка земель проводится не реже одного раза в 5 лет и не чаще одного раза в 3 года и основывается на классификации земель по целевому назначению и виду функционального использования.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре» (действовавшем в период принятия оспариваемого постановления) кадастровая стоимость является объективной экономической величиной, применяющейся при оценке стоимости земельных участков, обеспечивающей рациональное использование земельных ресурсов, учитывающей качество земель, их местоположение и принадлежность конкретным субъектам землепользования.

Таким образом, постановление главы администрации города Ставрополя от 21.12.2005 № 5118 в части определения размера арендной платы путем умножения

базового размера арендной платы на площадь передаваемого в аренду земельного участка не противоречит положениям статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации.

28 апреля 2003 года Правительство Ставропольского края для целей налогообложения и иных целей, установленных законом, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.08.1999 № 945 «О государственной кадастровой оценке земель» и Правилами проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316, на основании представления комитета по земельным ресурсам и землеустройству по Ставропольскому краю, в целях внедрения экономических методов управления земельными ресурсами и повышения эффективности использования земель поселений, приняло постановление № 81-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель поселений в Ставропольском крае».

Указанное постановление, в котором утверждены показатели кадастровой оценки земель по городу Ставрополю, никем не оспорено и не отменено.

В то же время оспариваемое постановление главы города Ставрополя не содержит положений, заведомо ухудшающих положение арендаторов земельных участков или возлагающих на них дополнительные обязанности. Применение порядка определения размера арендной платы, установленного в данном постановлении, с учетом утвержденных результатов кадастровой оценки земель повлекло увеличение размера арендной платы непосредственно для заявителя. Данное обстоятельство обусловлено конкретными показателями кадастровой стоимости, утвержденными для земель, на которых расположен участок общества, а не нормами оспариваемого постановления. Однако только факт увеличения размера арендной платы за используемый земельный участок вследствие применения общего порядка, установленного в оспариваемом постановлении, сам по себе не может свидетельствовать о нарушении прав заявителя нормами постановления, предусматривающими определение размера арендной платы исходя из кадастровой стоимости земельных участков.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что постановление главы города Ставрополя от 21.12.2005 № 5118 «О порядке взимания арендной платы за земельные участки в городе Ставрополе в 2006 году» соответствует требованиям законодательства – статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации и статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и не нарушает права заявителя.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и норм главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 191, 194 и 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

признать постановление главы города Ставрополя от 21.12.2005 № 5118 «О порядке взимания арендной платы за земельные участки в городе Ставрополе в 2006 году» соответствующим статье 65 Земельного кодекса Российской Федерации и статье 35 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

А.Ю. Смоляков

Судьи

С.Л. Жирнова

В.Л. Карпель