



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
18 июля 2013 г.

Дело № А45-1570/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2013 г.
Полный текст постановления изготовлен 18 июля 2013 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Бородулиной И.И.
судей Ждановой Л.И., Музыкантовой М.Х.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чиченковой Ю.А. без использования средств аудиозаписи

при участии: без участия,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу арбитражного управляющего Акиньшина Павла Анатольевича

на решение Арбитражного суда Новосибирской области
от 16.04.2013 по делу № А45-1570/2013 (судья Попова И.В.)

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (ИНН 5406299278, ОГРН 1045402545836)

к арбитражному управляющему Акиньшину Павлу Анатольевичу (ИНН 540118731653, ОГРН 304547329400027)

о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Акиньшина Павла Анатольевича (далее – арбитражный управляющий Акиньшин П.А.) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 16.04.2013 Арбитражного суда Новосибирской области заявление Управления удовлетворено, арбитражный управляющий Акиньшин П.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на семь месяцев.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, арбитражный управляющий Акиньшин П.А. обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления Управления.

В обоснование доводов жалобы ссылается на проведение административного расследования с нарушениями норм пункта 1 и пункта 2 части 1, частей 2 и 3 статьи 28.1 КоАП РФ, поскольку на момент составления протокола об административном правонарушении от 24.01.2013 основание, послужившее поводом для проведения

административного расследования – определение от 19.11.2012 Арбитражного суда Новосибирской области, отмененное впоследствии постановлением от 04.03.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, находилось на стадии обжалования. При таких обстоятельствах административное расследование подлежало продлению в порядке пункта 5 статьи 28.7 КоАП РФ.

Кроме того, указывает на то, что Акиньшиным П.А. были предприняты исчерпывающие меры по истребованию документов, необходимых для проведения инвентаризации в соответствии с пунктом 2.4 Инструкции по проведению инвентаризации, утвержденной приказом Минфина РФ от 29.08.2001 № 68н, пунктами 1.4, 2.4, 2.6 и 2.7 Приказа от 13.03.1995 № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств», которые судом не исследованы, не учтены представленные им доказательства (запросы в следственные органы, заявления об истребовании доказательств по делу и другие) в подтверждение наличия объективных причин, препятствующих арбитражному управляющему проведению полной инвентаризации имущества должника в разумные сроки.

Незавершение судебных процессов, продолжающихся по настоящее время, по делам, связанным с формированием конкурсной массы Закрытого акционерного общества «СУМет» (далее – ЗАО «СУМет»), как и инвентаризации имущества, привело к невозможности произвести расчет и утвердить лимит по оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, что привело к его превышению.

Управление неправомерно на основании только балансовой стоимости имущества в размере 1 160 000 рублей пришло к выводу о превышении лимитов, тогда как данная сумма сформирована на основании неполных данных отчета отстраненного управляющего Быкова А.Ф. и не является окончательной.

Назначенное судом наказание в виде дисквалификации на семь месяцев не отвечает принципам справедливости и целесообразности юридической ответственности, а также целям административного наказания.

Подробно доводы арбитражного управляющего Акиньшина П.А. изложены в апелляционной жалобе.

В представленном отзыве Управление просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения, а апелляционную жалобу арбитражного управляющего Акиньшина П.А. - без удовлетворения.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В порядке статьи 158 АПК РФ судебное заседание откладывалось с 19.06.2013 на 11.07.2013.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.02.2011 по делу № А45-9663/2009 ЗАО «СУМет» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Акиньшин П.А.

28.11.2012 Управлением в отношении арбитражного управляющего Акиньшина П.А. вынесено определение № 74/54-12 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В ходе проведения административного расследования Управлением выявлены нарушения арбитражным управляющим Акиньшиным П.А. правил, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее

– Закон № 127-ФЗ), а именно, в период проведения процедуры конкурсного производства инвентаризация имущества должника конкурсным управляющим не проведена (не составлены инвентаризационные описи), дебиторская задолженность не взыскивалась; превышен лимит расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности.

24.01.2013 в отношении арбитражного управляющего Акиньшина П.А. Управлением составлен протокол об административном правонарушении № 00015413, согласно которому арбитражным управляющим Акиньшиным П.А. совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Акиньшина П.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Управления и привлек арбитражного управляющего Акиньшина П.А. к административной ответственности за вменяемое правонарушение.

Выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа или дисквалификацию.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В статье 129 Закона № 127-ФЗ перечислены полномочия конкурсного управляющего. Согласно пункту 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ конкурсный управляющий обязан, в том числе, принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества, привлечь оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона № 127-ФЗ продажа имущества должника, включенного в конкурсную массу, осуществляется конкурсным управляющим после проведения инвентаризации и оценки имущества должника.

Срок конкурсного производства по общему правилу ограничен шестью месяцами (пункт 2 статьи 124 Закона № 127-ФЗ).

Коль скоро в соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по истечении установленного срока конкурсное производство может быть продлено судом в исключительных случаях, предполагается, что, действуя разумно и добросовестно конкурсный управляющий обязан осуществить весь

комплекс мероприятий по оценке и реализации имущества должника в установленный законом срок, то есть в данном случае в срок не более шести месяцев.

Указанный срок отводится именно для того, чтобы конкурсный управляющий осуществил все предусмотренные законом действия, в том числе в соответствии с пунктом 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ.

Правила инвентаризации имущества закреплены в Методических указаниях по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 № 49.

Согласно пунктам 1.2, 1.3 Методических указаний под имуществом организации понимаются основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, производственные запасы, готовая продукция, товары, прочие запасы, денежные средства и прочие финансовые активы.

Инвентаризации подлежит все имущество организации независимо от его местонахождения и все виды финансовых обязательств.

Пунктом 1.4 Методических указаний предусмотрено, что основными целями инвентаризации являются выявление фактического наличия имущества и сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета. В соответствии с пунктом 4.1 Методических указаний, результаты инвентаризации, то есть расхождения между показателями по данным бухгалтерского учета и данными инвентаризационных описей, отражаются в сличительных ведомостях.

Причем это касается и дебиторской задолженности (имущественных прав), которая подлежит включению в раздел фактического наличия имущества в инвентаризационной описи.

Непроведение конкурсным управляющим инвентаризации на стадии конкурсного производства влияет на своевременное формирование конкурсной массы должника и на удовлетворение требований кредиторов, нарушает права кредиторов по получению полной информации об имуществе должника.

Из отчета конкурсного управляющего о ходе проведения процедуры конкурсного производства от 08.08.2012 следует, что в период проведения процедуры конкурсного производства инвентаризация имущества должника конкурсным управляющим не проведена (не составлены инвентаризационные описи), конкурсная масса не сформирована; оценка имущества должника с 16.05.2011 не проводилась; конкурсную массу составляет только имущество балансовая стоимость которого – 1 160 000 рублей и принадлежащее должнику право общей долевой собственности 279294/742935 в незавершенном строительстве объекте. Сведения о наличии дебиторской задолженности и о проведении конкурсным управляющим каких-либо мер по ее взысканию отсутствуют.

Непредставление актов инвентаризации не позволяет сделать вывод о финансовом состоянии должника и составе его активов.

Из решения Арбитражного суда Новосибирской области от 28.02.2011 о признании ЗАО «СУМет» несостоятельным (банкротом) по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего Акиньшина П.А. следует, что инвентаризация имущества должника проводилась один раз - 20.01.2010. По результатам проведенной инвентаризации выявлены материальные ценности на сумму 741 022, 71 рублей и 1 858 920, 84 рублей, дебиторская задолженность в размере 56 523 194, 66 рублей.

Отсутствие у арбитражного управляющего Акиньшина П.А. первичных бухгалтерских и прочих финансово-хозяйственных документов должника не освобождает его от установленной пунктом 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ обязанности по проведению инвентаризации имущества ЗАО «СУМет».

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей, на договорной основе специалистов с оплатой их деятельности за счет средств должника.

Размер оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, при балансовой стоимости активов должника от одного миллиона

рублей до трех миллионов рублей составляет не более восьмидесяти пяти тысяч рублей и пяти процентов размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллионом рублей (пункт 3 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ).

Балансовая стоимость активов должника определяется на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве (пункт 8 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ).

Из материалов дела следует, что конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности привлечены Бахтина Д.В. на период с 01.01.2011 по 31.03.2011 с оплатой в размере 25 000 рублей в месяц за счет имущества должника, Палкин А.В. на период с 01.01.2011 по 07.07.2011 с оплатой в размере 25 000 рублей в месяц за счет имущества должника, Пакратов И.И. на период с 01.01.2011 до завершения процедуры банкротства с оплатой в размере 25 000 рублей в месяц за счет имущества должника, ООО «Мастер-Алекс» на период с июля по ноябрь 2011 года (пять месяцев) с ежемесячной оплатой 250 000 рублей в месяц + 20 % «гонорар успеха», Дегтяренко А.И. на период с 01.01.2011 до завершения процедуры банкротства с оплатой в размере 15000 рублей в месяц за счет имущества должника.

Согласно решению от 28.02.2011 по делу № А45-9662/2009 о признании ЗАО «СУМет» несостоятельным (банкротом), в нарушение статьи 117 Закона № 127-ФЗ внешний управляющий Акиншин П.А. не приложил к своему отчету баланс должника на последнюю отчетную дату, отчет о прибылях и убытках.

Исходя из отчета конкурсного управляющего о ходе проведения процедуры конкурсного производства от 08.08.2012, в конкурсную массу включено имущество должника балансовой стоимостью 1 160 000 рублей.

Таким образом, лимит расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, составляет 93 000 рублей.

За период конкурсного производства (с марта 2011 года по ноябрь 2012 года) расходы на оплату привлеченных лиц составили 2 215 000 рублей без учета «гонорара успеха», то есть с превышением допустимого лимита расходов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется по определению арбитражного суда.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Вопреки требованиям указанной статьи конкурсный управляющий производил оплату услуг лиц, привлеченных для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника с превышением размера оплаты таких услуг в отсутствие соответствующего судебного акта, что свидетельствует о неисполнении конкурсным управляющим обязанности по расходованию средств на оплату услуг лиц в пределах установленного лимита, что образует объективную сторону вменяемого административного правонарушения.

Оценив указанные правонарушения в совокупности, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что арбитражный управляющий Акиншин П.А. допустил нарушения вышеназванных норм права, в его действиях усматривается состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ определено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Судом первой инстанции не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля арбитражного управляющего Акиньшина П.А. и препятствующих в соответствии с Законом № 127-ФЗ исполнению его обязанностей, следовательно, он должен был проявить ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей, предусмотренных указанным законодательством.

Материалы дела не содержат доказательства, опровергающие установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства.

Нормы процессуального закона при оформлении протокола об административном правонарушении и подаче заявления в арбитражный суд соблюдены.

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении послужило поступившее в Управление определение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.11.2012 по делу № А45-9663/2009.

Отмена судом апелляционной инстанции названного определения по процессуальным основаниям без рассмотрения дела по существу не влияет на результат проведения административного расследования, проведенного Управлением.

Арбитражный управляющий Акиньшин П.А. неоднократно привлекался к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства являются отягчающими ответственность ответчика.

Все предыдущие административные наказания в отношении арбитражного управляющего Акиньшина П.А. не позволили достичь цели наказания и арбитражный управляющий продолжает совершать административные правонарушения, выражающиеся в неисполнении обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

При назначении административного наказания с учетом требований статей 4.1, 4.3 КоАП РФ, суд первой инстанции принял во внимание характер совершенного правонарушения, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, и правомерно применил к арбитражному управляющему Акиньшину П.А. санкцию в виде дисквалификации сроком на семь месяцев.

Доводы арбитражного управляющего Акиньшина П.А. не опровергают выводы суда первой инстанции по существу заявленных требований.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

По правилам, предусмотренным частью 4 статьи 208 АПК РФ, апелляционная жалоба на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.04.2013 по делу № А45-1570/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу арбитражного управляющего Акиньшина Павла Анатольевича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

Л.И. Жданова

М.Х. Музыкантова