



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@ tatarstan.arbitr.ru
http://www.tatarstan.arbitr.ru
тел. (843) 292-07-57

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65-22147/2011

Резолютивная часть решения объявлена 9 ноября 2011 г.

Дата принятия решения 10 ноября 2011 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мингуловой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан о привлечении арбитражного управляющего Азмитова Шамиля Ризвановича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием:

от заявителя – представитель Сагунов М.Ф.,

арбитражного управляющего Азмитова Шамиля Ризвановича, 30.09.1974 г.р., уроженца г. Казани, проживающего по адресу: г. Казань, ул. Толстого, д. 16а, кв. 16, работающего бухгалтером ООО «Агентство «Новый век»,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Азмитова Ш.Р. к административной ответственности, предусмотренной частью 3

статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал по изложенным в нем основаниям.

Арбитражный управляющий Азмитов Ш.Р. нарушение признал.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя заявителя и арбитражного управляющего, арбитражный суд считает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административным правонарушением признается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно заявлению и протоколу об административном правонарушении от 15.09.2011 арбитражный управляющий Азмитов Ш.Р. в нарушение требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) необоснованно израсходовал денежные средства должника на сумму 65 000 руб.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.02.2010 по делу № А65-32372/2009 ликвидируемый должник – общество с ограниченной ответственностью «Электротехническая компания «Тесла» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Азмитов Ш.Р.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.06.2011 по вышеуказанному делу признаны незаконными действия конкурсного управляющего должника Азмитова Ш.Р., выразившиеся в необоснованном расходовании денежных средств должника на оплату услуг привлеченного специалиста по договору от 26.02.2010 на сумму 65 000 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011 определение суда первой инстанции от 16.06.2011 оставлено без изменения.

Судебными инстанциями установлено, что конкурсным управляющим должника для оказания юридических услуг по договору от 26.02.2010 был привлечен специалист индивидуальный предприниматель Цапурин С.А. Однако, за весь период процедуры банкротства отсутствуют доказательства фактического оказания привлеченным специалистом услуг; у конкурсного управляющего отсутствовала

необходимость в привлечении специалиста для оказания услуг, не требующих специальных познаний.

В силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные арбитражным судом при рассмотрении жалобы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника обстоятельства являются преюдициально установленными, не требующими повторного доказывания.

Следовательно, арбитражный суд считает доказанной вину арбитражного управляющего Азмитова Ш.Р. в совершении вменяемого правонарушения.

При составлении протокола об административном правонарушении арбитражный управляющий Азмитов Ш.Р. свою вину не признал, указав на свое несогласие с принятыми судебными актами, а также на наличие долга по выплате вознаграждения.

Однако, наличие задолженности по выплате вознаграждения не свидетельствует о возможности необоснованного расходования денежных средств конкурсной массы должника. При этом назначение необоснованно израсходованных денежных средств на выплату вознаграждения носит предположительный характер. Кроме того, наличие долга по выплате вознаграждения документально не доказано.

Завершение конкурсного производства должника не исключает виновность арбитражного управляющего. Более того, согласно определению от 16.06.2011 конкурсная масса должника составила 481 566 руб.25коп., которая была направлена на погашение только текущей задолженности, в том числе 270 000 руб. на выплату вознаграждения конкурсному управляющему и 175 380 руб. 15 коп. на расходы по проведению процедуры банкротства. Следовательно, по отношению к расходам на проведение процедуры банкротства незаконное расходование 65 000 руб. составляет 37 %. Требования кредиторов арбитражным управляющим не погашались.

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного правонарушения в области предпринимательской деятельности, личность виновного, наличие у него иного постоянного места работы, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Допущенное арбитражным управляющим Азмитовым Ш.Р. нарушение привело к возникновению убытков на стороне конкурсных кредиторов (уполномоченного органа), поскольку связано с уменьшением конкурсной массы должника, направляемой на погашение требований указанных лиц.

Несмотря на признание арбитражным судом незаконными действий по расходованию денежных средств, Азмитов Ш.Р. должных выводов для себя не сделал, последствия нарушения не устранил, денежные средства в конкурсную массу не возвратил. Понесенные конкурсными кредиторами убытки, связанные с уменьшением конкурсной массы, Азмитовым Ш.Р. не возмещены.

Несогласие с судебными актами, изложенное в протоколе об административном правонарушении, свидетельствует о сложившемся у Азмитова Ш.Р. устойчивом одобряющем отношении к своему неправомерному поведению.

При таких обстоятельствах, признание нарушения в данном судебном заседании расценивается судом как реализация Азмитовым Ш.Р. своего права на защиту с целью назначения минимального наказания. При рассмотрении настоящего арбитражного дела раскаяния Азмитова Ш.Р. в содеянном судом не установлено.

С учетом изложенного, с целью исправления Азмитова Ш.Р. и недопущения совершения им повторного однородного правонарушения в будущем, арбитражный суд считает необходимым назначить арбитражному управляющему наказание в виде дисквалификации.

При определении срока дисквалификации арбитражным судом в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства расценивается совершение правонарушения впервые.

Руководствуясь статьей 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Азмитова Шамиля Ризвановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

СУДЬЯ

А.Г. АБДУЛЛАЕВ