



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
29 сентября 2008 года

Дело № А29-2546/2008

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чигракова А.И.,
судей Забурдаевой И.Л., Радченковой Н.Ш.

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица –
Совета муниципального образования городского округа «Ухта»
на решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.07.2008
по делу № А29-2546/2008,
принятое судьями Князевой А.А., Василевской Ж.А., Макаровой Л.Ф.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Транспортная группа «Доверие»,
индивидуальных предпринимателей Шрейдера Николая Витальевича,
Царева Андрея Сергеевича, Карольского Александра Григорьевича, Янчука
Игоря Генриховича, Рулева Николая Васильевича, Иванюка Николая Семеновича

о признании недействующим подпункта «б» пункта 1 решения Совета муниципального
образования городского округа «Ухта» от 28.11.2007 № 123 «О внесении изменений в
решение Совета муниципального образования городского округа «Ухта» от 21.11.2006 № 5
«О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности»

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Транспортная группа «Доверие» (далее –
ООО «Транспортная группа «Доверие»), индивидуальные предприниматели Шрейдер
Николай Витальевич, Царев Андрей Сергеевич, Карольский Александр Григорьевич, Ян-
чук Игорь Генрихович, Рулев Николай Васильевич, Иванюк Николай Семенович обрати-
лись в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением, уточненным в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недейст-
вующим подпункта «б» пункта 1 решения Совета муниципального образования городско-
го округа «Ухта» (далее – Совет муниципального образования, Совет МОГО «Ухта») от

28.11.2007 № 123 «О внесении изменений в решение Совета муниципального образования городского округа «Ухта» от 21.11.2006 № 5 «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности».

Решением суда первой инстанции от 18.07.2008 заявленное требование удовлетворено.

Совет муниципального образования не согласился с решением Арбитражного суда Республики Коми и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить названный судебный акт.

Заявитель считает, что суд неправильно применил нормы материального права, а именно статьи 346.26, 346.27 и 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации.

По его мнению, Совет муниципального образования правомерно, в пределах своих полномочий, внес изменения в пункт 8.1 решения Совета муниципального образования городского округа «Ухта» от 21.11.2006 № 5 «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в части значения корректирующего коэффициента базовой доходности К2 по показателю, учитывающему тип транспортного средства.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Заявители не представили отзывы на кассационную жалобу.

Заявители и заинтересованное лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 23.09 до 29.09.2008.

Как видно из материалов дела, Шрейдер Николай Витальевич, Царев Андрей Сергеевич, Карольский Александр Григорьевич, Янчук Игорь Генрихович, Рулев Николай Васильевич, Иванюк Николай Семенович зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей. Основным видом деятельности названных лиц, а также ООО «Транспортная группа «Доверие» является внутригородская автомобильная (автобусная) перевозка пассажиров.

В пункте 8.1 приложения к решению Совета муниципального образования от 21.11.2006 № 5 установлен один из показателей корректирующего коэффициента базовой доходности (далее - коэффициент К2), учитывающий тип транспортного средства, в размере 1 для всех автоперевозчиков.

Впоследствии статьей 1 решения Совета МОГО «Ухта» от 28.11.2007 № 123 в этот пункт внесены изменения, в частности, в виде подпункта «б», во втором абзаце которого названный показатель для транспортного обслуживания маршрутными такси и коммерческими автобусами вместимостью свыше 18 посадочных мест предусмотрен в размере 0,1.

Указанное решение опубликовано в Информационном бюллетене Совета и администрации МОГО «Ухта» 01.12.2007 № 90.

Посчитав, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует пунктам 1-3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской деятельности, а применение заниженного показателя для исчисления коэффициента К2 для владельцев автобусов повышенной вместимости с 1 до 0,1 носит дискриминационный характер для перевозчиков, имеющих автобусы малой вместимости пассажиров, к категории которых они относятся, последние обратились в Конституционный Суд Республики Коми с жалобой на неконституционность решения Совета МОГО «Ухта» от 28.11.2007 № 123 «О внесении изменений в решение Совета МОГО «Ухта» от 21.11.2006 № 5 «О едином налоге на вмененный доход для от-

дельных видов деятельности» в части создания редакции подпункта «б» пункта 8.1 приложения к этому решению.

Конституционный Суд Республики Коми определением от 02.04.2008 прекратил производство по указанной жалобе ввиду неподведомственности спора Конституционному Суду Республики Коми, указав что оценка правильности оспариваемого заявителем нормативного акта входит в компетенцию судов арбитражной или общей юрисдикции. К числу таких обстоятельств относится установление экономической обоснованности понижающего коэффициента для перевозчиков с большой вместимостью пассажиров, уровня доходности различных перевозчиков, их количественное и качественное соотношение (для определения возможного нарушения норм антимонопольного законодательства и ограничения конкуренции на рынке пассажироперевозок в МОГО «Ухта»). Требуется проверки и соответствующей оценки утверждение заявителей о том, что введение понижающего коэффициента ограничено, по существу, лишь одним субъектом – предприятием с муниципальной формой собственности, то есть такое введение является адресной протекцией.

Заявители обратились с аналогичным заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, Арбитражный суд Республики Коми руководствовался статьями 346.26, 346.27 и 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 191 и 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что Совет муниципального образования экономически не обосновал дифференцирование размера корректирующего коэффициента базовой доходности К2, а именно десятикратное уменьшение данного коэффициента для крупных перевозчиков, установление критерия для отнесения хозяйствующего субъекта к определенной группе налогоплательщиков исходя из величины физического показателя.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятого судебного акта.

Согласно статье 75 Конституции Российской Федерации система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения налогов и сборов устанавливаются федеральным законом.

Обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации или иным актом законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с частью первой статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу подпунктов 1 и 9 пункта 1 статьи 6 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) нормативный правовой акт о налогах и сборах признается не соответствующим настоящему Кодексу, если такой акт издан органом, не имеющим в соответствии с настоящим Кодексом права издавать подобного рода акты, либо издан с нарушением установленного порядка издания таких актов; если такой акт иным образом противоречит общим началам и (или) буквальному смыслу конкретных положений настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» и подпункту 2 пункта 1 статьи 10 Устава МОГО «Ухта» к вопросам местного значения городского округа относится установление, изменение и отмена местных налогов и сборов.

Следовательно, оспариваемый заявителями нормативный акт принят в пределах полномочий, предусмотренных действующим законодательством.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, в том числе, в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг (пункты 1 и 2 статьи 346.26 Кодекса).

На территории муниципального образования «Город Ухта» единый налог на вмененный доход введен решением Совета муниципального образования городского округа «Ухта» от 21.11.2006 № 5.

В статье 346.29 Кодекса определены понятия объекта налогообложения и налоговой базы единого налога на вмененный доход. Объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика. Налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

Для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида предпринимательской деятельности используются установленные пунктом 3 данной статьи физические показатели, характеризующие определенный вид предпринимательской деятельности, а также размер базовой доходности в месяц (в рублях). Для вида деятельности – оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров физический показатель определен как посадочное место.

Базовая доходность корректируется (умножается) на коэффициенты К1 и К2.

При определении величины базовой доходности представительные органы муниципальных районов, городских округов, законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга могут корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в пункте 3 данной статьи, на корректирующий коэффициент К2.

Корректирующий коэффициент К2 определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьей 346.27 Кодекса.

Значения корректирующего коэффициента К2 определяются для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно.

В статье 346.27 Кодекса приведены следующие понятия:

вмененный доход - потенциально возможный доход налогоплательщика единого налога, рассчитываемый с учетом совокупности условий, непосредственно влияющих на получение указанного дохода, и используемый для расчета величины единого налога по установленной ставке;

базовая доходность - условная месячная доходность в стоимостном выражении на ту или иную единицу физического показателя, характеризующего определенный вид предпринимательской деятельности в различных сопоставимых условиях, которая используется для расчета величины вмененного дохода;

корректирующие коэффициенты базовой доходности - коэффициенты, показывающие степень влияния того или иного условия на результат предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом;

K2 - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, фактический период осуществления деятельности, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

Как видно из материалов дела, приложением к решению Совета МОГО «Ухта» от 21.11.2006 № 5 (в редакции решения Совета МОГО «Ухта» от 28.11.2007 № 123) установлено значение корректирующего коэффициента базовой доходности K2 при осуществлении деятельности по перевозке пассажиров маршрутными такси и коммерческими автобусами вместимостью до 18 посадочных мест (включительно) – 1; автобусами вместимостью свыше 18 посадочных мест – 0,1. Тем самым Совет муниципального образования ввел понижающий коэффициент предприятиям-перевозчикам с муниципальной формой собственности.

В статье 3 Кодекса определено, что каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога (пункт 1).

Налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев. Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала (пункт 2).

Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав (пункт 3).

Фактически установленный Советом муниципального образования размер K2 зависит только от количества посадочных мест в автобусе.

Однако согласно пункту 3 статьи 346.29 Кодекса физическим показателем базовой доходности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке пассажиров является «посадочное место».

Таким образом, названный показатель не может выступать в качестве корректирующего коэффициента базовой доходности, учитывающего совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности.

Совет муниципального образования, установив в качестве коэффициента базовой доходности «количество посадочных мест», фактически изменил величину физического показателя, установленного для данного вида деятельности для муниципальных предприятий-перевозчиков, имеющих большие автобусы.

Кроме того, Совет МОГО «Ухта» не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих экономическую обоснованность установленного коэффициента К2.

Представленные Советом муниципального образования пояснения не содержат экономического обоснования дифференцирования размера корректирующего коэффициента базовой доходности К2, а именно десятикратного уменьшения данного коэффициента для крупных перевозчиков, установления критерия для отнесения хозяйствующего субъекта к определенной группе налогоплательщиков исходя из величины физического показателя.

Расчеты Совета МОГО «Ухта» отражают лишь предполагаемые доходы местного бюджета от взимания единого налога на вмененный доход.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Республики Коми правомерно признал подпункт «б» пункта 1 решения Совета муниципального образования городского округа «Ухта» от 28.11.2007 № 123 «О внесении изменений в решение Совета муниципального образования городского округа «Ухта» от 21.11.2006 № 5 «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности» не соответствующим положениям Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим.

Доводы заявителя, направленные на переоценку доказательств, установленных судом, в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции, поскольку выходят за пределы его компетенции.

С учетом изложенного кассационная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Республики Коми правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на Совет муниципального образования.

Руководствуясь статьями 110, 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.07.2008 по делу № А29-2546/2008 оставить без изменения, а кассационную жалобу Совета муниципального образования городского округа «Ухта» - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы отнести на Совет муниципального образования городского округа «Ухта».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

И.Л. Забурдаева

Н.Ш. Радченкова