



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

дело № А73-6585/2013

19 сентября 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 12 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.Г. Шестак, при ведении протокола судебного заседания секретарем Ю.С. Лашуня, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю

о привлечении арбитражного управляющего Лишайя Андрея Павловича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Торопова К.В., действующего по доверенности от 09.01.2013г. № 3;

от лица, привлекаемого к ответственности – арбитражного управляющего Лишайя А.П.

Сущность дела: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю (далее – Управление Росреестра по Хабаровскому краю, Управление, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Лишайя Андрея Павловича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражного управляющего, установленных законодательством о банкротстве.

В судебном заседании представитель административного органа дал пояснения по существу вменяемого правонарушения, на требовании о привлечении

арбитражного управляющего к административной ответственности настаивал по основаниям, указанным в заявлении и дополнении к нему.

Арбитражный управляющий против удовлетворения заявленного требования возражал, позицию изложил согласно представленному отзыву и дополнению к нему.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлялся перерыв с 05.09.2013г. по 12.09.2013г.

В ходе судебного разбирательства суд

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.12.2011 по делу №А73-12606/2011 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Райтопсбыт» (далее - ООО «Райтопсбыт», Общество, должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Лишай Андрей Павлович (далее – Лишай А.П., арбитражный управляющий).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.05.2012 по делу №А73-12606/2011 ООО «Райтопсбыт» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на 4 месяца, конкурсным управляющим утвержден Лишай А.П.

20.05.2013 Управлением Росреестра по Хабаровскому краю по результатам рассмотрения материалов, приложенных к обращению Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю и содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения в сфере несостоятельности (банкротстве), с целью проведения мероприятий, требующих значительных временных затрат, вынесено определение № 8 о возбуждении в отношении арбитражного управляющего Лишай А.П. дела по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и проведении административного расследования.

По результатам административного расследования Управлением Росреестра по Хабаровскому краю установлено, что арбитражным управляющим Лишаем А.П. в период проведения процедур в деле о банкротстве ООО «Райтопсбыт» не выполнены обязанности, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве).

По данному факту 14.06.2013г. исполняющим обязанности начальника отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления

Росреестра по Хабаровскому краю К.В. Тороповым в отношении арбитражного управляющего Лишай А.П., в его отсутствие, составлен протокол № 00342713 об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении арбитражный управляющий Лишай А.П. был извещен надлежащим образом, путем вручения ему 03.06.2013г. соответствующего уведомления от 03.06.2013г. № 10-25/5770.

В соответствии с правилами абзаца 3 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Лишай А.П. к административной ответственности по вышеназванной норме административного законодательства.

Заслушав в судебном заседании пояснения участников процесса, исследовав и оценив, с позиций статьи 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему.

Порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон).

В силу статьи 2 Закона о банкротстве конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно статье 127 Закона о банкротстве, при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве, о чем выносит определение. Конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Частью 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий, помимо прочего, обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Как следует из материалов дела, согласно договорам купли продажи от 22.06.2011 и от 02.07.2011г., ООО «Райтопсбыт» в лице его бывшего руководителя Пичугина О.В. были реализованы индивидуальному предпринимателю Пичугину О.В. следующие автотранспортные средства должника:

- УАЗ-220692, цена 100 000 руб.;
- ЗИЛ-ММЗ-4502, цена 61 887 руб.;
- ЗИЛ-ММЗ-554, цена 60 312 руб.;
- УАЗ-3303, цена 50 000 руб.

На собрании кредиторов, состоявшемся 18.01.2013, было принято решение об обязанности конкурсного управляющего провести работу по оспариванию сделок по продаже транспортных средств, заключенных между ООО «Райтопсбыт» и третьими лицами.

Заявление о признании сделок по продаже транспортных средств недействительными арбитражный управляющий Лишай А.П. подал в суд только 30.05.2013, то есть по истечении более пяти месяцев после принятия такого решения собранием кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 124 Закона о банкротстве конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Невыполнение арбитражным управляющим ООО «Райтопсбыт» решения собрания кредиторов должника затягивает процедуру конкурсного производства и приводит к необоснованным расходам за период осуществления конкурсного производства, что уменьшает вероятность удовлетворения требований кредиторов.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что арбитражным управляющим Лишаем А.П. нарушены требования пункта 4 статьи 20.3, пунктов 1, 2 статьи 129 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно пункту 2 статьи 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего, помимо прочего, должны содержаться сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений и о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения, о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах.

В силу подпункта «б» пункта 4 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 №56 (далее - Общие правила проведения собраний) при подготовке к проведению собрания кредиторов арбитражный управляющий предоставляет участникам собрания кредиторов подготовленные им материалы.

Согласно подпункту «в» пункта 2, пункту 3 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 №299 (далее - Общие правила подготовки отчетов), арбитражный управляющий при проведении в отношении должника процедуры конкурсного производства составляет отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности, об использовании денежных средств должника, о результатах проведения конкурсного производства. В отчетах арбитражного управляющего указываются сведения, определенные Общими правилами подготовки отчетов, сведения, предусмотренные Законом о банкротстве, и дополнительная информация, которая может иметь существенное значение для принятия решений арбитражным судом и собранием (комитетом) кредиторов

Как следует из пункта 11 Общих правил подготовки отчетов, к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

В ходе проведения административного расследования Управлением Росреестра по Хабаровскому краю установлено, что арбитражный управляющий Лишай А.П. на собраниях кредиторов ООО «Райтопсбыт», состоявшихся 18.01.2013 и 25.03.2013, представлял кредиторам отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, в которых в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» указал расходы на проведение конкурсного производства в общей сумме 405 503 руб. 45 коп. и 466 717 руб. 88 коп соответственно.

Между тем, документов, подтверждающих сведения о расходах на проведение конкурсного производства, указанных в отчетах конкурсного управляющего от 18.01.2013 и 25.03.2013, для ознакомления кредиторам и уполномоченному органу приложены не были, в Арбитражный суд Хабаровского края не направлялись, за исключением документов, подтверждающих расходы на канцтовары и почтовые расходы.

Отчет об использовании денежных средств должника арбитражным управляющим на собрании кредиторов 18.01.2013г. не представлялся, в Арбитражный суд Хабаровского края не направлялся, что подтверждается сопроводительным письмом.

Кроме того, в отчете конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника от 28.05.2013г. не указаны сведения о проведенной работе по закрытию счетов должника и о размерах поступивших и использованных денежных средств должника.

Вышеизложенные факты свидетельствуют о нарушении арбитражным управляющим в ходе проведения конкурсного производства в отношении ООО «Райтопсбыт» пунктов 1, 2 статьи 143 Закона о банкротстве, подпункта «в» пункта 2, подпункта «б» пункта 4, пункта 11 Общих правил подготовки отчетов.

В обоснование своей позиции в части непредставления к собранию кредиторов отчетов об использовании денежных средств должника, в отзыве на заявление арбитражный управляющий ссылается на часть 3 статьи 133 Закона о банкротстве, в силу которой отчет об использовании денежных средств должника конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд, собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем один раз в месяц.

Довод арбитражного управляющего о наличии у него обязанности представлять отчет об использовании денежных средств должника только по требованию арбитражного суда и кредиторов подлежит отклонению, поскольку представление отчета об использовании денежных средств должника по требованию, но не чаще одного раза в месяц, не освобождает арбитражного управляющего от обязанности, установленной пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве, в части представления собранию кредиторов (комитету кредиторов) информации (отчета) о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Вместе с тем, непредставление арбитражным управляющим собранию кредиторов, а также в арбитражный суд отчетов о движении денежных средств лишает кредиторов права на ознакомление с финансовым состоянием должника и препятствует осуществлению ими контроля за расходованием арбитражным управляющим денежных средств должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 133 Закона о банкротстве на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства.

С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 Закона о банкротстве.

По смыслу приведенных норм, все денежные операции в период конкурсного производства должны осуществляться только с использованием расчетного счета должника.

Согласно сведениям, представленным Межрайонной Инспекцией ФНС России № 6 по Хабаровскому краю об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях следует, что у ООО «Райтопсбыт» имелось два расчетных счета:

- № 40702810370120001721, открытый в Биробиджанском отделе Дальневосточного банка ОАО «Сбербанк России», закрытый 07.09.2012;

- № 4072810129020000440, открытый в Еврейском региональном филиале ОАО «Россельхозбанк», закрытый 10.10.2012.

Арбитражный управляющий Лишай А.П. в своих объяснениях, полученных в ходе административного расследования, указал, что расчетные счета должника были закрыты и новый счет не открывался.

Таким образом, в нарушение пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве арбитражный управляющий Лишай А.П. в ходе конкурсного производства в отношении ООО «Райтопсбыт» допустил бездействие, выразившееся в неисполнении обязанности по открытию расчетного счета должника.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу, что арбитражный управляющий Лишай А.П. при проведении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Райтопсбыт» нарушил требования пункта 1 статьи 129, пункта 1 статьи 133, пунктов 1, 2 статьи 143 Закона о банкротстве, подпункта «в» пункта 2, подпункта «б» пункта 4, пункта 11 Общих правил подготовки отчетов, приказа Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего», что свидетельствует о неисполнении арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ и влечет административную ответственность в виде наложения административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии в действиях арбитражного управляющего Лишай А.П. признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Вина арбитражного управляющего выражается в нарушении требований законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), при этом суду не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии у арбитражного управляющего возможности надлежащего исполнения своих обязанностей, предусмотренных вышеназванными нормативными положениями.

Фактические обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности ситуации, позволяющей признать правонарушение малозначительным и применить статью 2.9 КоАП РФ, как это сформулировано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». Основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств арбитражным управляющим не представлено.

Факт административного правонарушения и вина арбитражного управляющего Лишай А.П. установлены судом и подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ (в редакции, действовавшей в период совершения административного правонарушения), неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), влечет административную ответственность в виде наложения административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

Судом по материалам дела не установлено обстоятельств, смягчающих административную ответственность арбитражного управляющего.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ является повторное совершение однородных административных правонарушений, по которым не истек срок, предусмотренный статьей 4.6. настоящего Кодекса.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и следует из материалов дела, арбитражный управляющий Лишай А.П. в течение одного года неоднократно привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего, что подтверждается вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда

Хабаровского края от 17.01.2013г. по делу № А73-14641/2012, от 31.01.2013г. по делу № А73-15743/2012, от 19.06.2013г. по делу № А73-5208/2013, от 05.07.2013г. по делу № А73-4820/2013. По каждому из перечисленных выше дел на арбитражного управляющего был наложен административный штраф в размере от 2500 до 5000 рублей.

При этом, ознакомившись с вышеуказанными судебными актами, суд приходит к выводу, что в большинстве случаев допущенные арбитражным управляющим нарушения законодательства о банкротстве, установленные вышеперечисленными судебными решениями, являются не просто однородными, то есть имеющими единый родовой объект посягательства, а являются аналогичными правонарушениями. Таким образом, Лишай А.П., исполняя обязанности конкурсного управляющего в отношении разных должников (ООО «Райтопсбыт», МХООО «Коммунальное хозяйство», ООО «БизнесРемСтрой»), допускал одни и те же нарушения требований законодательства о банкротстве, что свидетельствует о пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей и позволяет сделать вывод о систематическом характере данных нарушений.

Кроме того, как установлено административным органом, арбитражный управляющий систематически уклоняется от уплаты административных штрафов (по состоянию на 22.07.2013г. административные штрафы по вышеперечисленным решениям арбитражного суда не оплачены), что позволяет ему избегать административное наказание, в связи с чем смысл неотвратимости наказания за свершенные правонарушения теряется. Данные обстоятельства арбитражным управляющим не опровергнуты.

Оценив фактические обстоятельства дела, и проанализировав правовой характер совершенного правонарушения, с учетом наличия обстоятельств, отягчающих ответственность (неоднократное совершение арбитражным управляющим однородных правонарушений), принимая во внимание пренебрежительное отношение Лишая А.П. к возложенным на него обязанностям конкурсного управляющего, а также, учитывая цель административного наказания, установленную статьей 3.1 КоАП РФ, а именно: предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем, суд считает необходимым применить к арбитражному управляющему административное наказание, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации, поскольку, в рассматриваемом случае, применение такой меры наказания как административный штраф, не достигнет цели административного наказания по смыслу статьи 3.1 КоАП РФ.

Порядок, сроки привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности соответствуют требованиям КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.3, частью 3 статьи 14.13, частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ, статьями 167-170, 176, 205, 206 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Арбитражного управляющего Лишая Андрея Павловича, 21.07.1977 года рождения, уроженца г. Оха, Сахалинской области, проживающего по адресу: 680000, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 148 общ., привлечь к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.Г. Шестак