



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

Город Омск

21 октября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 21 октября 2013 года.

№ дела

А46-8674/2013

#### Арбитражный суд в составе:

**председательствующего С.Г. Захарцевой, судей: И.М. Солодкевича, Г.В. Стрелковой,** при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пантелеевой С.С., рассмотрев в судебном заседании 11 – 15 октября 2013 года в помещении арбитражного суда по адресу: г. Омск, ул. Учебная, 51, **дело по заявлению открытого акционерного общества «Электротехнический комплекс» (ОГРН 1025500737437, ИНН 5503068565) к Региональной энергетической комиссии Омской области (ОГРН 1025500751418, ИНН 5503051635) при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующий комплекс», Министерства финансов Омской области и Федеральной службы по тарифам,**

**о признании подпункта 54 пункта 1 Приказа РЭК Омской области от 01.07.2013 №104/33 «О внесении изменений в отдельные приказы Региональной энергетической комиссии Омской области» недействующим полностью,**

#### при участии в заседании представителей:

**от заявителя:** Проваловский В.В. по доверенности от 17.03.2011 (паспорт 52 03 865641);

**от ООО «Теплогенерирующий комплекс»:** Тихомиров А.В. по доверенности от 20.02.12 (паспорт 52 03 820085);

**от РЭК:** Ванюкова Ю.А. по доверенности от 09.01.2013 №исх-13/РЭК-01-08/2 (уд. №180 от 08.04.2013);

**от МФ – Каурова С.А.** по доверенности от 29.04.13 №10-01/219 (уд. №79 от 25.02.10);

**от ФСТ – не явились, извещены;**

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Электротехнический комплекс» (далее – заявитель, общество, ОАО «ЭТК») обратилось в арбитражный суд Омской области с заявлением к Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – заинтересованное лицо, РЭК) о признании подпункта 54 пункта 1 Приказа РЭК Омской области от «01» июля 2013 года № 104/33 «О внесении изменений в отдельные приказы Региональной энергетической комиссии Омской области» не соответствующим частям 2, 6 статьи 10 ФЗ РФ от «27» июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктам 15, 19 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, пункту 8 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075; статье 14 ФЗ РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»; и не действующим полностью.

В ходе рассмотрения дела в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству сторон в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, были привлечены:

Министерство финансов Омской области (далее – Минфин) и Федеральная служба по тарифам (ФСТ России).

Кроме того, по инициативе суда и с согласия сторон в качестве третьего лица без самостоятельных требований было привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующий комплекс» (далее – ООО «ТГКом»), поскольку оспариваемый пункт Приказа РЭК касается, в том числе и установления тарифов по сетям общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующий комплекс».

В судебном заседании 11 октября 2013 года, проведенном в коллегиальном составе судей, объявлялся перерыв, после чего 15 октября 2013 года судебное заседание было продолжено, и судом была объявлена резолютивная часть решения.

14 октября 2013 года в материалы дела поступило уточнение заявленных требований от заявителя в письменном виде. Кроме того, в судебном заседании 15 октября представитель заявителя уточнил, что в тексте уточнений действительно имеется опечатка при указании даты Постановления Правительства №109.

Указанные уточнения приняты судом, в результате чего суд рассмотрел требование заявителя о признании подпункта 54 пункта 1 Приказа РЭК Омской области от 01 июля 2013 года №104/33 «О внесении изменений в отдельные приказы Региональной энергетической комиссии Омской области» не соответствующим частям 2, 6 статьи 10 Федерального закона РФ от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении»; пунктам 15, 19 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22 октября 2012 года №1075; пунктам 6, 7 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2004 года № 109 и не действующим в полном объеме.

Представители РЭК требования не признали, поскольку, как было указано в отзыве на заявление, оспариваемый акт был принят на основании поручения зам. Председателя Правительства РФ в полном соответствии с требованиями закона.

ФСТ России, надлежащим образом уведомленная о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей не обеспечила, в связи с чем суд рассмотрел дело в ее отсутствие в порядке части 2 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ).

Минфин в отзыве указал на то, что не является главным распорядителем бюджетных средств, а потому к нему не может быть в дальнейшем предъявлен иск о возмещении убытков в результате издания оспариваемого нормативного акта.

ООО «ТГКом» указало на то, что заинтересованное лицо было не вправе издавать оспариваемый акт на основании поручения зам. Председателя Правительства РФ, поскольку указанное поручение не обладает признаками нормативного правового акта, установленными Конституцией РФ и Указом Президента РФ от 23.05.1996 №763.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил, что 29 ноября 2012 года РЭК Омской области был принят Приказ № 347/59 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей открытого акционерного общества «Электротехнический комплекс», в соответствии с которым с 01 января 2013 года по 31 декабря 2013 года были установлены и введены в действие с календарной разбивкой тарифы на тепловую энергию для потребителей открытого акционерного общества «Электротехнический комплекс». При подготовке названного Приказа РЭК был избран метод экономически обоснованных расходов (затрат), в результате чего приложением к названному приказу были установлены тарифы:

- от котельной ООО «ТГКом» по сетям ООО «ТГКом» и ОАО «ЭТК» в размере **1 407, 73 рублей** за 1 ГКал;

- от котельной ООО «ТГКом» по сетям ОАО «ЭТК» в размере **1 594, 06 рублей** за 1 ГКал.

Не согласившись с данным решением РЭК Омской области, ОАО «ЭТК», в соответствии с Административным регламентом предоставления Федеральной службой по тарифам государственной услуги по рассмотрению разногласий, возникающих между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, органами местного самоуправления поселений, городских округов, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, и потребителями, и принятию решений, обязательных для исполнения, утвержденным приказом ФСТ России от 12.12.2011 № 795-э; обратилось в ФСТ России с заявлением о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, в отношении Приказа РЭК Омской области от 29 ноября 2012 года № 347/59.

В результате рассмотрения указанного заявления ФСТ России признало экономически обоснованным размер расходов, заявленный ОАО «ЭТК», и обязало РЭК Омской области внести соответствующие изменения в Приказ от 29 ноября 2012 года № 347/59. Данные обстоятельства подтверждаются Приказом ФСТ России от 21 мая 2013 года № 98-э/3.

Во исполнение названного Приказа ФСТ России от 21 мая 2013 года № 98-э/3, РЭК Омской области 11 июня 2013 года (Приказ № 93/29) внесла изменения в Приказ от 29 ноября 2012 года № 347/59 и установила экономически обоснованные тарифы:

- от котельной ООО «ТГКом» по сетям ООО «ТГКом» и ОАО «ЭТК» в размере **1 457,11** рублей за 1 ГКал;

- от котельной ООО «ТГКом» по сетям ОАО «ЭТК» в размере **1 648, 67** рублей за 1 ГКал.

01 июля 2013 года Региональной энергетической комиссией Омской области был принят Приказ № 104/33 «О внесении изменений в отдельные приказы Региональной энергетической комиссии Омской области» (опубликован в издании «Омский вестник», № 31, 05.07.2013). В соответствии с подпунктом 54 пункта 1 указанного приказа РЭК Омской области внесла изменения в приказы Региональной энергетической комиссии Омской области, а именно: «в таблице приложения к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 29 ноября 2012 года № 347/59 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей открытого акционерного общества «Электротехнический комплекс»:

- в разделе «От котельной общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующий комплекс» по сетям общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующий комплекс» и открытого акционерного общества «Электротехнический комплекс» цифры «**1 457,11**» заменить цифрами «**1 313, 88**»;

- в разделе «От котельной общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующий комплекс» по сетям открытого акционерного общества «Электротехнический комплекс» цифры «**1 648, 67**» заменить цифрами «**1 487, 80**».

Полагая, что указанный подпункт 54 пункта 1 Приказа РЭК Омской области от 01 июля 2013 года № 104/33 противоречит действующему законодательству и нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, а также нарушает права и законные интересы ОАО «ЭТК» в сфере предпринимательской (экономической) деятельности и создаёт препятствия для её осуществления, заявитель обратился в суд.

Суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Частью 5 данной статьи оговорено, что арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

Частью 6 установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Как следует из пояснений заинтересованного лица и было установлено судом, оспариваемый акт был издан во исполнение поручения заместителя председателя Правительства РФ Д. Козака от 01 марта 2013 года, в соответствии с которым было предписано:

«I. Высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации (руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) (по списку)

1. Не позднее 25 марта 2013 года примите в пределах своей компетенции необходимые решения, обеспечивающие недопущение роста платы граждан за коммунальные услуги в 2013 г. более чем на 6 % в среднегодовом исчислении по сравнению с уровнем коммунальных платежей в декабре 2012 г., имея в виду, что увеличение платы граждан допускается только во II полугодии 2013 г. не более чем на 12 % при условии отсутствия роста в I полугодии 2013 г.

...О принятых решениях, предполагаемом изменении платы граждан за коммунальные услуги в 2013 г. в разрезе муниципальных образований (с выделением факторов, повлекших увеличение платы), а также о решениях по обеспечению социальной поддержки граждан до 25 марта 2013 г. доложите в ФСТ России и Минрегион России.

2. Одновременно:

2.1. примите при необходимости дополнительные меры социальной поддержки граждан;

2.2. во всех случаях выявления фактов необоснованного роста размера платы граждан за коммунальные услуги, превышения установленных на 2013 год предельных индексов, а также при превышении указанных в пункте 1 настоящего поручения ограничений допустимого прироста совокупного фактического размера платежа граждан за коммунальные услуги обеспечьте устранение таких фактов, а также возврат либо удержание в счет оплаты коммунальных услуг в течение 2013 года денежных средств, уплаченных в период с 1 января 2013 года до дня установления ограничений, указанных в пункте 1 настоящего поручения...

II. ФСТ России (С.Г.Новикову) Минрегион России (И.Н.Слюняеву) Минэкономразвития России (А.Р.Белоусову)

1. Не позднее 6 марта 2013 г. направьте высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации (руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) методические рекомендации об особенностях формирования платы граждан за коммунальные услуги в 2013 г. с учетом настоящего поручения.

До 10 апреля 2013 года обобщите доклады субъектов Российской Федерации и представьте согласованный доклад в Правительство Российской Федерации».

Письмом от 06.03.2013 №СН-2164/5 ФСТ России во исполнение названного поручения в адрес руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ были направлены соответствующие Методические рекомендации.

В абзаце 4 пункта 6 Методических рекомендаций ФСТ России (приложение к отзыву заинтересованного лица), указано, что в качестве одного из механизмов снижения платы за коммунальные услуги возможно снижение таковой «путём пересмотра установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учётом норм действующего законодательства, в том числе определяющих основания для досрочного пересмотра установленных тарифов в течение периода регулирования».

Других обоснований причин издания оспариваемого акта представителями РЭК в ходе судебного разбирательства приведено не было.

С учетом этого, суд полагает, что заинтересованным лицом при издании оспариваемого Приказа были грубо нарушены нормы Конституции РФ, Федеральных законов и иных нормативно-правовых актов, имеющих большую юридическую силу, что выразилось в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Конституции РФ она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции РФ законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. №1009 утверждены «Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации».

В соответствии с п. 2 указанных Правил нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений.

Издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не допускается.

В соответствии с п. 10 указанных правил государственной регистрации подлежат нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

В соответствии с п. 11 указанных правил государственная регистрация нормативных правовых актов осуществляется Министерством юстиции Российской Федерации, которое ведет Государственный реестр нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии с п. 19 указанных правил федеральные органы исполнительной власти направляют для исполнения нормативные правовые акты, подлежащие государственной регистрации, только после их регистрации и официального опубликования.

При нарушении указанных требований нормативные правовые акты, как не вступившие в силу, применяться не могут.

Указом Президента РФ от 23.05.1996 № 763 установлен порядок опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии с п. 9 Указа нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти подлежат официальному опубликованию в "Российской газете" в течение десяти дней после дня их регистрации, а также в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти государственного учреждения издательства "Юридическая литература" Администрации Президента Российской Федерации, который издается еженедельно. Официальным также является указанный Бюллетень, распространяемый в электронном виде федеральным государственным унитарным предприятием "Научно-технический центр правовой информации "Система" Федеральной службы охраны Российской Федерации, а также органами государственной охраны.

В соответствии с п. 10 Указа нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за

невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

При таких обстоятельствах основанием для издания оспариваемого Приказа РЭК не могут служить акты Правительства РФ и ФСТ, неопубликованные и не зарегистрированные в установленном законом порядке. Доказательств опубликования и соответствующей регистрации Поручения заместителя председателя Правительства РФ от 01.03.2013 и Методических рекомендаций ФСТ России, направленных письмом от 06.03.2013 № СН-2164/5, заинтересованным лицом не представлено.

Более того, размеры тарифов, утвержденные оспариваемым актом, не соответствуют размерам, признанным экономически обоснованными в соответствии с Приказом ФСТ России от 21.05.2013 №98-э/3, то есть, в соответствии с актом ФСТ, изданным позднее, чем Методические рекомендации.

При проверке оспариваемого положения Приказа РЭК на соответствие его федеральным законам и нормативно-правовым актам, имеющим большую юридическую силу, судом было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ (ред. от 07.05.2013) «О теплоснабжении» (далее – Федеральный закон №190-ФЗ) данный закон устанавливает правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, а также определяет полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления поселений, городских округов по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций.

Как следует из пункта 1 статьи 10 данного закона, государственное регулирование цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, установленных данным Федеральным законом, а также в соответствии с основами ценообразования в сфере теплоснабжения, правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения.

В период издания оспариваемого акта, как было установлено судом, действующими нормативными актами, подлежащими применению, являлись Основы ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 22 октября 2012 года №1075 (далее – Основы ценообразования), и Правила государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2004 года № 109 (далее – Правила регулирования).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Федерального закона №190-ФЗ срок действия установленных тарифов в сфере теплоснабжения и (или) их предельных (минимального и максимального) уровней не может быть менее чем один финансовый год, если иное не установлено федеральными законами, решениями Правительства Российской Федерации.

Аналогичное правило содержится также и в пункте 15 Основ ценообразования и в пункте 6 Правил регулирования.

По смыслу пунктов 6, 6.1 – 6.6 статьи 10 закона №190-ФЗ, пункта 6 Правил регулирования, изменение тарифов в течение финансового года возможно лишь в определенных случаях (в частности, например, в случае изменения предельных уровней тарифов федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения и в случае изменения законодательства) и при соблюдении определенных условий (с одновременным внесением изменений в закон

субъекта РФ на соответствующий финансовый год, касающихся компенсации за счет средств бюджета субъекта РФ выпадающих доходов энергоснабжающих организаций).

В ходе судебного разбирательства заинтересованным лицом не было приведено каких-либо доказательств того, что оспариваемые положения в части снижения размера тарифов в середине финансового года были приняты в соответствии с основаниями, предусмотренными вышеназванными положениями закона. Не приведено также и доказательств того, что данное снижение было произведено с одновременным внесением изменений в закон субъекта о бюджете с компенсацией выпадающих доходов.

В соответствии с пунктом 7 Правил регулирования установление тарифов и (или) предельных уровней производится регулирующими органами путем рассмотрения соответствующих дел либо путем истребования материалов.

Заинтересованным лицом не представлено доказательств того, что при издании оспариваемого Приказа о рассмотрении дела каким-то образом уведомлялся заявитель.

Согласно пункту 19 Основ ценообразования, выбор метода регулирования тарифов осуществляется органом регулирования с учетом предложения регулируемой организации и на основании критериев, установленных настоящим документом. Однако, при досрочном пересмотре тарифов в течение периода регулирования используется метод регулирования, ранее выбранный органом регулирования на указанный период регулирования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 закона №190-ФЗ, методами регулирования тарифов в сфере теплоснабжения являются: 1) метод экономически обоснованных расходов (затрат); 2) метод индексации установленных тарифов; 3) метод обеспечения доходности инвестированного капитала; 4) метод сравнения аналогов.

Как было установлено судом, при издании первоначального акта об установлении тарифов на 2013 год органом регулирования использовался метод экономически обоснованных расходов.

Как следует из пояснений, данных в судебном заседании 11 октября 2013 года представителем РЭК, в данном конкретном случае размер тарифов был определен «обратным счетом», то есть, методом, не предусмотренным законом, а также не использованным при принятии первоначального акта об установлении тарифов, с целью приведения его в соответствие с требованиями Поручения заместителя председателя Правительства РФ от 01 марта 2013 года, а именно: в целях «недопущения роста платы граждан за коммунальные услуги в 2013 г. более чем на 6 % в среднегодовом исчислении по сравнению с уровнем коммунальных платежей в декабре 2012 г., имея в виду, что увеличение платы граждан допускается только во II полугодии 2013 г. не более чем на 12 % при условии отсутствия роста в I полугодии 2013 г.».

При таких обстоятельствах суд признал правильной позицию заявителя, признав, что оспариваемые положения Приказа РЭК противоречат нормативным актам, имеющим большую юридическую силу и указанным заявителем.

Более того, по мнению суда, при издании оспариваемого акта заинтересованным лицом были грубо нарушены общие принципы организации отношений и основ государственной политики в сфере теплоснабжения, установленные пунктом 1 статьи 3 Федерального закона №190-ФЗ, а именно:

- соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей (п/п 5 п.1);
- обеспечение экономически обоснованной доходности текущей деятельности теплоснабжающих организаций и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в сфере теплоснабжения инвестированного капитала (п/п 6 п.1).

Кроме того, по мнению суда, РЭК действовала с превышением полномочий, предоставленных ей законом, а именно.

В соответствии с публично-правовым принципом права в отношении государственных органов действует принцип «разрешено все то, что прямо оговорено в законе».

В соответствии с пунктом 7 статьи 10 Федерального закона №190-ФЗ орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) (в данном случае – РЭК Омской области) действует в соответствии с положением об этом органе, утвержденным высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и составленным на основании типового положения, утвержденного Правительством Российской Федерации. Решение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов), принятое им с превышением полномочий, установленных указанными нормативными правовыми актами, подлежит отмене в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Типового положения об органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.02.2011 № 97 (ред. от 29.12.2011), орган регулирования в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, актами и нормативно-методическими документами федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов, а также актами субъекта Российской Федерации.

Орган регулирования осуществляет свою деятельность во взаимодействии с федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов, органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями и принимает в пределах своих полномочий решения самостоятельно.

Согласно пункту 3 Типового положения основными задачами органа регулирования являются, в том числе соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии (мощности), а также теплоснабжающих организаций и потребителей тепловой энергии (мощности).

Материалами дела установлено, что в данном конкретном случае орган регулирования действовал с нарушением Конституции РФ, федеральных законов, иных нормативно-правовых актов, а также с нарушением принципа соблюдения баланса экономических интересов поставщиков и потребителей тепловой энергии, то есть, вышел за пределы своей компетенции.

Поскольку подпункт 54 пункта 1 Приказа РЭК Омской области от 01 июля 2013 года №104/33 «О внесении изменений в отдельные приказы Региональной энергетической комиссии Омской области» как было установлено судом, не соответствует частям 2, 6, 7 статьи 10 Федерального закона РФ от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении»; пунктам 15, 19 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22 октября 2012 года №1075; пунктам 6, 7 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2004 года № 109, суд полагает необходимым признать указанный нормативный акт недействующим.

Согласно статье 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Статьей 13 ГК РФ установлено, что судом могут быть признаны недействительными ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.



Согласно части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения на его соответствие нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Вместе с тем, частью 2 статьи 192 АПК РФ предусмотрено, что государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, из вышеназванных норм следует, что арбитражный суд принимает решение о признании нормативного правового акта недействующим при наличии двух указанных условий в совокупности.

Поскольку из материалов дела следует, что заинтересованным лицом при издании оспариваемого акта были установлены тарифы в размере даже меньшем, чем при утверждении первоначального нормативного акта об установлении размеров тарифов на 2013 год; каких-либо доказательств того, что при этом исполнено требование закона о соответствующем внесении изменений в закон субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на соответствующий финансовый год, касающихся компенсации за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации выпадающих доходов энергоснабжающих организаций, заинтересованным лицом не представлено, по мнению суда, факт нарушения прав и законных интересов заявителя налицо.

С учетом сказанного, доводы РЭК о том, что заявитель не доказал, что оспариваемым актом нарушаются его права и законные интересы, судом отклоняются.

В соответствии с частью 2 статьи 168, частью 1 статьи 110 АПК РФ при вынесении итогового судебного акта по делу суд распределяет судебные расходы.

По настоящему делу судебные расходы в виде государственной пошлины были уплачены заявителем в размере 2000 рублей при подаче иска платежным поручением №2251 от 18.07.2013.

В связи с тем, что по результатам рассмотрения дела требования заявителя о признании недействующим нормативного акта удовлетворены, принимая во внимание то обстоятельство, что с 1.01.2007 п.5 ст.333.40 НК РФ утратил силу, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб., понесенные заявителем, подлежат отнесению на Региональную энергетическую комиссию Омской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 195 АПК РФ, именем РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Требования открытого акционерного общества «Электротехнический комплекс» к Региональной энергетической комиссии Омской области о признании подпункта 54 пункта 1 Приказа РЭК Омской области от 01 июля 2013 года № 104/33 «О внесении изменений в отдельные приказы Региональной энергетической комиссии Омской области» недействующим удовлетворить.

Признать подпункт 54 пункта 1 Приказа РЭК Омской области от 01 июля 2013 года №104/33 «О внесении изменений в отдельные приказы Региональной энергетической комиссии Омской области» не соответствующим частям 2, 6 статьи 10 Федерального закона РФ от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении»; пунктам 15, 19 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22 октября 2012 года №1075; пунктам 6, 7 Правил государственного регулирования и

применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2004 года № 109 и не действующим в полном объеме.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Омской области (ОГРН 1025500751418, ИНН 5503051635) , расположенной по адресу: 644043, город Омск, ул. Красный путь, д. 89, 4 этаж, в пользу открытого акционерного общества «Электротехнический комплекс» (ОГРН 1025500737437, ИНН 5503068565)), расположенного по адресу: 644043, г. Омск, ул. Чапаева, д. 71, 2 000 (Две тысячи) рублей судебных расходов.

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после принятия, положения нормативного акта, признанные судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

**Председательствующий**

**С.Г. Захарцева**

**Судьи**

**Г.В. Стрелкова**

**И.М. Солодкевич**