



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
355029, г. Ставрополь ул. Мира, 458 "б", Тел. (8652) 71-40-51, факс 71-40-60,
E-mail: info@stavropol.arbitr.ru, http://www.stavropol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-19254/2009

01 ноября 2010 года.

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 01 ноября 2010 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе: председательствующего судьи Алиевой А.К., судей Зорина В.А., Тлябичевой З.Р. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чубреевой О.А., рассмотрев в заседании суда заявление общества с ограниченной ответственностью «Гранит - КМВ», г. Минеральные Воды,

к Минераловодской городской Думе, г. Минеральные Воды,

о признании недействующим абзаца 3 пункта 9.1 положения «О наружной рекламе в городе Минеральные Воды», утвержденного решением Минераловодской городской Думы от 30 апреля 2009 года №888 в части наделения уполномоченного органа администрации правом на принятие решений о демонтаже объектов наружной рекламы,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - представитель не явился,

от заинтересованного лица – представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гранит - КМВ», г. Минеральные Воды (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края к Минераловодской городской Думе, г. Минеральные Воды (далее – заинтересованное лицо) с заявлением о признании недействующим абзаца 3 пункта 9.1 положения «О наружной рекламе в городе Минеральные Воды», утвержденного решением Минераловодской городской Думы от 30 апреля 2009 года №888 (далее – Положение о рекламе) в части наделения уполномоченного органа администрации правом на принятие решений о демонтаже объектов наружной рекламы (уточненные требования).

Стороны надлежащим образом извещенные арбитражным судом о времени и месте проведения судебного заседания в суд не явились. В соответствии с частью 2 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела. Дело рассматривается в отсутствие сторон (ч. 3 ст. 156 АПК РФ).

В обоснование требований общество в заявлении от 02.12.2009г. и в уточнениях к нему от 19.02.2010г. указало, что действующим законодательством о рекламе предусмотрен обязательный судебный порядок для принудительного демонтажа установленных рекламных конструкций. В результате применения оспариваемого нормативно-правового акта рекламные конструкции, принадлежащие ООО «Гранит-КМВ», демонтированы во внесудебном порядке. Заявитель полагает, что органы местного самоуправления наделены только правом выдачи предписаний в адрес лиц, незаконно установивших рекламные конструкции о добровольном их демонтаже, а также правом на обращение в соответствующий суд с заявлением о демонтаже незаконно установленных рекламных конструкций.

ООО «Гранит-КМВ» указывает, что нарушение прав и законных интересов заявителя выразилось в том, что общество было лишено возможности участвовать в судебных заседаниях по делу о демонтаже рекламных конструкций, было лишено возможности реализовать свои процессуальные права, предусмотренные АПК РФ, и в соответствии с законом в судебном порядке защищать свои права и законные интересы.

Представитель заинтересованного лица в отзыве на заявление от 25.12.2009г. и в дополнениях к нему возразил против требований общества, считает, что оспариваемое положение абзаца 3 пункта 9.1 Положения о рекламе права и законные интересы заявителя не нарушают, указал, что в связи с поступившим экспертным заключением №81 правового управления Правительства Ставропольского края от 12.02.2010 решение № 888 «Об утверждении положения о наружной рекламе в городе Минеральные Воды» отменено решением Минераловодской городской Думы от 19.02.2010 №1005 (решение вступило в силу со дня его подписания). Считает, что поскольку Положение «О наружной рекламе в городе Минеральные Воды» утратило свою силу, то предмет спора фактически перестал существовать и дело не подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Из материалов дела установлено, что 30 апреля 2009 года решением № 888 Минераловодской городской Думы утверждено положение «О наружной рекламе в городе Минеральные Воды». Указанный акт опубликован в газете «Время Минеральных Вод» №17 от 12.05.2009 года.

Правовой анализ акта свидетельствует о том, что положение «О наружной рекламе в городе Минеральные Воды», утвержденное решением Минераловодской городской Думы от 30 апреля 2009 года № 888, обладает признаками нормативного правового акта, поскольку представляет собой официальный документ, принятый в определенной законом форме с опубликованием в газете «Время Минеральных Вод», № 17, (017), от 12 мая 2009 года, и

которое устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитано на многократное применение и адресовано неопределенному кругу субъектов в целях регулирования общественных отношений, нуждающихся в государственно-организационном воздействии.

Оспариваемое положение устанавливает правила поведения, обязательные для неопределенного круга лиц, а именно - любых лиц, разместивших или намеренных разместить средства наружной рекламы в городе Минеральные Воды, а именно порядок и требования к проектированию, оформлению и согласованию разрешительной документации, размещению и эксплуатации средств наружной рекламы.

Абзацем 3 пункта 9.1. оспариваемого Положения установлено, что уполномоченный орган администрации принимает решение о демонтаже незаконно установленных объектов наружной рекламы.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 21 статьи 19 Федерального закона №38-ФЗ от 22.02.2006 «О рекламе» в случае аннулирования разрешения или признания его недействительным владелец рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец соответствующего недвижимого имущества, к которому такая конструкция присоединена, обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течение месяца и удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течение трех дней.

В соответствии с пунктом 22 статьи 19 Федерального закона №38-ФЗ при невыполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа вправе обратиться в суд или арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции. В случае принятия судом или арбитражным судом решения о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции ее демонтаж, хранение или в необходимых случаях уничтожение осуществляется за счет собственника или иного законного владельца недвижимого

имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция.

Никаких указаний на то, что уполномоченный орган издает предписание о добровольном демонтаже рекламных конструкций или обращается в суд с иском о демонтаже незаконно установленных рекламных конструкций, в пункте 9.1 Положения не содержится. Толкование абзаца 3 пункта 9.1 Положения позволяет четко определить, что в нем закреплены права уполномоченного органа принять решение о демонтаже конструкции.

Однако суд делает вывод о том, что исключительным правом принятия решений о демонтаже незаконно установленных рекламных конструкций наделен только суд. Органы местного самоуправления наделены только правом выдачи предписаний в адрес лиц, незаконно установивших рекламные конструкции, о добровольном их демонтаже, а также правом на обращение в соответствующий суд с заявлением о демонтаже незаконно установленных рекламных конструкций.

В соответствии с требованиями статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

На основании изложенного суд принимает довод заявителя о том, что вопрос о принудительном демонтаже рекламных конструкций рассматривается в судебном порядке, а обязанность по исполнению решения суда о демонтаже рекламных конструкций возложена на Федеральную службу судебных приставов. Таким образом, абзац 3 пункта 9.1. Положения «О наружной рекламе в городе Минеральные Воды» в части предоставления права уполномоченному администрацией города органу принимать решение о демонтаже незаконно установленных объектов наружной рекламы не соответствует пункту 22 статьи 19 ФЗ РФ «О рекламе» и подлежит признанию недействующим с момента принятия.

Как установлено судом, оспариваемый обществом абзац 3 пункта 9.1 Положения «О наружной рекламе в городе Минеральные Воды», утвержденного решением Минераловодской городской Думы от 30 апреля 2009 года №888, повлек правовые последствия для заявителя – демонтаж рекламных конструкций во внесудебном порядке, нарушил права и законные интересы ООО «Гранит-КМВ» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также создал иные препятствия для осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом отклонено ходатайство заинтересованного лица о прекращении производства по делу как противоречащее действующему законодательству.

Так, положения части 5 статьи 195 АПК РФ во взаимосвязи с пунктом 1 части 1 статьи 150 и статьей 192 данного Кодекса - по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего арбитражного процессуального регулирования - предполагают, что

суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу либо в случае, когда срок действия этого нормативного правового акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией РФ, законами и иными нормативными правовыми актами (Определение КС РФ от 12.07.2006 №182-О).

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет требования общества с ограниченной ответственностью «Гранит - КМВ», г.Минеральные Воды о признании недействующим с момента принятия настоящего решения абзаца 3 пункта 9.1 положения «О наружной рекламе в городе Минеральные Воды», утвержденного решением Минераловодской городской Думы от 30 апреля 2009 года №888 как несоответствующий пункту 22 статьи 19 Закона 38-ФЗ от 22.02.2006 «О рекламе».

Руководствуясь статьями 167-170, 191-196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить требования общества с ограниченной ответственностью «Гранит - КМВ», г.Минеральные Воды.

Признать недействующим с момента принятия настоящего решения абзац 3 пункта 9.1 положения «О наружной рекламе в городе Минеральные Воды», утвержденного решением Минераловодской городской Думы от 30 апреля 2009 года №888 как несоответствующий пункту 22 статьи 19 Закона 38-ФЗ от 22.02.2006 «О рекламе».

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи

А.К.Алиева

В.А.Зорин

З.Р.Тлябичева