

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПЯТОГО СОЗЫВА

**ФРАКЦИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ул. Охотный ряд, д. 1, Москва, 103265

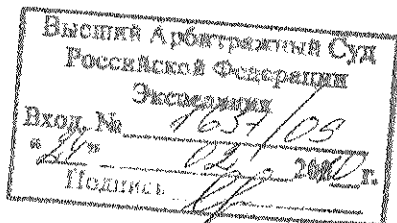
Тел.: 692-87-42

Факс: 692-56-85

E-mail: zyuganov@duma.gov.ru

19 февраля 2010 г.

№ 5.2-21/593



Председателю Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

А.А.Иванову

Уважаемый Антон Александрович!

Во фракцию КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации обратился генеральный директор ЗАО "Витязь" Мальцев В.Т., возглавляющий строительный коллектив из 350 человек, осуществляющий жилищное строительство в г. Старый Оскол Белгородской области. Заявитель считает, что при рассмотрении его дела допущены нарушения законодательства Арбитражными судами, и если дело останется без проверки, пострадают права и интересы физических лиц (261 участника долевого строительства).

Из письма следует, что 16 декабря 2009 г. ЗАО "Витязь" обратилось в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением о пересмотре в порядке надзора вынесенных судебных актов. Определением ВАС РФ от 18 января 2010 года (дело N ВАС-1637/09) Судебная коллегия отказала заявителю в передаче дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ. Данный документ заслуживает того, чтобы обратить Ваше внимание на его содержание.

На первом листе определения сказано: "Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Маковской А.А., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью

“Вактум”, г. Красноярск о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 07.04.2009 г., постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2009 г. и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2009 года по делу N А33-2372/2008 по иску ОАО “Оскольский электрометаллургический комбинат” к ЗАО “Витязь”...”.

Несмотря на то, что податель жалобы в Государственную Думу, как и его оппонент, находятся в г. Старый Оскол Белгородской области, предмет их спора находится там же, а сами стороны не подавали жалоб на решения судов в Красноярском Крае, судебная коллегия в своем определении на 4 листе определила: ” В передаче дела Арбитражного суда Красноярского края N А33-2372/2008 (номер дела нашего заявителя А08-3498/07-12-28) в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 07.04.2009 г., постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2009 г. и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2009 года отказать”. По смыслу этого определения, который четко и ясно усматривается из его резолютивной части, ООО “Вактум” отказано в пересмотре решения Арбитражного суда Красноярского края от 07.04.2009 г. , постановлений Третьего арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа. У ЗАО “Витязь” возникает вопрос, какое заявление по этому делу рассматривали уважаемые судьи – ООО “Вактум” или ЗАО “Витязь”, действительно ли его заявление внимательно проверено, изучены ли все изложенные доводы, дана ли им правильная, объективная и квалифицированная оценка, правильно ли применены арбитражными судами нормы материального и процессуального права?

По мнению руководителя ЗАО “Витязь” Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ при рассмотрении заявления ЗАО “Витязь” отнеслась формально, не проверила и не исследовала изложенные в заявлении доводы и аргументы, неопределенно подошла к написанию определения ВАС РФ от 18.01.2010 г. по делу N ВАС-1637/09 на основании не относящихся к делу фактов. Заявитель считает, что подобное отношение к исполнению возложенных служебных обязанностей высшими должностными лицами судебного сообщества дает основание гражданам критически оценивать работу арбитражных судов, ставить под сомнение квалификацию отдельных судей и

качество принимаемых судом решений, способно формировать неуважительное отношение к суду. С учетом изложенных выше обстоятельств более объективному и качественному рассмотрению повторного заявления поможет восстановление нарушенных сроков подачи заявления.

Полагаю возможным обратиться к Вам, уважаемый Антон Александрович, с убедительной просьбой взять рассмотрение повторного заявления под личный контроль, самым внимательным образом рассмотреть повторное заявление ЗАО "Витязь" о пересмотре в порядке надзора вынесенных судебных актов по делу N ВАС -1637/09 и сообщить о результатах рассмотрения.

Приложения: определение ВАС РФ на 4 л.

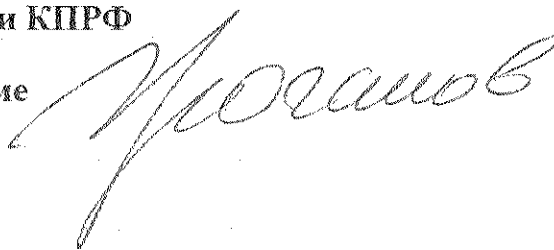
ходатайство о восстановлении срока на 2 л.

обращение ЗАО "Витязь" в Государственную Думу на 10 л.

заявление ЗАО "Витязь" в ВАС РФ на 23 л. с приложением к этому заявлению на 90 л.

Руководитель Фракции КПРФ

в Государственной Думе



Г.А.Зюганов