



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9367/09

Москва

28 сентября 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление государственного унитарного предприятия Учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области (г. Магадан, пос. Уптар) от 01.07.2009 № 49/4-4457 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2009 по делу Арбитражного суда Магаданской области № А37-1043/2008-13 по иску государственного унитарного предприятия Учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области (г. Магадан, пос. Уптар) к открытому акционерному обществу «Магаданэнерго» в лице филиала «Магаданэнергосбыт» (г. Магадан) о внесении изменений в приложение № 6 договора на электроснабжение от 04.04.2000 № 100 (с учетом уточнения иска).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

относительно предмета спора, к участию в деле привлечены мэрия города Магадана, муниципальное унитарное предприятие города Магадана «Соколовское ЖКХ».

Суд установил:

государственное унитарное предприятие Учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с иском к открытому акционерному обществу «Магаданэнерго» в лице филиала «Магаданэнергосбыт» (далее – общество) о внесении изменений в приложение № 6 договора на электроснабжение от 04.04.2000 № 100 (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 23.10.2008 в удовлетворении иска отказано. Суд руководствовался статьями 2, 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), условиями договора на электроснабжение от 04.04.2000 № 100 и исходил из недоказанности наличия одновременно всех условий, необходимых для внесения изменения в договор в связи с существенным изменением обстоятельств в соответствии со статьей 451 Кодекса.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2008 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование предприятия удовлетворено полностью – в приложение № 6 к договору № 100 внесены изменения в соответствии с дополнительным соглашением от 04.07.2008 № 1. Суд руководствовался статьями 209, 210, 215 Кодекса и исходил из обоснованности исключения находящегося в муниципальной собственности жилого фонда пос. Уптар и трансформаторной подстанции ПТП-400 из перечня объектов, электроснабжение которых финансируется из федерального бюджета.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 26.12.2008 отменено, решение суда первой

инстанции от 23.10.2008 оставлено в силе. Суд кассационной инстанции руководствовался статьей 451 Кодекса, статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) и исходил из обоснованности выводов суда первой инстанции о недоказанности предприятием наличия оснований, необходимых для внесения изменения в договор в связи с существенным изменением обстоятельств.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции, предприятие просит его отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции. По мнению предприятия, в силу статьи 210 Кодекса оно не обязано нести расходы по содержанию имущества (в том числе по электроснабжению жилого фонда пос. Уптар), выбывшего из государственной собственности. Кроме того, предприятие как лицо, входящее в уголовно-исполнительную систему, не может выступать по отношению к спорному жилому фонду исполнителем коммунальных услуг, так как в силу статьи 19 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» на него возлагаются задачи по привлечению осужденных к труду и обучению их общественно-значимым профессиям, а иные задачи могут быть предусмотрены только законом. Предприятие считает необоснованным вывод судов первой и кассационной инстанций об отсутствии оснований для внесения изменения в договор в связи с существенным изменением обстоятельств.

Рассмотрев материалы дела, коллегия судей приходит к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 04.04.2000 между обществом (энергоснабжающая организация) и предприятием (абонент) заключен

договор на электроснабжение № 100 (далее – договор № 100), в соответствии с которым общество обязалось подавать предприятию электрическую энергию и разрешенную к потреблению мощность в объеме, установленном договором (пункт 2.1.1), а предприятие – оплачивать потребленную электрическую энергию в порядке, сроки и размере, которые предусмотрены договором (пункт 3.1.1). Границу балансовой принадлежности сети и границу эксплуатационной ответственности стороны определили по инвентарной (балансовой) принадлежности электроустановки или ее части (пункт 4.4). В приложении № 6 стороны согласовали «Акт разграничения ответственности обслуживания электроустановки потребителя и места установки приборов учета». В соответствии с этим актом к объектам электроснабжения предприятия относился, в том числе, жилой фонд поселка Уптар, находившийся на момент заключения договора № 100 на балансе предприятия.

Как следует из судебных актов, от принадлежащей обществу электроподстанции ПС-35,6 кВ «Уптар» отходят две высоковольтные линии ВЛ 6 кВ, к одной из которых поочередно подключены трансформаторные подстанции №№ 4, 6, 5, а к другой – трансформаторные подстанции №№ 3, 1, 7, 2. Через последнюю подстанцию - № 2 (ПТП-400) осуществляется электроснабжение жилого фонда поселка Уптар.

В силу постановления мэра города Магадана от 14.03.2005 № 466 и распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Магаданской области от 26.06.2007 № 340 соответственно жилой фонд, состоявший на балансе предприятия, и находившаяся в хозяйственном ведении предприятия трансформаторная подстанция ПТП-400, через которую осуществляется электроснабжение указанного жилого фонда, переданы из государственной собственности Российской Федерации в собственность муниципального

образования «Город Магадан». Впоследствии упомянутое муниципальное имущество было закреплено за муниципальным унитарным предприятием города Магадана «Соколовское ЖКХ».

В связи с этим предприятие 04.07.2008 обратилось к обществу с предложением о внесении изменений в приложение № 6 к договору № 100, направив обществу дополнительное соглашение от 04.07.2008 № 1, в соответствии с которыми счетчики электрической энергии следовало установить на сторонах высокого напряжения трансформаторных подстанций №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7, находящихся на балансе предприятия, и исключить из приложения № 6 подстанцию № 2 (ПТП-400), находящуюся в муниципальной собственности города Магадана.

Отказ общества от внесения указанных изменений в договор № 100 послужил основанием для обращения предприятия в суд с настоящим иском.

Вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что произошедшая после заключения договора смена собственника объектов электроснабжения, включенных в договор, не может рассматриваться в качестве существенного изменения обстоятельств, коллегия судей считает ошибочным. Делая указанный вывод, суды сослались на постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – постановление № 3020-1).

Поскольку в соответствии с пунктом 2 указанного постановления перечисленные в приложении № 3 к нему объекты государственной собственности, в том числе жилой фонд и объекты электросетевого хозяйства, независимо от того, на чьем балансе они находились, подлежали передаче в муниципальную собственность городов и районов,

суды сделали вывод о том, что, заключая в 2000 году договор № 100, предприятие добровольно приняло на себя обязательство по оплате электрической энергии, поставляемой в жилой фонд, подлежащий передаче в муниципальную собственность. Суды, однако, не учли, что в постановлении № 3020-1 не были определены ни конкретные сроки, ни порядок осуществления соответствующей передачи. Напротив, действовавшее в момент заключения договора Положение об определении пообъектного состава федеральной, государственной и муниципальной собственности и порядке оформления прав собственности, утвержденное распоряжением Президента Российской Федерации от 18.03.1992 № 114-рп, предусматривало, что для передачи объектов в муниципальную собственность города (кроме городов районного подчинения), района (кроме районов в городах) соответствующий комитет по управлению имуществом города, района разрабатывает перечень объектов (пункт 9).

Как следует из постановления мэра города Магадана от 14.03.2005 № 466, такой перечень был утвержден Магаданской городской Думой только 02.12.2002 (постановления №№ 36-Д и 37-Д). Поскольку из судебных актов не следует, что в 2000 году при заключении договора № 100 стороны были осведомлены о сроках предстоящего утверждения соответствующего перечня, у судов не имелось оснований для вывода об отсутствии в спорных отношениях одного из условий существенного изменения обстоятельств, предусмотренного подпунктом 1 пункта 2 статьи 451 Кодекса, в соответствии с которым в момент заключения договора стороны должны были исходить из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет.

Поскольку к моменту заключения договора № 100 со времени принятия постановления № 3020-1 прошло около восьми лет, стороны, действуя разумно и добросовестно, не могли и не должны были знать о вероятности утверждения указанного перечня в период действия заключаемого ими договора.

При оценке выводов судов первой и кассационной инстанций следует также учитывать, что поскольку в 2000 году при заключении договора № 100 жилой фонд поселка Уптар находился на балансе предприятия, у последнего отсутствовали какие-либо правовые основания для исключения этого фонда из числа объектов электроснабжения и соответствующего этому обстоятельству определения границы эксплуатационной ответственности.

Кроме того, из судебных актов усматривается, что в действиях общества имеются признаки злоупотребления правом, выразившегося в уклонении от внесения соответствующих изменений в договор № 100 и от заключения договора об электроснабжении спорного жилого фонда с муниципальным унитарным предприятием города Магадана «Соколовское ЖКХ», созданным в целях оказания коммунальных услуг проживающему в этом фонде населению, при осведомленности о смене собственника включенных в договор № 100 объектов. Указанные действия могут в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Кодекса служить основанием для отказа в защите принадлежащих обществу прав, включая права, предусмотренного статьей 421 Кодекса.

Таким образом, коллегия полагает, что суды первой и кассационной инстанции сделали неправильный вывод об отсутствии в спорных отношениях признака существенного изменения обстоятельств, предусмотренного подпунктом 1 пункта 2 статьи 451 Кодекса.

Однако не может быть оставлено в силе и постановление суда апелляционной инстанции, так как из содержания пункта 2 статьи 451 Кодекса следует, что изменение обстоятельств может быть признано существенным только при одновременном наличии всех перечисленных в подпунктах 1 – 4 пункта 2 названной статьи условий. Следовательно, принимая постановление об удовлетворении исковых требований предприятия, суд апелляционной инстанции должен был дать правовую

оценку спорных отношений исходя из подпунктов 1 – 4 пункта 2 статьи 451 Кодекса.

Как следует из судебного акта первой инстанции, оставленного без изменения кассационной инстанцией, суд, отказывая предприятию в иске, признал обоснованным довод общества о том, что внесение изменений в договор № 100 в соответствии с условиями дополнительного соглашения от 04.07.2008 № 1 приведет к возникновению на его стороне прав и обязанностей по содержанию не принадлежащего ему имущества (высоковольтных линий ВЛ 6 кВ, через которые осуществляется электроснабжение жилого фонда поселка и объектов предприятия). Указанный вывод нельзя признать обоснованным, поскольку из судебных актов не следует, что судами исследовался вопрос о принадлежности названных высоковольтных линий. А при таких условиях отсутствуют достаточные основания для возложения бремени содержания высоковольтных линий ВЛ 6 кВ исключительно на предприятие, которое является собственником только одного из объектов, электроснабжение которых осуществляется через указанные линии.

Ссылку суда кассационной инстанции на пункт 4 статьи 26 Закона № 35-ФЗ, как на основание для отказа в удовлетворении требований предприятия об изменении границы эксплуатационной ответственности в связи со сменой собственника энергопринимающего устройства, коллегия судей полагает неосновательной.

Как следует из судебного акта, судом не исследовалось соответствие спорных отношений условиям, с наличием которых Закон № 35-ФЗ связывает сохранение ранее установленных границ балансовой принадлежности при смене собственника энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики.

При таких условиях коллегия судей полагает, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А37-1043/2008-13 Арбитражного суда Магаданской области для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2009.

Направить копии определения, заявления и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле.

Лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отзыв на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора в срок до 09.11.2009.

Председательствующий судья _____ О.Ю.Шиловост

Судья _____ Л.Г.Воронцова

Судья _____ Н.А.Ксенофонтова