



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПЯТОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

(2008–2011)

12 декабря 2011 г.

№ АБК-1390/11

Председателю Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации **Иванову А.А.**

копия: Директору ЗАО «ТД Отрада» **Антипенку А.М.**  
117593, г.Москва, ул.Айвазовского, 6-1-430

**Уважаемый Антон Александрович!**

Учитывая полномочия Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также просьбу обратившегося ко мне директора ЗАО «ТД Отрада» Антипенка Александра Михайловича, направляю Вам для рассмотрения в установленном законом порядке подготовленное им на Ваше имя заявление «...относительно дел №№ А40-75544/10-105-658, А40-67516/10-6-577, А40-99191/10-113-875, А40-67518/10-105-578, А40-76820/11-142-663».

О принятых по обращению мерах прошу сообщить заявителю и копию сообщения направить мне.

Честь имею!

Приложение: по тексту на 2 л., - только в 1 адрес.

Генерал-лейтенант

**А.В.Коржаков**



# Закрытое акционерное общество «Торговый Дом ОТРАДА»

117593 г. Москва, ул. Айвазовского, дом 6, корпус 1, кв. 430; тел. (495)426-22-88; 8-929-609-2547;  
e-mail: [antipionok@mail.ru](mailto:antipionok@mail.ru)

От 5 декабря 2011 г. № 041

Депутату Государственной Думы  
Российской Федерации  
Коржакову А.В.

Уважаемый Александр Васильевич!

ЗАО «ТД ОТРАДА» в 1995 году купило по рыночной цене у Москомимущества, торговые помещения площадью 3322,9 кв.м., расположенные по адресу: г. Москва, б-р Дмитрия Донского, дом 2 корп. 1.

В 2003 году эти помещения были похищены одним из акционеров общества Корчагиным С.Л., который приговором Зюзинского районного суда г. Москвы был осуждён по ч. 4 ст. 159 УК за мошенничество. После вступления приговора в законную силу ЗАО «ТД ОТРАДА» обратилось с исками об изъятии похищенного имущества из владения лиц, на которых оно было переоформлено по преступному плану Корчагина. Но, судьи арбитражных судов, исключая судей Девятого арбитражного апелляционного суда, по надуманным основаниям отказали возвратить обществу его имущество. В итоге получается, что суд, вопреки здравому смыслу, признал похищение законной сделкой, и отказал собственнику имущества возвратить похищенное.

По всей видимости, эти беззакония творятся под боком Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а он не знает об этом. Мы направили Председателю ВАС письмо, экземпляр которого прилагаем. Однако сомневаемся, что оно окажется в поле его зрения. Поэтому, учитывая важность нашей информации, убедительно просим Вас препроводить наше письмо депутатским обращением.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Обращение на имя Председателя ВАС РФ

С уважением, директор



Антипёнок А.М.

# Закрытое акционерное общество «Торговый Дом ОТРАДА»

117593 г. Москва, ул. Айвазовского, дом 6, корпус 1, кв. 430; тел. (495)425-22-88; 8-929-609-2547;  
e-mail: [antiponok@mail.ru](mailto:antiponok@mail.ru)

От 5 декабря 2011 г. № 40

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЫСШЕГО  
АРБИТРАЖНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ИВАНОВУ А.А.

Относительно дел №№:  
А40-75544/10-105-658;  
А40-67516/10-6-577;  
А40-99191/10-113-875;  
А40-67518/10-105-578;  
А40-76820/11-142-663.

Уважаемый Антон Александрович!

Акционеры ЗАО «ТД ОТРАДА» испытывают крайнее разочарование действиями судей арбитражных судов трёх инстанций: АС г. Москвы, ФАС МО и ВАС РФ, которые, вынесли ряд беспрецедентно неправосудных судебных актов, оказав, тем самым, поддержку осуждённому за мошенничество лицу в достижении им преступной цели невозврата похищенного имущества. Вопреки закону и здравой логике, суды признали преступные действия мошенника правомерными, опровергнув, таким образом, вступивший в законную силу приговор. Кроме этого, суды придумали, иначе сказать нельзя, ещё три самостоятельных основания для отказа в иске об истребовании похищенного имущества. Вряд ли в истории гражданского судопроизводства найдётся другой пример с таким количеством надуманных оснований для отказа в восстановлении нарушенного права собственности.

Мы признательны Коллегии ВАС, под председательством Борисовой Е.Е., которая, рассмотрев 29.11.2011 заявление о пересмотре судебных актов по делу №А40-75544/10-105-658 в порядке надзора, в отличие от судов первой и кассационной инстанций, всё же признала ЗАО «ТД ОТРАДА» собственником похищенного имущества, а также путём умолчания не поддержала доводы нижестоящих судов о якобы добросовестности приобретателя. Тем не менее, Коллегия отказала в передаче дела в Президиум ВАС РФ, обосновав это тем, что установленный приговором факт хищения имущества не доказывает, что имущество выбыло из владения ЗАО «ТД ОТРАДА» помимо его воли. Это совершенно абсурдный вывод означающий, что хищение совершено по воле потерпевшего.

Не сомневаясь в своей правоте, мы, тем не менее, консультировались постоянно с авторитетными специалистами в области арбитражного процесса, в том числе с юристами самого высокого уровня. Мы имеем не вызывающие сомнений заключения о том, что у суда нет даже формальных оснований для отказа в иске. При этом, по независящим от нас причинам похищенное имущество и получаемые от него доходы, остаются у незаконных владельцев (фактически у осуждённого). Мы не знаем, как остановить эти беззакония.

Возможно, настоящее заявление послужит поводом для этого.

Исходя из изложенного, убедительно просим: обратить на эти дела особое внимание с тем, чтобы, пока не поздно, остановить чреду новых беззаконий с тяжкими последствиями, наступающими при содействии судей ВАС.

По поручению акционеров ЗАО «ТД ОТРАДА»

Директор



Антипёнок А.М.