



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

20 июля 2010 года

город Вологда

Дело № А13-5943/2010

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 20 июля 2010 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе председательствующего Хвостова Е.А., судей Кирова С.А., Парфенюка А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лелиной В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Вологодской области о признании Положения об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в собственности Тарногского муниципального района, утвержденного решением Комитета районного самоуправления Тарногского муниципального района от 29.03.2005 № 110, частично не соответствующим закону и недействующим, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, при участии от заявителя - Иволга О.В. по удостоверению № 096099,

у с т а н о в и л:

заместитель прокурора Вологодской области (далее – прокурор) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Представительному Собранию Тарногского муниципального района (далее – представительное собрание) о признании Положения об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в собственности Тарногского муниципального района (далее – Положение), утвержденного решением Комитета районного самоуправления Тарногского муниципального района от 29.03.2005 № 110 (в редакции от 19.02.2010), частично не соответствующим закону и недействующим.

В своем заявлении прокурор просит признать абзац 1 пункта 3.5.2, абзац 1 пункта 3.5.3 Положения не соответствующими статьям 3, 296, 298 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статье 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее -

Федеральный закон № 131-ФЗ); абзац 1 пункта 3.6.1, пункт 3.6.2 Положения не соответствующими статьям 3, 296, 298 ГК РФ, статье 15 Федерального закона № 131-ФЗ; абзацы 1, 3 пункта 3.6.5 Положения не соответствующими статье 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), статье 15 Федерального закона № 131-ФЗ и недействующими.

В обоснование своих требований прокурор ссылается на то, что отдельные нормы Положения противоречат нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о защите конкуренции, приняты с превышением установленных законом полномочий, так как гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации и органы местного самоуправления не наделены полномочиями издавать акты, регулирующие гражданские правоотношения.

В судебном заседании представитель прокурора поддержал доводы, изложенные в заявлении.

В судебное заседание не явились представители ответчика, третьего лица, которые о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия представителей ответчика, третьего лица.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в отзыве на заявление прокурора сообщило, что считает пункты Положения, предусматривающие передачу муниципального имущества района без торгов, не соответствующими Закону о защите конкуренции.

Представитель ответчика в отзыве и дополнениях к отзыву сообщил, что решением представительного собрания от 21.06.2010 № 87 «О внесении изменений в решение комитета районного самоуправления от 29.03.2005 № 110» оспариваемое Положение приведено в соответствие с действующим законодательством, опубликовано в районной газете «Кокшеньга» от 03.07.2010 № 51 и вступает в законную силу со дня его официального опубликования в газете.

В соответствии с частью восьмой статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание требования органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, не препятствует рассмотрению арбитражным судом дела по существу.

Согласно статье 192 АПК РФ при оспаривании нормативных правовых актов предметом спора является признание правового акта недействующим, то есть не подлежащим применению. При этом нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда (часть 5 статьи 195 АПК РФ). Исходя из буквального смысла указанной нормы, арбитражный суд может рассматривать дела в отношении действующих нормативных правовых актов.

Вместе с тем, в соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 182-О суд не может прекратить

производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу либо в случае, когда срок действия этого нормативного правового акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя.

В соответствии с письмом Комитета по управлению имуществом Тарногского муниципального района от 15.07.2010 № 375 и приложениями к нему оспариваемые нормы Положения применялись в период их действия. Следовательно, оспариваемым нормативным актом затрагивались права и законные интересы муниципальных предприятий и учреждений, в связи с чем производство по делу не подлежит прекращению.

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения представителя заявителя, суд считает требования прокурора подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, решением Комитета районного самоуправления Тарногского муниципального района от 29.03.2005 № 110 утверждено Положение об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в собственности Тарногского муниципального района Вологодской области.

Указанное Положение является нормативным правовым актом, который содержит правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение. Положение в действующей редакции опубликовано в газете «Кокшеньга» от 27.03.2010 № 23.

Оспариваемое Положение устанавливает порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в собственности Тарногского муниципального района Вологодской области, закрепленным за муниципальными предприятиями, муниципальными казенными предприятиями и учреждениями, а также не закрепленным за муниципальными предприятиями, муниципальными казенными предприятиями или учреждениями, составляющим муниципальную казну района, в том числе акциями, долями в уставных капиталах хозяйственных и межмуниципальных обществ.

Так, согласно абзацу 1 пункта 3.5.2 Положения продажа высвобождаемого муниципального имущества, закрепленного на праве оперативного управления за муниципальным учреждением, приобретенного им за счет средств, выделенных из бюджета района на приобретение этого имущества, осуществляется на основании распоряжения органа по управлению

имуществом с согласия отраслевого органа по цене не ниже рыночной, определенной независимым оценщиком.

Абзацем 1 пункта 3.5.3 Положения предусмотрено, что продажа высвобождаемого муниципального имущества, приобретенного муниципальным учреждением на доходы, полученные от разрешенной ему и приносящей доходы деятельности, и поступившего в самостоятельное распоряжение муниципального учреждения, осуществляется на основании распоряжения органа по управлению имуществом с согласия отраслевого органа по цене не ниже рыночной, определенной независимым оценщиком.

Из смысла указанных норм следует, что орган местного самоуправления вправе изъять имущество, закрепленное за учреждением, в целях его продажи, независимо от обстоятельств использования данного имущества учреждением.

Вместе с тем, права собственника и учреждения по распоряжению закрепленным за учреждением на праве оперативного управления имуществом установлены статьями 296, 298 ГК РФ. В соответствии с частью второй статьи 296 ГК РФ собственник имущества, закрепленного за казенным предприятием или учреждением, вправе изъять излишнее, неиспользуемое либо используемое не по назначению имущество и только после этого распорядиться им по своему усмотрению. Согласно части первой статьи 298 ГК РФ учреждение не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом и имуществом, приобретенным за счет средств, выделенных ему по смете.

Следовательно, в силу части второй статьи 296, части первой статьи 298 ГК РФ до изъятия излишнего, неиспользуемого имущества, закрепленного за учреждением на праве оперативного управления, и имущества, приобретенного за счет средств, выделенных ему по смете, не вправе отчуждать и иным способом распоряжаться соответствующим имуществом, как собственник, так и учреждение.

Абзацем 1 пункта 3.6.1 Положения установлено, что арендодателем недвижимого муниципального имущества района, закрепленного муниципальным предприятием на праве хозяйственного ведения, а также муниципального недвижимого и движимого имущества, закрепленного за казенным предприятием района на праве оперативного управления, выступает предприятие с согласия органа по управлению имуществом.

Пунктом 3.6.2 Положения предусмотрено, что арендодателем муниципального имущества района, закрепленного на праве оперативного управления за муниципальным учреждением, выступает орган по управлению имуществом совместно с учреждением (балансодержателем), во владении которого находится сдаваемое в аренду имущество района, если иное не предусмотрено настоящим Положением.

Из смысла указанных норм следует, что орган по управлению имуществом совместно с учреждением или казенное предприятие с согласия данного органа могут передавать в аренду имущество, закрепленное за казенным предприятием или учреждением на праве оперативного управления,

без учета цели деятельности казенного предприятия, учреждения и назначения соответствующего имущества.

Между тем, согласно части первой статьи 296 ГК РФ казенное предприятие и учреждение, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются и распоряжаются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества.

Следовательно, в случаях, когда распоряжение соответствующим имуществом путем его передачи в арендное пользование осуществляется в целях обеспечения более эффективной организации основной деятельности учреждения, для которой оно создано и в соответствии с назначением имущества, указанное распоряжение может быть осуществлено учреждением с согласия собственника или совместно с собственником.

Таким образом, названные нормы Положения не соответствуют нормам гражданского законодательства в той части, в которой допускают передачу имущества в аренду без учета цели основной деятельности казенного предприятия или учреждения и назначения имущества.

Согласно абзацу 1 пункта 3.6.5 Положения для принятия решения о сдаче в аренду имущества района потенциальный арендатор представляет в орган по управлению имуществом документы, перечисленные в данном абзаце. Абзацем 3 пункта 3.6.5 определено, что орган по управлению имуществом обязан в течение 15 дней со дня поступления документов в полном объеме принять решение о передаче муниципального имущества района в аренду либо об отказе в этом.

Следовательно, вышеуказанные нормы Положения допускают передачу муниципального имущества района в аренду по решению органа по управлению имуществом на основании обращения потенциального арендатора в орган по управлению имуществом без проведения торгов.

Суд считает, что названные нормы Положения не соответствуют статье 17.1 Закона о защите конкуренции, в силу которой заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, как не закрепленного, так и закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Кроме того, в силу части первой статьи 3 ГК РФ гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации. Данная статья не относит к гражданскому законодательству и иным актам, содержащим нормы гражданского права, нормативные правовые акты органов местного самоуправления. Согласно статье 15 Федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления не наделены полномочиями издавать нормативные правовые акты, регулирующие гражданско-правовые отношения. Вместе с тем,

представительные органы местного самоуправления вправе издавать нормативные акты, распределяющие права и обязанности между различными органами местного самоуправления по распоряжению муниципальным имуществом в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы Положения приняты представительным собранием с превышением полномочий, предусмотренных законодательством.

Руководствуясь статьями 167, 170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

признать абзац 1 пункта 3.5.2, абзац 1 пункта 3.5.3 Положения об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в собственности Тарногского муниципального района, утвержденного решением Комитета районного самоуправления Тарногского муниципального района от 29.03.2005 № 110, не соответствующими статьям 3, 296, 298 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и недействующими.

Признать абзац 1 пункта 3.6.1, пункт 3.6.2 Положения об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в собственности Тарногского муниципального района, утвержденного решением Комитета районного самоуправления Тарногского муниципального района от 29.03.2005 № 110, не соответствующими статьям 3, 296, 298 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и недействующими.

Признать абзацы 1, 3 пункта 3.6.5 Положения об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в собственности Тарногского муниципального района, утвержденного решением Комитета районного самоуправления Тарногского муниципального района от 29.03.2005 № 110, не соответствующими статье 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статье 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и недействующими.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в кассационном порядке в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Е.А. Хвостов

Судьи

С.А. Киров

А.В. Парфенюк

