



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omskarbitr.ru e-mail sud@omskarbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Город Омск
23 апреля 2010 года

№ дела
А46-4083/2010

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Вагановой Т.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Крещановской М.А., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Омской области к арбитражному управляющему Сибиченко Сергею Сергеевичу о привлечении к административной ответственности при участии в заседании: от заявителя – Труфановой С.А. по доверенности от 31.12.2008 №337, от заинтересованного лица – Светловой Е.С. по доверенности от 22.03.2010 без номера,

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной регистрационной службы по Омской области (далее – УФРС по Омской области) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Сибиченко Сергея Сергеевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), на основании протокола об административном правонарушении от 22.03.2010 №00075510.

Представитель арбитражного управляющего просил отказать в удовлетворении заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях.

В судебном заседании 23.04.2010 представитель УФРС по Омской области заявление поддержал в полном объеме, просил привлечь арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации.

Представитель арбитражного управляющего просил применить статью 2.9 КоАП РФ, освободить арбитражного управляющего от административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Омской области от 07.07.2009 по делу №А46-8834/2009 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Продторг» (далее – ООО «Продторг») было открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Сибиченко С.С.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поступившие из правоохранительных органов, а также из других органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие

события административного правонарушения, являются основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

На основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол об административных правонарушениях, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4 КоАП РФ.

В рамках полномочий, предоставленных пунктом 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ и Приказом Министерства юстиции РФ от 16.03.2005 №22 «Об утверждении перечня должностных лиц федеральной регистрационной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», в отношении арбитражного управляющего Сибиченко С.С. была проведена проверка деятельности конкурсного управляющего ООО «Продторг» Сибиченко С.С.

По результатам проверки были выявлены следующие нарушения:

- конкурсный управляющий Сибиченко С.С. в нарушение пункта 3 статьи 13, пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве, Постановления Правительства РФ от 22.05.2003 №299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» и Приказа Министерства юстиции РФ от 14.08.2003 №195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» представил кредиторам недостоверную информацию о расходах на процедуру конкурсного производства;

- конкурсный управляющий Сибиченко С.С. в нарушение пункта 3 статьи 13, пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве, Постановления Правительства РФ от 22.05.2003 №299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» и Приказа Министерства юстиции РФ от 14.08.2003 №195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» представил кредиторам недостоверную информацию о наличии дебиторской задолженности;

- конкурсный управляющий Сибиченко С.С. в нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, статьи 28, пунктов 9, 10, 14 статьи 110, пункта 1 статьи 133, пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве в информационных сообщениях, опубликованных в газете «Коммерсантъ» №194 от 17.10.2009, №233 от 12.12.2009, не указал характеристики и описание реализуемого на торгах имущества, порядок ознакомления потенциальных покупателей с реализуемым имуществом и его осмотра, а также вместо реквизитов счета ООО «Продторг» указал реквизиты счета индивидуального предпринимателя Сибиченко С.С.

Главным специалистом - экспертом отдела по контролю и надзору за деятельностью саморегулируемых организаций Управления Федеральной регистрационной службы по Омской области Труфановой С.А. в отношении конкурсного управляющего Сибиченко С.С. 22.03.2010 был составлен протокол №00075510 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в котором зафиксирован факт нарушения арбитражным управляющим Сибиченко С.С. требований вышеназванных норм Закона о банкротстве.

Согласно статье 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.13 Кодекса, устанавливающей ответственность за неправомерные действия при банкротстве, рассматриваются судом.

На основании указанного протокола УФРС по Омской области в соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Сибиченко С.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Проверив обстоятельства, на которые как на основания заявленного требования ссылается заявитель, арбитражный суд считает заявление УФРС по Омской области обоснованным частично по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Таким образом, по смыслу Закона о банкротстве важной задачей арбитражного управляющего является обеспечение баланса интересов кредиторов и должника, а также реализация их законных прав.

Пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве определены функции конкурсного управляющего, которые он обязан осуществлять с момента назначения его на эту должность; согласно пункту 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» утверждены общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего.

В соответствии с пунктом 4 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2002 №195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» отчет составляется по типовым формам.

В силу положений пункта 3 статьи 13 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы вправе знакомиться с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов в порядке, указанном в уведомлении о проведении собрания кредиторов.

Из материалов дела следует и данный факт не оспаривается конкурсным управляющим, что представителям ООО «Снежинка», которое является конкурсным кредитором должника на основании определения арбитражного суда Омской области от 09.09.2009, 21.12.2009 был представлен для ознакомления Проект отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и ходе конкурсного производства по состоянию на 21.12.2009.

В разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» проекта отчета была указана общая сумма расходов на процедуру в размере 623 528,20 руб.

На собрании кредиторов ООО «Продторг», которое состоялось 28.12.2009, конкурсный управляющий Сибиченко С.С. представил кредиторам отчет о своей деятельности и о ходе конкурсного производства по состоянию на 21.12.2009, соответствующий установленным законодательством требованиям, в котором в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» была указана общая сумма расходов на процедуру в размере 713 528,20 руб.

В отзыве на заявление о привлечении к административной ответственности конкурсный управляющий пояснил, что в проект отчета не были внесены сведения о вознаграждении конкурсного управляющего за сентябрь – ноябрь 2009 в размере 90 000,00 руб.

В соответствии с Законом о банкротстве кредиторы имеют право на получение достоверной информации. Действия конкурсного управляющего по предоставлению кредиторам недостоверной информации о расходах на конкурсное производство не соответствуют требованиям пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве вне зависимости от мотивов, положенных в основание этих действий.

В связи с чем, доводы конкурсного управляющего не принимаются арбитражным судом во внимание.

Кроме этого, данные обстоятельства были предметом исследования при рассмотрении судом жалобы ООО «Снежинка» на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «Продторг» Сибиченко С.С. по делу №А46-8834/2009.

При проведении административного расследования УФРС по Омской области был также установлен факт отражения конкурсным управляющим Сибиченко С.С. в отчете о своей деятельности и ходе конкурсного производства недостоверной информации о наличии дебиторской задолженности ООО «Омский торговый альянс» и ЗАО «Омскагрегат».

По мнению заявителя, данный факт подтверждается следующими доказательствами.

Собранию кредиторов ООО «Продторг», которое состоялось 07.10.2009, конкурсным управляющим Сибиченко С.С. для ознакомления был представлен отчет о деятельности и ходе конкурсного производства по состоянию на 30.09.2009.

В разделе «Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам» названного отчета отсутствовала какая-либо информация об имеющейся дебиторской задолженности ЗАО «Омскагрегат» в сумме 3 828 678,47 руб. и ООО «Омский торговый альянс» в сумме 1 606 402,50 руб., подлежащей включению в конкурсную массу.

В отправленном в арбитражный суд отчете по состоянию на 02.10.2009 в названном разделе имеется информация о дебиторской задолженности ЗАО «Омскагрегат» в сумме 3 828 678,47 руб.; кроме того, информация об указанном дебиторе имеется в разделе отчета «Иные сведения о ходе конкурсного производства».

Информация о дебиторской задолженности ООО «Омский торговый альянс» в отчете от 02.10.2009 также отсутствует.

Конкурсный управляющий Сибиченко С.С. в отзыве на заявление о привлечении к административной ответственности ссылается на то, что отсутствие информации о дебиторах является следствием технической ошибки, а не умышленных действий.

Как уже отмечалось выше, кредиторы имеют право на получение достоверной информации в соответствии с пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве для контроля за деятельностью конкурсного управляющего. В связи с чем, доводы, приведенные конкурсным управляющим, являются несостоятельными.

В части заявления УФРС по Омской области о нарушении конкурсным управляющим Сибиченко С.С. пунктов 9,10,14 статьи 110 Закона о банкротстве суд считает его обоснованным частично исходя из следующего.

Согласно пункту 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Сведения, которые должны содержаться в сообщении, перечислены в пункте 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Суд соглашается с заявителем о том, что в тексте информационных сообщений от 17.10.2009 и от 12.12.2009 не указан порядок ознакомления потенциальных покупателей с реализуемым на торгах имуществом и его осмотр.

Довод конкурсного управляющего о соответствии сообщений требованиям пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве не принимается арбитражным судом во внимание, поскольку противоречит материалам дела.

В сообщениях указаны сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, контактный телефон, но ни порядок ознакомления с предприятием.

Суд не соглашается с заявлением УФРС по Омской области в том, что конкурсным управляющим нарушен пункт 10 статьи 110 Закона о банкротстве в части не полного указания характеристик и описания имущества, подлежащего реализации на торгах, поскольку, по утверждению конкурсного управляющего, в сообщении указаны известные ему и минимально необходимые характеристики имущества (марка, модель, начальная продажная цена). Заявитель не доказал, что этих характеристик недостаточно и конкурсный

управляющий обладал какими-либо иными сведениями, которые не указал в сообщениях о торгах.

В связи с отсутствием в информационных сообщениях о торгах порядка ознакомления с имуществом должника, подлежащим реализации на торгах, конкурсным управляющим были нарушены положения пункта 14 статьи 110 Закона о банкротстве, поскольку организатор торгов не обеспечил равный доступ всех заинтересованных лиц к участию в торгах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника). На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства.

По мнению заявителя, конкурсный управляющий был не вправе указывать в информационном сообщении счет индивидуального предпринимателя Сибиченко С.С., а должен был указать счет должника – ООО «Продторг».

Суд не соглашается с заявлением УФРС по Омской области в этой части, поскольку указание в сообщении счета индивидуального предпринимателя Сибиченко С.С. соответствует Предложению о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденному собранием кредиторов 07.10.2009.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Сибиченко С.С. состава вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.04.2005 №122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

Статья 4.6 КоАП РФ гласит, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Из материалов дела усматривается, что арбитражный управляющий Сибиченко С.С. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «Агрокомплекс «Новосанжаровский» решением от 22.12.2008 по делу №А46-22266/2008, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда 12.02.2009, был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 500 руб.

В период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «Агрокомплекс «Новосанжаровский» Сибиченко С.С. решением от 23.06.2009 по делу №А46-12544/2009, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда 20.08.2009, был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 500 руб.

В период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Продторг» Сибиченко С.С. решением суда от 02.02.2010 по делу №А46-25658/2009, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда 15.04.2010, был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 500 руб.

Учитывая, что нарушений по процедуре привлечения к административной ответственности судом не установлено и, принимая во внимание положения части 3 статьи 4.5 КоАП РФ, суд считает возможным привлечь Сибиченко С.С. к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь арбитражного управляющего Сибиченко Сергея Сергеевича, 25.10.1971 года рождения, уроженца города Омска, проживающего по адресу: 644043, город Омск, улица Красный путь, дом 20, корпус 1, квартира 1, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, может быть обжаловано в течение этого срока путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.А.Ваганова