



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

685000, г. Магадан, пр. Карла Маркса, 62  
Телетайп 145249 «Закон». Тел./факс (4132) 65-03-80 (пр.), тел. 65-50-79 (канц.)  
Электронная почта: [arbitr@online.magadan.su](mailto:arbitr@online.magadan.su). Сайт: <http://magadan.arbitr.ru/>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Магадан  
23.10.2008г.

Дело № А37-1043/2008-13

Резолютивная часть решения объявлена 21.10.2008г.

Полный текст решения изготовлен 23.10.2008г.

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Дьячковой Э.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Левиной Е.С., рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Магаданской области дело по исковому заявлению государственного унитарного предприятия учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Магаданэнерго» в лице филиала «Магаданэнергосбыт» третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Мэрия г. Магадана, Муниципальное унитарное предприятие г. Магадана «Соколовское ЖКХ» о внесении изменений в приложение № 6 договора на электроснабжение № 100 от 04.04.2000г.

#### **при участии в судебном заседании представителей:**

от истца: Васильева В.А. – ст.юрисконсульт, доверенность от 11.01.2008г. № 49/4-77, Багинский В.А. – гл.инженер, доверенность от 23.07.2008г. № 49/4-5561, Мелехов Л.А. – зам.гл.бухгалтера, доверенность от 04.04.2008г. № 49/4-2259  
от ответчика: Новиков Р.О. – зам.нач.юр.отдела, доверенность от 14.12.2007г. № 20/40-3166

от третьих лиц:

мэрия г. Магадана: Зеленецкая К.Н. – консультант, доверенность от 27.05.2008г.  
МУП г. Магадана «Соколовское ЖКХ»: Кудинов А.А. – директор, приказ № 36-к от 21.03.2008г.; Краевская Е.Н. – юрисконсульт, доверенность от 20.01.2008г.

#### **установил:**

Истец, государственное унитарное предприятие учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области, обратился в Арбитражный суд Магаданской области с исковым заявлением к ответчику, открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Магаданэнерго» в лице филиала «Магаданэнергосбыт», о внесении изменений в приложение № 6 договора на электроснабжение № 100 от 04.04.2000г. (с учетом принятых судом уточнений заявленных требований от 11.08.2008г. № 49/4-5987 – л.д.49, 96-97).

В обоснование заявленных требований истец сослался на ст. ст. 451, 452, 539 ГК РФ, постановления мэра г. Магадана № 446 от 14.03.2005г., № 350 от 20.02.2008г. распоряжение ТУФАУФИ по МО от 26.06.2007г. № 340, условия договора.

Представители истца в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивали по основаниям, изложенным в исковом заявлении, в письменных возражениях от 22.09.2008г. № 49/4-6998 (л.д.120-122), приобщили дополнительные документы.

Представитель ответчика в судебном заседании и согласно письменным пояснениям от 07.08.2008г. № 20/3-1528 (л.д.50-52) против удовлетворения заявленных требований возражает, приобщил дополнительные документы.

Представитель третьего лица – мэрии г. Магадана в судебном заседании и согласно письменному мнению от 16.09.2008г. (л.д.101-103) указал, что исковые требования подлежат удовлетворению, приобщил дополнительные документы.

Представители третьего лица – МУП г. Магадана «Соколовское ЖКХ» в судебном заседании и согласно письменным пояснениям от 20.10.2008г. указали, что передача в собственность Муниципального образования «Город Магадан» трансформаторной подстанции ПТП-400, подключенной к эксплуатируемой истцом электросети, не влияет на содержание правоотношений сторон по договору электроснабжения, приобщили дополнительные документы.

Выслушав объяснения представителей истца, ответчика, третьих лиц, исследовав представленные в материалы дела доказательства, с учетом норм материального и процессуального права, суд пришел к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, между сторонами, ОАО «Магаданэнерго» (энергоснабжающая организация) и Государственным унитарным предприятием учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области (абонент), 04.04.2000г. был заключен договор на электроснабжение № 100 (л.д.10-17), согласно условиям которого энергоснабжающая организация обязуется подать абоненту электрическую энергию и мощность, разрешенную к потреблению в объеме, установленном настоящим договором, а абонент принять и оплатить потребленную электрическую энергию в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором (п. п. 1.1, 2.1.1 договора).

Срок действия договора от 04.04.2000г. № 100 установлен сторонами в п. 9.1 договора - по 31 декабря 2000г. и считается ежегодно продленным, если за месяц до окончания срока его действия не последует заявления одной из сторон об отказе от настоящего договора или его пересмотре.

Согласно спорному приложению № 6 к договору № 100 от 04.04.2000г. «Акт разграничения ответственности обслуживания электроустановки потребителя и места установки приборов учета» стороны по договору определили, что:

«обслуживание энергоснабжающей заканчивается	персоналом организации	обслуживание персонала абонента начинается
на ПС-35/6кВ «47 км» на шпильках проходных изоляторов линейной ячейки КРУН-6кВ, на присоединении шлейфов отходящей ВЛ-6кВ «Поселок»		на ПС-35/6кВ «47 км» на шпильках проходных изоляторов линейной ячейки КРУН-6кВ, на присоединении шлейфов отходящей ВЛ-6кВ «Поселок»

По направлению движения энергии к потребителю.

Граница ответственности обслуживания определяется инвентарной (балансовой) принадлежностью электроустановки или ее части.

Энергоснабжающая организация обеспечивает абоненту III категорию надежности электроснабжения» (л.д.15).

В марте 2005г. мэром г. Магадана было принято постановление № 466 от 14.03.2005г. «О приеме в собственность муниципального образования «Город Магадан»

имущества, передаваемого из государственной собственности Российской Федерации», согласно которому жилой фонд, состоящий на балансе ГУП Учреждения АВ-261/4 переходил из государственной собственности РФ в собственность муниципального образования «Город Магадан» (л.д.20).

В июне 2007г. Территориальным управлением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Магаданской области принято распоряжение от 26.06.2007г. № 340 «О безвозмездной передаче имущества, находящегося в федеральной собственности и закрепленного на праве хозяйственного ведения за Государственным унитарным предприятием учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области в собственность муниципального образования «Город Магадан», согласно которому трансформаторная подстанция ПТП-400, инвентарный номер 2320006096, состоящая на балансе ГУП Учреждения АВ-261/4, переходила из федеральной собственности в собственность муниципального образования «Город Магадан» (л.д.24-25).

Поскольку обеспечение электроснабжением жилого фонда п. Уптар производится через трансформаторную подстанцию ПТП-400, переданную муниципальному образованию «Город Магадан», то истец считает, что ответчиком должны быть внесены соответствующие изменения в приложение № 6 к договору № 100 от 04.04.2000г. «Акт разграничения ответственности обслуживания электроустановок потребителя и места установки приборов учета», а именно:

«обслуживание энергоснабжающей заканчивается	персоналом организации	обслуживание персонала абонента начинается
на проходных изоляторах высокого напряжения трансформаторных подстанций №№ 1, 7. Соединение вводного кабеля трансформаторной подстанции № 3 с воздушной линией 6 кВ на столбе. Кабельная линия от трансформаторной подстанции 35 кВ до трансформаторной подстанции № 4 на границе запретной зоны ФБУ ИК-4 УФСИН России по Магаданской области.		на проходных изоляторах высокого напряжения трансформаторных подстанций №№ 1, 7. Соединение вводного кабеля трансформаторной подстанции № 3 с воздушной линией 6 кВ на столбе. Кабельная линия от трансформаторной подстанции 35 кВ до трансформаторной подстанции № 4 на границе запретной зоны ФБУ ИК-4 УФСИН России по Магаданской области.

По направлению движения энергии к потребителю.

Граница ответственности обслуживания определяется инвентарной (балансовой) принадлежностью электроустановки или ее части.

Энергоснабжающая организация обеспечивает абоненту III категорию надежности электроснабжения.

Установить счетчики электроэнергии и вести съем показаний на сторонах высокого напряжения трансформаторных подстанций №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7, находящихся на балансе ГУП Учреждения АВ-261/4, исключив трансформаторную подстанцию № 2, находящуюся на балансе муниципального образования «Город Магадан» (л.д.37-38).

Данная редакция приложения № 6 к договору на электроснабжение была направлена истцом в адрес ответчика с сопроводительным письмом от 04.07.2008г. № 49/4-5158 (л.д.36).

На указанное предложение истца внести изменения в договор ответчик письмом от 22.07.2008г. № 20/3-1432 ответил, что на сегодняшний день отсутствуют какие-либо правовые основания к внесению изменений в договор электроснабжения, в том числе в части разграничения ответственности обслуживания электроустановок потребителя и мест установки приборов учета, в связи с чем ответчик отказал истцу внести изменения в договор (л.д.39).

Указанные выше обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с требованием к ответчику о внесении изменений в приложение № 6 договора на электроснабжение № 100 от 04.04.2000г.

В настоящем судебном заседании представители истца указали красными крестами на топографической схеме электроснабжения (л.д.132) места разграничения эксплуатационной ответственности по приложению № 6 к договору (по варианту, предложенному истцом).

Установив фактические обстоятельства дела, с учетом норм материального и процессуального права, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с п.п. 9.5, 9.6 договора на электроснабжение № 100 от 04.04.2000г. изменения отдельных положений договора, включая приложения, дополнения в настоящий договор по согласованию сторон могут вноситься в течение всего срока действия договора, оформляются дополнительным соглашением, подписанным сторонами, либо путем обмена письмами, телетайпграммами и т.п. Сторона, получившая предложение об изменении договора, обязана дать ответ другой стороне не позднее 20 дней после получения предложения. В случае неполучения ответа в указанные сроки, изменение договора считается принятым.

В силу п. 8.8 договора на электроснабжение № 100 от 04.04.2000г. все споры по данному договору, в том числе возникшие при заключении, изменении, исполнении расторжении настоящего договора, рассматриваются сторонами, а при недостижении соглашения передаются для разрешения в Арбитражный суд.

В качестве правового основания заявленного иска истец сослался на положения ст.ст. 451, 452 ГК РФ.

Согласно ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно четырех условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

В качестве существенного изменения обстоятельств истец сослался на то, что жилые дома в п. Уптар и подстанция ПТП-400, 1975 года ввода в эксплуатацию, инвентарный номер 2320006096, которая обеспечивает электроснабжение жилого фонда п. Уптар, были переданы из федеральной собственности РФ и с баланса ГУП учреждения АВ-261/4

ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области в собственность муниципального образования «Город Магадан», о чем свидетельствуют подписанные акты приема-передачи от 01.04.2005г., 29.06.2007г. (л.д.21,25).

Однако, как установлено судом, в данном случае истцом не представлено достаточных доказательств наличия одновременно четырех необходимых условий для изменения приложения № 6 «Акт разграничения ответственности обслуживания электроустановки потребителя и места установки приборов учета» к договору на электроснабжение № 100 от 04.04.2000г. в порядке ст. 451 ГК РФ.

Как следует из представленной в материалы дела схемы электроснабжения (л.д.132) от принадлежащей ОАО «Магаданэнерго» электроподстанции ПС-35/6 кВ «Уптар» (ранее ПС-35/6кВ «47м» - л.д.134, 135) отходят две высоковольтные линии ВЛ 6кВ: на одной линии, отходящей в сторону запретной зоны подключены поочередно следующие трансформаторные подстанции №№ 4, 6, 5, находящиеся в государственной собственности и в эксплуатации истца; на другой линии, отходящей в сторону жилого фонда п. Уптар - трансформаторные подстанции поочередно №№ 3, 1, 7, 2.

При этом последняя по схеме электроснабжения подстанция ПТП-400 (№ 2) и была передана с 29.06.2007г. в собственность муниципального образования «Город Магадан» и обеспечивает электроснабжением жилой фонд п. Уптар, тоже переданный в собственность муниципального образования «Город Магадан».

Как следует из материалов дела, при подписании договора на электроснабжение № 100 от 04.04.2000г. стороны согласовали все его существенные условия, сторонами были подписаны все приложения к договору, в том числе и приложение № 6 «Акт разграничения ответственности обслуживания электроустановки потребителя и места установки приборов учета» (л.д.15), согласно которому граница балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон находится на отходящей от электроподстанции ПС-35/6 кВ «Уптар» высоковольтной линии.

Данную структуру договорных отношений предприятие выбрало добровольно.

Однако, на момент заключения сторонами договора на электроснабжение № 100 от 04.04.2000г. уже было издано постановление Верховного Совета РФ от 27.12.1991г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

В соответствии с п. 2 указанного постановления объекты государственной собственности, указанные в приложении № 3 к постановлению, независимо от того, на чьем балансе они находятся, передаются в муниципальную собственность городов (кроме городов районного подчинения) и районов (кроме районов в городах).

Согласно п. 1 приложения № 3 к таким объектам относятся жилищный фонд и объекты электросетевого хозяйства (объекты инженерной инфраструктуры).

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что истец не доказал, что на момент заключения договора на электроснабжение № 100 от 04.04.2000г. стороны исходили из того, что передача жилищного фонда п. Уптар и подстанции ПТП-400 (№ 2) в собственность муниципального образования «Город Магадан» не произойдет, поскольку это противоречит действующему законодательству.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что сторона, заинтересованная во внесении изменений в договор на электроснабжение от 04.04.2000г. № 100, не проявила должной осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота.

В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск.

Следовательно, риск изменения обстоятельств должна нести заинтересованная в изменении спорного договора сторона, в данном случае - ГУП учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области.

Таким образом, в связи с недоказанностью истцом наличия одновременно всех четырех необходимых условий для изменения договора, приложение № 6 к договору на электроснабжение от 04.04.2000г. № 100 не может быть изменено на основании ст. 451 ГК РФ в судебном порядке.

Кроме того, в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон - это документ, составленный сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств, определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства.

Согласно спорному приложению № 6 к договору № 100 от 04.04.2000г. граница ответственности обслуживания определяется инвентарной (балансовой) принадлежностью электроустановки или ее части.

Изменение границ эксплуатационной ответственности сторон и балансовой принадлежности электросетей, по предложенному истцом варианту, при отсутствии на это согласия ответчика, означает одностороннее, принудительное и безосновательное наделение энергоснабжающей организации вещными правами на не принадлежащее ей имущество и одновременное возложение на нее соответствующих обязанностей, связанных с содержанием данного имущества.

Как следует из материалов дела, 20.02.2008г. постановлением мэрии г. Магадана № 350 «Об организации обеспечения электрической энергией населения муниципального образования «Город Магадан», проживающего в населенном пункте Старый Уптар» ОАО «Магаданэнерго» уже определялось ответственным за управление объектами электросетевого хозяйства, находящихся в населенном пункте Старый Уптар (п.5 постановления – л.д.31).

Однако вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Магаданской области от 21.07.2008г. № А37-658/2008-2, оставленным в силе арбитражным судом апелляционной инстанции, указанный пункт постановления был признан недействительным (л.д.79-82).

При этом суды первой и апелляционной инстанции прямо указали на недопущение возложения на гарантирующего поставщика не предусмотренную законодательством об электроэнергетике обязанность по управлению не принадлежащими ему объектами электросетевого хозяйства.

Кроме того, как следует из материалов дела, в настоящее время ПТП-400, обеспечивающая электроснабжение жилого фонда п. Уптар, закреплена на праве хозяйственного ведения за третьим лицом - МУП г. Магадана «Соколовское ЖКХ» (л.д.115).

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что истцом по данному делу был избран неверный способ защиты гражданских прав, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В настоящем судебном заседании судом предлагалось истцу уточнить заявленные требования, однако уточнений исковых требований от истца не поступило.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Недоказанность истцом своих требований является основанием к отказу в иске.

При таких обстоятельствах у суда нет правовых оснований для удовлетворения искового заявления государственного унитарного предприятия учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области.

На основании ст.110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

При подаче в суд иска неимущественного характера госпошлина уплачивается в размере 2 000 руб. 00 коп.

Истцу при подаче иска в суд была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины в размере 2 000 руб. 00 коп. (л.д.1).

В связи с отказом истцу в иске госпошлина в размере 2 000 руб. 00 коп. по настоящему делу подлежит отнесению на истца в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении иска истцу отказать.
2. Взыскать с истца, Государственного унитарного предприятия учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области, в доход федерального бюджета госпошлину в размере 2 000 руб. 00 коп. Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.
3. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд либо в двухмесячный срок со дня его вступления в законную силу в Федеральный Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Магаданской области.

**Судья**

**Э.Л. Дьячкова**