



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

21 апреля 2009 г.

№ Ф03- 1454/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2009 г.
Полный текст постановления изготовлен 21 апреля 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Гребенщиковой В.А.

Судей: Красковской О.Г., Комиссаровой Н.А.

при участии

от истца: Кобзарев А.М. - представитель по доверенности б/н
от 01.01.2009

от ответчика: Кацалап И.И. - начальник юридического отдела по
доверенности от 16.03.2009 № 27

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
закрытого акционерного общества «Стройсталь»

на решение от 11.11.2008, постановление Шестого арбитражного
апелляционного суда от 05.02.2009

по делу № А73-7174/2008

Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Дюкова С.И., в суде
апелляционной инстанции судьи - Иноземцев И.В., Гричановская Е.В.,
Тихоненко А.А.

По иску закрытого акционерного общества «Стройсталь»

к открытому акционерному обществу «Амурметалл»

о понуждении к исполнению договора

Закрытое акционерное общество «Стройсталь» (далее – ЗАО

«Стройсталь») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к открытому акционерному обществу «Амурметалл» (далее - ОАО «Амурметалл») с иском, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании договора об оказании услуг телефонной связи от 19.01.2006 № 81-06 действующим, а также об обязанности ответчика выполнить принятые обязательства путем подключения телефонной связи по выделенным номерам 52-92-51, 52-94-96 и оказывать в дальнейшем услуги местной телефонной связи.

Решением от 11.11.2008, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2009, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, ЗАО «Стройсталь» просит принятые судебные акты отменить в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также неправильным применением норм материального права, принять новое судебное решение об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы заявителем указано на неправомерный вывод суда о том, что договор об оказании услуг телефонной связи от 19.01.2006 № 81-06 не относится к публичным договорам. Кроме этого, истец ссылается на то, что ответчик не представил доказательств отсутствия технической возможности предоставления ему услуг связи.

Отзыв на жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель заявителя кассационной жалобы поддержал доводы, изложенные в ней. При этом заявил ходатайство на основании статьи 110 АПК РФ о взыскании с ОАО «Амурметалл» судебных расходов в сумме 1 900 руб., понесенных в связи с рассмотрением дела в суде кассационной инстанции.

Представитель ОАО «Амурметалл», возражая относительно доводов кассационной жалобы, просил состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения как принятые с правильным применением норм права, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов и обоснованность доводов кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не установил предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Амурметалл»

(исполнитель) и ЗАО «Авторитет» (абонент), в настоящем в связи с переименованием – ЗАО «Стройсталь», заключен договор об оказании услуг местной телефонной связи от 19.01.2006 № 81-06, с учетом протокола разногласий № 1, по условиям которого исполнитель предоставляет абоненту доступ к своей телефонной сети и пользование местной телефонной связью с услугами автоматического местного соединения, выхода на сети общего пользования, междугороднее соединение, международное соединение, для чего выделяет абонентские номера 52-92-51, 52-94-96, а абонент обязуется оплачивать услуги согласно действующему тарифу на услуги связи ОАО «Дальсвязь».

Срок действия договора установлен с 01.07.2005 бессрочно (п.6.1 договора).

Письмом от 06.02.2008 № 50-72/110 ОАО «Амурметалл» сообщило ЗАО «Стройсталь» о невозможности перезаключить договор на услуги связи на 2008 год в связи с производственной необходимостью и предложило подписать направленное соглашение о расторжении договора от 19.01.2006 № 81-06, которое абонентом не подписано.

То обстоятельство, что ОАО «Амурметалл» уклонилось от продления договора, а также отключение абонента от телефонной связи явилось основанием для обращения ЗАО «Стройсталь» в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды исходили из того, что заключенный между сторонами договор от 19.01.2006 № 81-06 является договором возмездного оказания услуг и регулируется нормами главы 39 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Отказывая в иске, суды пришли к правильному выводу о том, что в связи с односторонним отказом от исполнения названного договора прекратились обязательства ответчика по нему.

При этом судом обоснованно отклонена ссылка истца на невозможность отказа от исполнения договора, поскольку договор является публичным.

Так, согласно уставу ОАО «Амурметалл», выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 30.12.2008 № 37035 последнее не является специализированной организацией, созданной для оказания услуг связи, основным видом его деятельности является производство стали, а деятельность в области телефонной связи отнесена к

дополнительной. По лицензии на предоставление услуг местной телефонной связи № 33238 сроком действия с 28.07.2005 до 28.07.2010, ОАО «Амурметалл» оказывает услуги связи только на территории г.Комсомольска-на-Амуре.

Кроме этого, судами принято во внимание наличие возможности подключения ОАО «Стройсталь» к сетям связи общего пользования, что подтверждается письмами ОАО «Дальсвязь» от 12.09.2008 № 23.9-34, от 30.10.2008 №3049.

Указание в жалобе на то, что ответчик не представил доказательств отсутствия технической возможности предоставления услуг связи истцу, не влияет на законность вывода судов с учетом предмета настоящего спора.

Основания для переоценки доказательств по делу, исследование которых в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ привело суд к выводам об установлении вышеприведенных обстоятельств, у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Поскольку неправильного применения норм материального права, а также нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено, то оснований для их отмены не имеется.

В связи с тем, что основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, то заявленное ЗАО «Стройсталь» ходатайство о судебных расходах подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 11.11.2008, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2009 по делу № А73-7174/2008 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.А.Гребенщикова

Судьи

О.Г.Красковская

Н.А.Комиссарова

