



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

<http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-3824/2016

27 июня 2016 г.

Арбитражный суд в составе судьи А. Н. Иванова

Протокол вел секретарь судебного заседания А. А. Окунева

рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (ОГРН 1042800036730, ИНН 2801100402)

к арбитражному управляющему Бузмакову Дмитрию Викторовичу (11.06.1979 г.р., место рождения: г. Артем, Приморского края, ОГРН 310272411100027, ИНН 272408319037, адрес регистрации: 680014, Хабаровский край, г. Хабаровск, ш. Восточное, д. 50, кв. 103)

о привлечении к административной ответственности

При участии в судебном заседании:

от Управления Росреестра по Амурской области – Марцоха С.А., доверенность от 11.01.2016, удостоверение.

Установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении к административной ответственности Бузмакова Дмитрия Викторовича 11.06.1979 года рождения, уроженца г. Артема, Приморского края, паспорт серия 0811 № 042098 выдан 02.11.2011 Отделом УФМС России по Хабаровскому краю Железнодорожном районе гор. Хабаровска за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования заявителя обоснованы установлением в предусмотренном законом порядке неправомерных действий со стороны ответчика при осуществлении им полномочий арбитражного управляющего по делу о несостоятельности (банкротстве).

В настоящем судебном заседании представитель заявителя требования поддержал в полном объеме.

Ответчик не явился, позиции по предъявленным требованиям не выразил, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Дело рассматривается в отсутствие не явившегося лица по правилам ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства:

В отношении арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (11.06.1979 г.р., место рождения г. Артем, Приморского края, адрес регистрации: 680014, Хабаровский край, г. Хабаровск, ш. Восточное, д. 50, кв. 103) Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области составлен протокол об административном правонарушении № 00252816 от 14.04.2016 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования ответчику было предложено явиться в Управление для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности 14.04.2016 в 11-00 ч. Ответчик на рассмотрение дела не явился.

Права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 24.2 и 25.1 КоАП РФ, Бузмакову Д.В. разъяснены в определении от 14.03.2016.

Процедура привлечения к административной ответственности соблюдена надлежащим образом, что подтверждается распиской ответчика в почтовом уведомлении в получении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Протоколом об административном правонарушении установлено следующее.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 20.10.2014 по делу № А04-5622/2014 в отношении ООО «Водснаб» г. Свободного введено наблюдение сроком до 27.01.2015. Временным управляющим утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 27.01.2015 по делу № А04-5622/2014 в отношении ООО «Водснаб» г. Свободного открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника. Конкурсным управляющим утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

Определениями Арбитражного суда Амурской области по делу №А04-5622/2014 от 19.05.2015, 20.07.2015 12.08.2015, 09.11.2015, 09.12.2015, 09.03.2016 срок конкурсного производства неоднократно продлевался, последний раз продлен до 08.06.2016.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Однако при проведении процедуры банкротства ООО «Водснаб» г. Свободный арбитражный управляющий Бузмаков Дмитрий Викторович недобросовестно осуществлял процедуру банкротства, злоупотребляя своими правами, предоставленными Законом о банкротстве, что выразилось в нижеследующем.

Согласно пункту 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию *не реже чем один раз в три месяца*, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

Последнее собрание кредиторов ООО «Водснаб» г. Свободного проведено конкурсным управляющим Бузмаковым Д.В. 03.12.2016.

Определением Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-5622/2014 от 09.12.2015 рассмотрение отчета конкурсного управляющего назначено на 09.03.2016.

Следовательно, очередное собрание кредиторов ООО «Водснаб» г. Свободного должно было быть проведено конкурсным управляющим Бузмаковым Д.В. не позднее 03.03.2016.

Однако, конкурсным управляющим в установленные пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве сроки собрание кредиторов ООО «Водснаб» г. Свободного не проведено.

Из определения Арбитражного суда Амурской области от 09.03.2016 по делу № А04-5622/2014 следует, что конкурсный управляющий в арбитражный суд не явился, письменно ходатайствовал об отложении рассмотрения отчета в связи с назначением на 21.03.2016 очередного собрания кредиторов с повесткой дня о завершении конкурсного производства. В связи, с чем рассмотрение отчета конкурсного управляющего отложено на 04.04.2016.

Таким образом, несоблюдение конкурсным управляющим Бузмаковым Д.В. сроков проведения собраний кредиторов ООО «Водснаб» г. Свободного приводит к затягиванию процедуры банкротства, что противоречит требованиям пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Также, согласно абзацу 10 пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве в отчете арбитражного управляющего должны содержаться сведения о суммах расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения.

Согласно пункту 3 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий должен представлять отчет об использовании денежных средств должника в арбитражный суд, собранию кредиторов по требованию, но не чаще чем 1 раз в месяц.

Согласно пункту 10 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 (далее - Общие правила), отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

Пункт 12 Общих правил требует указания арбитражным управляющим в отчете сведений о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

При сравнении данных указанных в отчете конкурсного управляющего

о результатах конкурсного производства от 14.03.2016, в отчете об использовании денежных средств должника от 14.03.2016 установлены следующие расхождения в указанных суммах.

В отчете конкурсного управляющего ООО «Водснаб» города Свободного от 14.03.2016 в таблице «Сведения о размере поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений» указано - что на расчетный счет должника поступило 1 467 987, 04 руб., в таблице «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» указано, что конкурсным управляющим израсходовано — 1 030 599,43 руб.

Согласно отчету об использовании денежных средств конкурсного управляющего ООО «Водснаб» города Свободного от 14.03.2016 на расчетный счет должника поступило – 1 030 599,43 руб., конкурсным управляющим израсходовано 1 467 987,04 руб., остаток на расчетном счете 437 387,61 руб.

Однако при суммировании данных указанных в отчете конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника от 14.03.2016, установлено, что на расчетный счет должника поступило 1 305 976,41 руб., израсходовано - 1 030 599,43 руб., остаток денежных средств составляет 275 376,98 руб.

Таким образом, в отчетах конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства и об использовании денежных средств должника от 14.03.2016 имеются расхождения в суммах поступивших и израсходованных денежных средств.

Указанное свидетельствует о представлении управляющим недостоверных сведений, что нарушает право кредиторов и арбитражного суда на получение полной и достоверной информации о ходе конкурсного производства и осуществлении контроля за действиями конкурсного управляющего должника, что является нарушением пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, пункта 12 Общих правил.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В ходе административного расследования установлено, что конкурсным управляющим превышена сумма выплаченного ему вознаграждения на 33 000 руб.

Согласно отчетам конкурсного управляющего, Бузмакову Д. В. произведена оплата вознаграждения в сумме 140 000 руб. (90 000 руб. и 50.000 руб.).

Однако, Определением Арбитражного суда Амурской области от 20.10.2014 по делу № А04-5622/2014 в отношении ООО «Водснаб» г. Свободного введено наблюдение сроком до 27.01.2015., с выплатой фиксированной суммы вознаграждения за счет средств должника в размере 30 000 рублей в месяц.

В связи с чем, сумма вознаграждения за период наблюдения составляет — 97 000 руб., а именно:

- за 11 дней декабря 2015 года - 11 000 руб., ноябрь, декабрь 2015 -60 000 руб., за 26 дней января 2016-26 000руб.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 27.01.2015 по делу № А04-5622/2014 в отношении ООО «Водснаб» г. Свободного открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, с выплатой фиксированной суммы единовременного вознаграждения в размере 10 000 рублей.

Итого общая сумма вознаграждения арбитражного управляющего за период наблюдения и конкурсного управляющего составляет 107 000 руб. Следовательно, переплата составила 33 000 руб., что противоречит требованиям пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Согласно статье 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий.

В соответствии с пунктом 7 статьи 12 Закона о банкротстве сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в ЕФРСБ в течение пяти рабочих дней с даты его проведения.

По результатам ознакомления с информацией, размещенной на сайте ЕФРСБ (<http://bankrot.fedresurs.ru>) установлено, что арбитражным управляющим Бузмаковым Д.В. нарушены сроки опубликования сообщений в ЕФРСБ:

- информация о решениях принятых 21.03.2016 на собрании кредиторов ООО «Водснаб» города Свободного опубликована на сайте ЕФРСБ лишь 30.03.2016, через 7 рабочих дней, что свидетельствует о нарушении арбитражным управляющим положений пункта 4 статьи 20.3, пункта 7 статьи 12, статьи 28 Закона о банкротстве.

Анализ исследованных судом доказательств с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации свидетельствует об обоснованности требований заявителя о привлечении к административной ответственности предпринимателя за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и отсутствии оснований для применения нормы ст. 2.9 КоАП РФ (освобождение от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения).

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут ответственность как должностные лица.

Вышеперечисленные нарушения федерального законодательства являются объективной стороной административного правонарушения предусмотренного диспозицией п. 3 ст.14.13 КоАП РФ.

Объектом данного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Объективной стороной установленного в протоколе административного правонарушения является невыполнение правил, применяемых в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренных Федеральным законом.

Вменяемое арбитражному управляющему нарушение характеризуется формальным составом и является окончательным невыполнением соответствующих требований закона. Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 №122-О указал,

что положения ч. 3 ст.14.13 КоАП РФ, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Факт совершения предпринимателем указанных действий, образующих объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Рассматривая требование заявителя о привлечении Бузмакова Д.В. к административной ответственности в виде дисквалификации в соответствии с ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей.

Часть 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ введена в КоАП РФ подпунктом «б», п. 2 ст. 9 Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу с 29.12.2015.

Поскольку согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, основанием привлечения Бузмакова Д.В. по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ к административной ответственности в виде дисквалификации может являться повторное нарушение совершенное также в 2016 г.

Как установлено судом, Бузмаков Д.В. был неоднократно привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

1. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.11.2014 по делу № А73-11536/2014, Бузмаков Д.В. по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-6976/2014 от 02.02.2015 решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.11.2014 по делу № А73-11536/2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.05.2015 по делу №Ф03-1644/2015 Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.11.2014 по делу №А73-11536/2014, Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда по делу №06АП-6976/2014 от 02.02.2015 оставлены без изменений, кассационная жалоба - без удовлетворения.

2. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.11.2015 по делу № А73-12612/2015, Бузмаков Д.В. по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-6679/2015 от 29.12.2015 решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.11.2015 по делу № А73-12612/2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

3. Решением Арбитражного суда Амурской области от 12.01.2016 по делу № А04-10273/2015 Бузмаков Д.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 28 000 руб.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-662/2016 от 29.03.2016 решение Арбитражного суда Амурской области от 12.01.2016 по делу № А04-10273/2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

4. Решением Арбитражного суда Амурской области от 19.04.2016 по делу № А04-2489/2016 Бузмаков Д.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 35 000 руб.

5. Решением Арбитражного суда Амурской области от 26.04.2016 по делу № А04-1692/2016 Бузмаков Д.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 35 000 руб.

6. Решением Арбитражного суда Амурской области от 23.05.2016 по делу № А04-2645/2016 Бузмаков Д.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000 руб. Решение вступило в законную силу.

В частности, при рассмотрении указанного дела судом установлены нарушения, совершенные арбитражным управляющим Колхоза «Единство» Бузмаковым Д.В. в 2016 году.

Так, временный управляющий Бузмаков Д.В. в нарушение ст. 45 Закона о банкротстве и абз. 3 п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 не направил протокол собрания кредиторов от 14.01.2016 в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих для предоставления кандидатуры конкурсного управляющего в отношении Колхоза «Единство», а также, арбитражным управляющим Бузмаковым Д.В. нарушены сроки опубликования сообщений в ЕФРСБ: информация о решениях, принятых 14.01.2016 на собрании кредиторов Колхоза «Единство» опубликована на сайте ЕФРСБ 01.02.2016, то есть через 12 рабочих дней.

Поскольку Бузмаков Д.В. повторно совершил административное правонарушение в течение одного года, следовательно, к нему применимы положения части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 года № 11-П).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил достаточные основания для применения к арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

признать арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (11.06.1979 г.р., место рождения: г. Артем, Приморского края, ОГРН 310272411100027, ИНН 272408319037, адрес регистрации: 680014, Хабаровский край, г. Хабаровск, ш. Восточное, д. 50, кв. 103, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) в десятидневный срок через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

А.Н.Иванов