



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Майкоп

Дело № А01-1885/2013 08 ноября 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 08 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи С.И. Хутыз, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.И. Калакуток, рассмотрев материалы дела № А01-1885/2013 по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Адыгея (ИНН 0105043820, ОГРН 1040100552205) к Колеснику Андрею Леонидовичу о привлечении к административной ответственности, при участии в судебном заседании:

представителя заявителя – Олениной М.Б. (доверенность от 10.01.2013 № 21),

в отсутствие заинтересованного лица, уведомленного надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Адыгея (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Колесника Андрея Леонидовича к административной ответственности по части 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мотивированным ненадлежащим исполнением возложенных на него

обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Исток" (далее – общество).

Колесник А.Л. отзыв на заявление не представил.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 04.09.2013 дело назначено к судебному разбирательству на 25.09.2013 года, затем отложено до 1 ноября 2013 года.

В судебном заседании представитель Управления требования заявления поддержала, просила с учетом отягчающих ответственность обстоятельств, привлечь Колесника А.Л. к административной ответственности в виде дисквалификации.

Ответчик заявленные требования не оспорил, в судебное заседание не явился, объяснений и доказательств не представил. О времени и месте проведения судебного заседания в порядке, определенном статьями 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик извещен, в т. ч. публично в сети Интернет, что в силу части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела.

Заслушав пояснения представителя Управления, исследовав представленные доказательства, суд считает необходимым заявление Управления удовлетворить по следующим основаниям.

08.08.2013 года начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Тучиным Д.А. при рассмотрении сведений о нарушении конкурсным управляющим Колесником А.Л. законодательства о несостоятельности (банкротстве) был составлен в отношении управляющего протокол об административном правонарушении от 08.08.2013 года № 00100113 по части 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так как он, являясь конкурсным управляющим ООО «Исток», допустил нарушения действующего законодательства, выразившееся в том, что:

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 08.11.2011 по делу № А01-1653/2011 ликвидируемый должник ООО «Исток» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Колесник А.Л. - член Некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих».

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея по делу № А01-1653/2011 от 30.08.2012 за неправомерные действия при проведении процедуры конкурсного производства должника - ООО «Исток» Колесник А.Л. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея по данному делу от 11.09.2012 конкурсным управляющим ООО «Исток» утвержден Жемадуков Ш.Б.

Согласно определению Арбитражного суда Республики Адыгея от 16.10.2012 по делу № А01-1653/2011 конкурсный управляющий ООО «Исток» Жемадуков Ш.Б., утвержденный 11.09.2012, обратился 14.09.2012 к арбитражному управляющему Колеснику А.Л. с требованием передать ему документы должника, а также имеющиеся печати и штампы предприятия, имущество должника, ключи от помещений недвижимого имущества.

В связи с неисполнением данного требования 25.09.2012 года Жемадуков Ш.Б. обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением об обязанности арбитражного управляющего Колесника А.Л. передать бухгалтерскую документацию, имущество и правоустанавливающие документы на имущество ООО «Исток». Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 16.10.2012 заявление Жемадукова Ш.Б. было удовлетворено. Суд обязал арбитражного управляющего Колесника А.Л. передать конкурсному управляющему ООО «Исток» Жемадукову Ш.Б. бухгалтерскую документацию, имущество и

правоустанавливающие документы на имущество. 19.10.2012 Арбитражным судом Республики Адыгея выдан исполнительный лист № 001393990.

Между тем данная обязанность арбитражным управляющим Колесником А.Л. исполнена не была, в связи с чем судебным приставом-исполнителем ОСП по Западному округу г. Краснодара УФССП по Краснодарскому краю 28.11.2012 возбуждено исполнительное производство.

12.02.2013 арбитражному управляющему Колеснику А.Л. было вручено требование об исполнении судебного решения в срок до 21.02.2013. В связи с неисполнением указанного требования исполнительного листа, № 001393990 арбитражный управляющий Колесник А.Л., определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 30.04.2013 подвергнут судебному штрафу.

Данные действия указывают на то, что арбитражным управляющим Колесником А.Л. допущено нарушение норм абзаца 2 пункта 2 статьи 126 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Для привлечения Колесника А.Л. к административной ответственности заявитель в соответствии со статьями 28.3, 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направил заявление с приложенными протоколом и материалами проверки в арбитражный суд.

Рассматривая заявление, суд исходит из того, что в соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол.

Частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний.

Федеральный закон РФ № 127-ФЗ от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует, в том числе, порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 126 Федерального закона РФ № 127 - ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных ценностей конкурсному управляющему.

Нарушение виновным лицом абзаца 2 пункта 2 статьи 126 Федерального закона РФ № 127-ФЗ от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» образует состав административного правонарушения, предусмотренного

частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, возлагается на орган, составивший протокол об административном правонарушении.

Согласно определению Арбитражного суда Республики Адыгея от 16.10.2012 по делу № А01-1653/2011 конкурсный управляющий ООО «Исток» Жемадуков Ш.Б. утвержденный 11.09.2012, обратился 14.09.2012 к арбитражному управляющему Колеснику А.Л., отстраненному от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Исток» 30.08.2012 года, с требованием передать ему документы должника, а также имеющиеся печати и штампы предприятия, имущество должника, ключи от помещений недвижимого имущества.

В связи с неисполнением данного требования, 25.09.2012 Жемадуков Ш.Б. обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением об обязанности арбитражного управляющего Колесника А.Л. передать бухгалтерскую документацию, имущество и правоустанавливающие документы на имущество ООО «Исток».

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 16.10.2012 суд обязал арбитражного управляющего Колесника А.Л. передать конкурсному управляющему ООО «Исток» Жемадукову Ш.Б. бухгалтерскую документацию, имущество и правоустанавливающие документы на имущество. 19.10.2012 Арбитражным судом Республики Адыгея выдан исполнительный лист № 001393990.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному

делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Материалами дела установлено, что выявленные в результате проверки нарушения, допущенные арбитражным управляющим Колесником А.Л., являются нарушением требований абзаца 2 части 2 статьи 126 Федерального закона РФ № 127-ФЗ от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный управляющий Колесник А.Л. не представил доказательств, свидетельствующих о передаче бухгалтерской документации, имущества и правоустанавливающих документов на имущество ООО «Исток».

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Вина арбитражного управляющего как физического лица в форме умысла или неосторожности в силу требований статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна быть установлена и доказана административным органом.

Совершение нарушения подтверждается собранными по делу материалами и составленным в отношении управляющего протоколом об административном правонарушении от 08.08.2013 года № 00100113.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что арбитражный управляющий Колесник А.Л. осознавал противоправный характер своих действий (бездействия), предвидел его вредные последствия, сознательно их

допускал либо относился к ним безразлично, что свидетельствует об умышленном совершении правонарушения.

Именно на арбитражного управляющего возложены обязанности по исполнению требований законодательства о банкротстве, а потому, будучи утвержденным конкурсным управляющим ООО «Исток», Колесник А.Л. должен был озаботиться надлежащим исполнением своих обязанностей.

Требования закона должны неукоснительно выполняться участниками правоотношений. При этом их неисполнение является нарушением арбитражным управляющим своих обязанностей независимо от мотивов, которыми последний руководствовался.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Таким образом, риск исполнения или неисполнения нормативных актов, регламентирующих предпринимательскую деятельность, в частности деятельность арбитражных управляющих, возлагается на лицо, занимающееся определенным видом деятельности.

Доказательств того, что у арбитражного управляющего Колесника А.Л. отсутствовала возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, суду не представлено.

Также ответчиком не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля арбитражного управляющего, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований законодательства о банкротстве.

Колесник А.Л. обладает достаточными знаниями и опытом практической работы для осуществления данного вида деятельности, поскольку прошел обучение по единой программе подготовки арбитражных управляющих, утвержденной Министерством юстиции Российской Федерации. Следовательно, арбитражный управляющий предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий (бездействия) и сознательно допускал возможность наступления общественно опасных последствий.

Содержание протокола об административном правонарушении соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, процессуальных нарушений не обнаружено. Годичный срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Колесника А.Л. события административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несоблюдение части 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет ответственность в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

Как следует из материалов дела, за нарушение требований законодательства о несостоятельности (банкротстве) арбитражный управляющий Колесник А.Л. ранее неоднократно привлекался к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 04.12.2012 по делу № А01-1718/2012, решение Арбитражного суда Ростовской

области от 17.09.2012 по делу № А53-25825/2012, решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 16.05.2013 по делу №А01-253/2013).

Из представленного решения дисциплинарного комитета Некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» от 03.06.2013 года следует, что Колесник А.Л. при проведении процедуры несостоятельности (банкротства) в отношении ООО «СТСойл» нарушил Федеральный закон РФ № 127-ФЗ от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)». Указанное обстоятельство явилось основанием для применения к арбитражному управляющему меры дисциплинарного воздействия в виде внутренней дисквалификации, представление его кандидатуры для утверждения в деле о банкротстве приостановлено сроком на 2 месяца, Колесник А.Л. был предупрежден о недопустимости в дальнейшем подобных нарушений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством,отягчающим административную ответственность, признается, в том числе, повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 02.06.2004 № 10 «О некоторых

вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при применении норм пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Учитывая все обстоятельства, степень вины и неоднократность совершения однородных административных правонарушений, можно прийти к выводу, что применение к Колеснику А.Л. санкций в виде штрафа не достигает целей наказания, предусмотренных статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для предупреждения совершения новых правонарушений самим правонарушителем.

Судом установлено, что Колесник А.Л. решениями арбитражных судов привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о систематическом неисполнении им возложенных Законом о банкротстве обязанностей арбитражного управляющего и является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

При определении вида и размера наказания судом учитывается характер и тяжесть совершенного арбитражным управляющим правонарушения, его длительный и непрерывный характер, а также наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Выявленное нарушение законодательства о банкротстве является существенным и грубым и влечет нарушение интересов кредиторов и иных заинтересованных лиц, что является недопустимым.

Учитывая степень вины арбитражного управляющего, характер совершенных нарушений и меру применяемой к нему ответственности, а также наличие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации не предусматривают уплату государственной пошлины по данной категории дел.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Адыгея (ИНН 0105043820, ОГРН 1040100552205) удовлетворить.

Привлечь Колесника Андрея Леонидовича, 28 декабря 1967 года рождения, уроженца ст. Новопокровская Краснодарского края, зарегистрированного по адресу: г. Краснодар, ул. Горького, 16, являющегося членом Некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих», к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано сторонами в порядке, предусмотренном пунктом 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Судья

С.И. Хурыз