



Арбитражный суд Республики Бурятия

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ
16 декабря 2008 г.

Дело № А10-2492/08

Резолютивная часть решения оглашена 09.12.2008 г.
Решение в полном объеме изготовлено 16.12.2008 г.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Урмакишинова В. К.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Астраханцевой Ю. П.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «Дока»
к Государственному учреждению «Управление капитального строительства
Правительства Республики Бурятия»
о взыскании 968 969 руб. 50 коп.

при участии:

от истца: Бальжитов Н.Ц. - директор; Хайбзанова Л. Ц. - представитель по доверенности
от 05.11.2008 г.; Егоров В. Г. - представитель по доверенности от 26.08.2008г.:

от ответчиков:

ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ»: не явился;

Республики Бурятия представленной Минфином Республики Бурятия: Манаханов О.К.,
представитель по доверенности от 09.01.2008 г. № 03-01/26-1; от 3-х лиц:

Правительства Республики Бурятия: Халтакишинова В. В. - представитель по
доверенности от 20.02.2008 г. № иО98-000010;

Администрации МО «Кижингинский район»: Гылыков Ц.Э. - представитель по
доверенности от 01.03.2008 г. № 422;

ООО «ДОС»: Дылыков В. Д. - представитель по доверенности от 02.12.08 г. № 22;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Дока» обратилось в Арбитражный
суд Республики Бурятия с иском к Государственному учреждению «Управление
капитального строительства Правительства Республики Бурятия» о взыскании 919 544
руб. - задолженности за выполненные работы, 49 425 руб. 49 коп. - суммы процентов за
пользование чужими денежными средствами, судебных расходов на оплату услуг
представителя в размере 45 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 сентября 2008 г., по
ходатайству истца, произведена замена ненадлежащего ответчика - Государственного
учреждения «Управление капитального строительства Правительства Республики
Бурятия» надлежащим - Государственным учреждением «Управление капитального

строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия», в качестве второго ответчика к участию в деле привлечено Министерство финансов Республики Бурятия.

Определением суда от 27 октября 2008 г. по ходатайству истца, произведена замена ненадлежащего ответчика - Министерства финансов Республики Бурятия надлежащим - Республикой Бурятия представленной Правительством Республики Бурятия.

В связи с произведенными истцом уточнениями надлежащим представителем публично-правового образования - Республика Бурятия по настоящему спору признано Министерство финансов Республики Бурятия (определение от 18 ноября 2008 г.).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Республики Бурятия, Администрация Муниципального образования (МО) «Кижингиский район» и Общество с ограниченной ответственностью «ДОС».

В обоснование заявленных требований истец указывает, что 30 марта 2006 года между 000 «Дока» и ГП РФ «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия РБ» заключен государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Спортивный зал в с. Мосгохон, Кижингиского района, Республики Бурятия». Заключению контракта предшествовал конкурс на право заключения государственных контрактов на выполнение строительно-монтажных работ по объектам Министерства сельского хозяйства РБ. Победителем конкурса по лоту № 6 стало 000 «Дока».

Стоимость лота № 6 в текущих ценах 2006 года составила 6 651 907 рублей.

Цена договора в государственном контракте установлена сторонами в ценах 2000 года в размере 1 680 300 рублей.

Стоимость работ выполняемых Подрядчиком по контракту установлена п.п.2.1, 2.5 контракта и определяется в соответствии с МДС 88-199, принятым Постановлением Госстроя РФ от 26.04.1999 г. №3.1. В пересчете это составляет сумму по стоимости лота №6 в 6 651 907 рублей.

Пунктом 2.2 контракта установлен источник финансирования - консолидированный бюджет.

В соответствии с п. 2.7 контракта расчеты за выполненные строительно-монтажные работы производятся заказчиком в течении 30-ти банковских дней с момента подписания справок по форме КС-3.

Подрядчик выполнял работы своевременно и с хорошим качеством. Оформлены справки о стоимости выполненных работ по форме №КС-3 от 28.06.2007 г.; 31.07.2007г.; 25.08.2006г.; 28.11.2007г.

В декабре 2007 года подписан Акт приемки выполненных работ на сумму 919 544 рубля в ценах 2007 года, с применением коэффициента К-4,58.

Обязательства исполнены подрядчиком, надлежащим образом. Тем не менее, заказчик свое обязательство по оплате выполненных работ не исполнил. Срок оплаты работ истек 01.02.2008 г.

Ответчик - ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ» в судебное заседание представителей не направил, отзыв, возражения по иску не представил, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом.

Суд считает возможным в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие представителей надлежащим, образом извещённого ответчика - ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ».

Представитель ответчика - Республики Бурятия в судебном заседании указал, что истцом не представлены доказательства, в рамках статьи 399 Гражданского кодекса РФ, подтверждающие факт недостаточности средств у основного должника, то есть бюджетного учреждения - «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия».

По мнению Министерства финансов Республики Бурятия удовлетворение исковых требований за счет Республики Бурятия, в лице казны Республики Бурятия лишь на основании статьи 120 Гражданского кодекса РФ незаконно. Тот факт, что Республика Бурятия собственник имущества закрепленного за бюджетным учреждением не является «поводом» для игнорирования норм статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации. Исходя из указанной нормы, условиями для применения субсидиарной ответственности являются предъявление кредитором требования к основному должнику, отказ последнего от удовлетворения этого требования либо неполучение ответа в разумный срок и отсутствие денежных средств у должника. Сведений об отказе должника от погашения образовавшейся задолженности и отсутствии у него денежных средств истцом в материалы дела не представлено.

Представитель третьего лица - Правительства Республики Бурятия в судебном заседании дал пояснения в соответствии с представленным отзывом на исковое заявление и уточнениями к отзыву. Дополнительно, представитель Правительства РБ, сообщил о том, что государственный контракт от 30.03.2006 г. № 06-001-06-00019 был заключен с нарушением, положений ст. ст. 9, 29 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в силу этого является недействительным.

В связи с тем, что цена государственного контракта определена в базовых ценах 2000 года (1780300 рублей), не представляется возможным определить цену государственного контракта в текущих ценах.

Кроме того, между истцом и ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ» было заключено Дополнительное соглашение № 1 от 25.06.2007 г. о финансировании работ по данному объекту в 2007 году на сумму 1 000 000 рублей в ценах 2007 года. Правительство РБ полагает, что между сторонами не было достигнуто соглашение о цене государственного контракта. Поскольку условие о цене договора подряда в соответствии со ст. 709 ГК РФ является существенным условием, а стороны по данному государственному контракту не достигли соглашения, следует считать данный государственный контракт незаключенным.

Также представитель Правительства Республики Бурятия указал на то, что согласно сведениям Министерства финансов Республики Бурятия, по данному государственному контракту в 2006-2007 годах за счет средств республиканского бюджета было предусмотрено и профинансировано 2 193 100 рублей (с учетом расходов на осуществление технического надзора). В соответствии со ст. 161 Бюджетного кодекса РФ, устанавливающей право бюджетного учреждения на заключение государственных контрактов только в пределах предусмотренных ему расходов, государственный контракт бюджетным учреждением ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ» мог быть заключен с ООО «Дока» только на сумму средств, предусмотренных в республиканском бюджете в 2006-2007 годах, т.е. на сумму 2 193 100 рублей.

Помимо изложенного, представитель Правительства Республики Бурятия отметил, что в настоящее время объект «Спортивный зал в с. Могсохон Кижингинского района» передан Администрации Кижингинского района. Районным управлением образования Кижингинского района 14.08.2008 г. проведен открытый аукцион по выбору подрядчика на право заключения с ним муниципального контракта на выполнение работ по завершению строительства спортивного зала в с. Могсохон Кижингинского района с начальной стоимостью 4 918 600 рублей. Администрация Кижингинского района не подтвердила факт выполнения работ в указанных истцом объемах по строительству спортивного зала в с. Могсохон ООО «Дока».

Более того, из Акта проверки выполненных работ ООО «Дока» по объекту «Строительство спортивного зала в с. Могсохон Кижингинского района» от 27.11.2008 г., составленного начальником отдела инвестиционных программ и проектов Министерства строительства и модернизации ЖКК РБ Макаручк НИ, начальником отдела строительства, архитектуры и ЖКК МО «Кижингинский район» Гылыковым Ц.Э.,

главным специалистом отдела инвестиционных программ и проектов Министерства строительства и модернизации ЖКК РБ Роксиной Н.А., следует, что 000 «Дока» представил акты приемки выполненных работ с завышенными объемами работ на общую сумму 1 111 891 руб. 32 коп.

Так, неправомерно включены расходы:

1. технический надзор заказчика на общую сумму 110660,7 руб. (государственным контрактом такие полномочия не предусматривались);
 2. оплата за экспертизу на 40334 руб. (затраты заказчика).
- Всего на сумму 150994,9 руб.

000 «Дока» не выполнялись работы по рубке стен, указанные в актах приемки выполненных работ № 1 от 25.08.2006 г., № 4 от 20.11.2007 г., а также работы по разборке и устройству фундаментов, указанные в актах приемки выполненных работ № 1 от 25.08.2006, в акте № 2 от 28.06.2007 г.

Подтверждением того обстоятельства, что разборка старых стен и рубка новых стен 000 «Дока» не осуществлялись, является выполнение рекомендации и проведение работ по установке сжимов для стен. Работы по установке сжимов для стен выполнялись в связи с тем, что стены были старые, возведенные методом «народной стройки», и в связи с этим «кривые», и стены необходимо было выровнять. При разборке и новой рубке стен работы должны были быть выполнены в соответствии с проектом и без сжимов. Объем завышения составляет 599284,0 руб.

000 «Дока» неправомерно включены в акты приемки выполненных работ работы по разборке фундаментов в объеме 54,6 куб.м на сумму 140312,42 руб. Объем работ по разборке фундаментов не соответствует конструкции ранее снесенного здания, размеры которого в 2 раза меньше строящегося здания. Часть фундаментов была разобрана методом «народной стройки», часть старых фундаментов использована как фундамент строящегося спортивного зала.

Также при проверке было установлено, что фундаменты выполнялись не из плоских железобетонных плит, а выполнялись, как монолитные. Причем выполнялись подливкой на ранее существующие фундаменты для укрепления металлических конструкций сжимов. Объем завышения составляет 221300,0 руб.

На основании вышеизложенного из актов приемки выполненных работ на общую сумму 3112644,0 руб., принятых заказчиком ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ», соответствуют по физическим объемам работы на общую сумму 2000752,68 руб.

Таким образом, по мнению представителя Правительства РБ, поскольку фактически из средств республиканского бюджета было оплачено за выполненные работы по спорному объекту 2 193 100 рублей, а таю/се в связи с тем, что были оплачены работы фактически не выполнявшиеся, а в акте приемки выполненных работ от 27.12.2007 г. указаны работы фактически выполненные, считаем, что за фактически выполненные 000 «Дока» строительные работы по объекту «Строительство спортивного зала в с. Могсохон» оплата произведена полностью, при этом 000 «Дока» были излишне выплачены 192 347 руб. 32 коп.

Представитель третьего лица - Администрации МО «Кижжгинский район» в судебном заседании пояснил, что Администрацией МО «Кижингинский район» объект «Строительство спортивного зала в с. Могсохон» был принят от ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ» в марте 2008 года по авизо от 18 марта 2008 года с объемами выполненных работ на сумму 2 182 089 рублей. Также были переданы акты приёмки выполненных работ, подписанные заказчиком ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ» и подрядчиком 000 «Дока».

Работы по разборке и устройству фундаментов, указанные в актах приемки выполненных работ № 1 от 25.08.2006, в акте № 2 от 28.06.2007 г. по рубке стен, указанные в актах приемки выполненных работ № 1 от 25.08.2006 г., № 4 от 20.11.2007 г., фактически 000 «Дока» не выполнялись. Также неправомерно включены расходы на сумму

150 994 руб. 90 коп.: технический надзор заказчика на общую сумму 110 660 руб. 70 коп. (государственным контрактом такие полномочия не предусматривались); оплата за экспертизу на 40 334 рублей (затраты заказчика).

Подтверждением того обстоятельства, что разборка старых стен и рубка новых стен ООО «Дока» не осуществлялись, является выполнение рекомендации и проведение работ по установке сэжимов для стен. Работы по установке сэжимов для стен выполнялись в связи с тем, что стены были старые, возведенные методом «народной стройки», и в связи с этим «кривые», и стены необходимо было выровнять. При разборке и новой рубке стен работы должны были быть выполнены в соответствии с проектом и без сэжимов. Объем завышения составляет 599 284 рублей.

ООО «Дока» неправомерно включены в акты приемки выполненных работ работы по разборке фундаментов в объеме 54,6 м³ на сумму 140 312 руб. 42 коп. Объем работ по разборке фундаментов не соответствует конструкции ранее снесенного здания, размеры которого в 2 раза меньше строящегося здания. Часть фундаментов была разобрана методом «народной стройки», часть старых фундаментов использована как фундамент строящегося спортивного зала. При проверке было установлено, что фундаменты выполнялись не из плоских ж/б плит, а выполнялись, как монолитные. Причем выполнялись подливкой на ранее существующие фундаменты для укрепления металлических конструкций сэжимов. Объем завышения составляет 221 300 рублей.

Представитель ООО «ДОС» - подрядчика, продолжившего работы на упомянутом объекте в судебном заседании сообщил о том, что подрядной организацией ООО «Дока» в ходе строительства спортивного зала в с. Могсохон допущены отклонения при производстве выполнения работ по устройству совмещенной, утепленной кровли. Техническая документация отсутствует (акты скрытых работ, сертификаты на материалы и т.д.). Кровля выполнена из металлочерепицы. В результате визуального обследования видны сквозные щели, что явно отражает неудовлетворительное качество выполненных работ по устройству совмещенной утепленной кровли и является браком. Как следствие утепление перекрытия требует устранения допущенных отклонений. Необходимо выполнить утепление межфермерного пространства с разработкой конструктивных чертежей и составлением дополнительной сметы.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

Из представленных материалов следует, что в марте 2006 года Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия был проведен конкурс по выбору генеральных подрядчиков на право заключения государственных контрактов на выполнение строительно-монтажных работ на объектах Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия.

По лоту № 6 был указан объект «Спортивный зал в с. Могсохон Кижингинского района», с начальной ценой контракта на 2006 год - 693 000 рублей.

Согласно Протоколу оценки и сопоставления конкурсных заявок заседания конкурсной комиссии по выбору генеральных подрядчиков на право заключения государственных контрактов на выполнение строительно-монтажных работ по объектам для Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия от 20.03.2006 г. победителем по лоту № 6 было признано ООО «Дока» с ценой конкурсного предложения 651 907 рублей.

По результатам конкурса между Государственным предприятием Республики Бурятия «Управление капитального строительства министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия» (Заказчик) и ООО «Дока» (Подрядчик) 30 марта 2006 года был заключен государственный контракт № 06-001-06-00019 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Спортивный зал в с. Могсохон Кижингинского района».

Стоимость работ по указанному контракту в соответствии с утвержденным сводным сметным расчетом составила в базовых ценах 2000 года 1 780 300 рублей (пункт 2.1 контракта).

Источник финансирования Заказчика - консолидированный бюджет (пункт 2.2 контракта).

Стоимость строительно-монтажных работ, выполняемых Подрядчиком, определяется в соответствии с МДС 88-1,99 принятым Постановлением Госстроя РФ от 26.04.1999 г. №31. Индекс удорожания применяется средним по региону по данным информационным бюллетеней Министерства строительства, архитектуры и ЖКХ Республики Бурятия (пункты 2.5, 2.4 контракта).

Пунктом 2.7 указанного контракта определено, что расчеты за выполненные строительно-монтажные работы производятся Заказчиком в течении 30-ти банковских дней (при наличии финансовых средств) с момента подписания справок о стоимости строительно-монтажных работ по форме КС-3 (согласно актам выполненных строительно-монтажных работ по Ф-2в), на основании представленного Подрядчиком счета путем перечисления денежных средств на расчетный счет.

В соответствии с пунктом 3.2 указанного контракта Подрядчик выполняет работы в соответствии с согласованным с Заказчиком графиком производства работ.

Графиком производства работ на строительство спортзала с. Могсохон Кижингинского района РБ (приложение к государственному контракту № 06-001-06-00019 от 30.03.2006 г.) установлены следующие сроки производства работ: устройство фундамента - июнь 2006 года, устройство стен - август 2007 года, устройство кровли - сентябрь 2007 года.

Обстоятельства своевременного и надлежащего исполнения 000 «Дока» обязательств по указанному контракту подтверждается актами о приёмке выполненных работ (унифицированная форма № КС-2) № 1 от 25.08.2006 г., № 2 28.06.2007 г., № 3 от 31.07.2007 г., № 4 от 20.11.2007 г.

Общая стоимость выполненных 000 «Дока» и принятых ответчиком - ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ» по объемам и стоимости исполненных работ составила 2 193 100 руб. 00 коп., что подтверждается справками о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированная форма № КС-3) № 1 от 25.08.2006 г., № 2 28.06.2007 г., № 3 от 31.07.2007 г., № 4 от 20.11.2007 г.

Согласно сведениям Министерства финансов Республики Бурятия, по указанному контракту в 2006-2007 годах республиканским бюджетом было предусмотрено и профинансировано 2 193 100 рублей, что подтверждается справкой о финансировании объектов на селе (спортзал в с. Могсохон Кижингинского района) за 2006-2007 годы подписанной руководителем ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ» (л.д. 21 т. 2).

Помимо указанных работ, в рамках государственного контракта № 06-001-06-00019 от 30.03.2006 г., 000 «Дока» выполнены работы на сумму 919 544 рублей, что подтверждается согласованным с ответчиком актом о приёмке работ от 24 декабря 2007 года. Заказчик в нарушение условий указанного контракта работы, выполненные 000 «Дока» и зафиксированные в упомянутом акте от 24.12.2007 г. не оплатил.

Упомянутые акты, представленные истцом, составлены по единой форме, содержат достаточно определенные сведения о том, на каком именно объекте выполнялись работы, и обозначение характера и объема выполненных работ, а также данные о стоимости каждого вида работ. Все без исключения акты подписаны без каких-либо оговорок и замечаний.

Доказательств того, что когда-либо на протяжении прошедшего после подписания указанных актов времени стороны пытались их оспаривать, не представлено. Напротив, именно на основании этих актов ответчиками производились расчеты с истцом по контракту.

Указанные акты приемки выполненных работ, равно как и другие имеющиеся в деле документы, свидетельствуют о том, что вплоть до рассмотрения настоящего дела в суде ответчик признавал выполнение истцом по контракту работ.

В связи с изложенным, учитывая установленную ст.ст. 711, 746 ГК РФ обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком работы требования истца подлежат удовлетворению в заявленной истцом сумме -919 544 руб.

Доводы представителей ответчика, Правительства Республики Бурятия и Администрации МО «Кижингинский район» о ненадлежащем исполнении ООО «Дока» обязательств по государственному контракту № 06-001-06-00019 от 30.03.2006 г. при наличии согласованных заказчиком (ГУ «УКС Минсельхозпрода РБ») актов приемки выполненных работ судом во внимание не приняты. Ссылки на акт от 27 ноября 2008 года как доказательство ненадлежащего исполнения ООО «Дока» подрядных обязательств несостоятельны, поскольку указанный акт, составлен в одностороннем порядке, без участия представителей истца.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В связи с изложенным, с ответчика за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию проценты в размере 49 425 руб. 50 коп., исчисленные за период с 01.02.2008 г. по 01.08.2008 г. исходя из ставки рефинансирования Центробанка РФ - 11, 75% годовых,

Порядок возмещения стороне судебных издержек в виде расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), предусмотрен положениями ст. 101,106,110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец представил суду договор об оказании юридических услуг от 5 августа 2008 г., на основании которого ООО «Дока» поручает Егорову В. Г. представлять интересы ООО «Дока» в арбитражном суде.

Фактически понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя подтверждаются квитанцией к приходному кассовому ордеру № 138 от 05.08.2008 г.

Исходя из условий представленного соглашения, суд приходит к выводу, что размер вознаграждения представителя, определенный сторонами в размере 45000 руб. не противоречит порядку, предусмотренному ст.424 ГК РФ, с учетом совершенных представителем действий (деятельности).

Согласно п.3 ст. 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Указанной норме корреспондируют положения п. 2 ст. ПО Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ относительно разумности расходов на оплату услуг представителя.

При оценке доводов заявителя и определении разумности расходов на оплату услуг представителя, суд считает необходимым руководствоваться принятыми на территории Республики Бурятия расценками труда адвокатов утвержденными постановлением Президиума коллегии адвокатов Республики Бурятия от 20.06.2005 г. Исходя из фактически совершенных представителем действий по исполнению соглашений на оказание правовой помощи, сложности дела (трудозатраты представителя), количества проведенных судебных заседаний, в которых участвовал адвокат, цены первоначального иска, а также учитывая документально подтвержденный факт наличия произведенных истцом затрат, суд не находит оснований для вывода о неразумности, несоразмерности расходов истца на оплату услуг представителя.

Частью 2 статьи 120, статьями 124, 125, 215, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае недостаточности денежных средств у учреждения субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник имущества (учредитель учреждения).

Из представленных материалов следует, что Государственное предприятие «Управление капитального строительства Минсельхозпрода РБ» постановлением Правительства Республики Бурятия от 06.07.2007 г. №277 реорганизовано 07.09.2007г. в форме преобразования в Государственное учреждение «Управление капитального строительства Минсельхозпрода РБ». Единственным учредителем (участником) указанного лица является Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия. Дальнейшая реорганизация Государственного учреждения «Управление капитального строительства Минсельхозпрода РБ» путем его присоединения к Государственному учреждению «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» (постановление Правительства Республики Бурятия от 25.12.2007 г. №418 не завершена, государственная регистрация реорганизации указанного ответчика в Едином государственном Реестре юридических лиц не осуществлялась (выписка из ЕГРЮЛ на 19.09.2008 г.). На момент рассмотрения спора деятельность не осуществляет.

Имущество учреждения является собственностью Республики Бурятия (п. 1.4) и закреплено за ним на праве оперативного управления

В соответствии с частью 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В соответствии со статьей 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение осуществляет права владения, пользования и распоряжения в отношении закрепленного за ним имущества в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности и заданиями собственника. Таким образом, от имени собственника бюджетного учреждения по гражданскому законодательству выступает лицо, определяющее для него задания. Согласно пункту 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации задания по предоставлению государственных или муниципальных услуг для подведомственных распорядителей и получателей бюджетных средств определяет главный распорядитель бюджетных средств. Следовательно, главный распорядитель должен выступать от имени собственника бюджетного учреждения.

Подобный подход к определению субсидиарного должника закреплен в пункте 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 декабря 2005 года N197-ФЗ.

Министерство финансов Республики Бурятия является финансовым органом соответствующего субъекта Российской Федерации. Согласно Положения "О Министерстве финансов Республики Бурятия", утвержденного постановлением Правительства Республики Бурятия от 22.04.2008 №188, Минфин РБ является государственным органом исполнительной власти, имеющим право представлять интересы казны республики.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", в том случае, если государственный (муниципальный) орган, являвшийся главным распорядителем бюджетных средств на момент возникновения спорных правоотношений, утратил соответствующий статус (в связи с передачей соответствующих полномочий иному органу или в связи с ликвидацией), в качестве представителя публично-правового образования надлежит привлечь орган, обладающий необходимыми полномочиями на момент рассмотрения дела в суде, а при отсутствии такового (в случае, если соответствующие полномочия не переданы иному органу) -соответствующий финансовый орган публично-правового образования.

На основании изложенного, учитывая, что расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на стороны по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственного учреждения Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия, а при недостаточности денежных средств с Республики Бурятия за счет казны Республики Бурятия в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Дока» 1 013 969 руб. 49 коп., в том числе 919 544 руб. - сумму долга, 49 425 руб. 49 коп. - сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, 45 000 руб. - судебные расходы истца на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в суд апелляционной инстанции.

Судья

В. К. Урмакишинов