



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

11 июля 2013 года

Дело № А33-6709/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 11 июля 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Федориной О.Г., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Караяниди Евгения Владимировича

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Писаревского И.И. – представителя по доверенности №70-55/303 от 26.12.2012, личность удостоверена паспортом;

от ответчика: Лапугековой А.А. – представителя по доверенности от 17.09.2012, личность удостоверена паспортом;

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Козловым Д.В.,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Караяниди Евгения Владимировича к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в котором просит привлечь Караяниди Е.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, а также просит учесть при назначении Караяниди Е.В. наказания то обстоятельство, что ранее Караяниди Е.В. уже привлекался к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП.

Определением от 26.04.2013 заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на 27.05.2013.

Определением от 27.05.2013 подготовка дела к судебному разбирательству признана оконченной, назначено судебное заседание.

Определением от 13.06.2013 судебное заседание отложено.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявления о привлечении Караяниди Евгения Владимировича к административной ответственности.

Представитель ответчика представил в материалы дела дополнительные доказательства в обоснование ранее заявленных возражений. Пояснил, что признает факт нарушения законодательства.

В судебном заседании 13.06.2013 ответчик заявленные требования не признал, пояснил, что факт нарушения законодательства признает, однако полагает неправомерным довод заявителя о наличии обстоятельств, отягчающих ответственность.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Решением арбитражного суда Красноярского края от 01.09.2009 закрытое акционерное общество «КриД-М» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением арбитражного суда от 16.08.2011 суд определил применить при банкротстве закрытого акционерного общества «КриД-М» правила параграфа 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Определением арбитражного суда от 21.11.2011 конкурсным управляющим закрытого акционерного общества «КриД-М» утвержден Караяниди Евгений Владимирович.

1. В материалы дела представлены реестр требований кредиторов ЗАО «КриД-М» и реестр требований о передаче жилых помещений. Из реестра требований о передаче жилых помещений по состоянию на 13.12.2012 следует, что в него включены 46 участников строительства (25 участников строительства, заявивших требования в отношении дома № 2 и 21 участник строительства, заявивший требования в отношении дома № 4).

В ходе проведения процедуры банкротства закрытого акционерного общества «КриД-М» созвано и проведено собрание кредиторов должника 16.11.2012.

Вместе с тем, указанные участники строительства не были уведомлены о проведении собрания кредиторов 16.11.2012. Информация об уведомлении участников строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче жилых помещений в реестре отсутствует.

Определением арбитражного суда Красноярского края от 09.02.2013 заявление конкурсного управляющего ЗАО «КриД-М» удовлетворено, признаны недействительными решения собрания кредиторов от 16.11.2012 по дополнительным вопросам повестки дня №1, №2, №3. Указанным судебным актом установлено, что о проведении собрания кредиторов ЗАО «КриД-М» назначенном на 16.11.2012 не были уведомлены 46 участников строительства. Определение вступило в законную силу, доказательства его отмены или изменения, в материалы дела не представлены.

2. Согласно заявлению о проведении собрания участников строительства от 18.02.2013 и описи вложения от 22.02.2013, участниками строительства направили Караяниди Е.В. заявление о проведении собрания участников строительства для решения вопроса о передаче объекта незавершенного строительства жилищно – строительному кооперативу. Данное заявление подписано: Степановым А.М., Степановой М.М., Четвертых С.В., Шнип Л.Н., Киселевой Л.Л., Ковригиной М.С., Алябюевым В.Ю., Гилязовым М.Ф., Кублицкой Р.Г., Тарасенко Ю.Н.

Заявление получено адресатом Караяниди Е.В. 06.03.2013, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении от 06.03.2013.

В срок не позднее 27.03.2013 (включительно) собрание участников строительства по заявлению от 18.02.2013 конкурсным управляющим не проведено.

3. В ходе проведения процедуры банкротства закрытого акционерного общества «КриД-М» созвано и проведено собрание кредиторов должника 24.08.2012.

Уведомление о проведении собрания кредиторов 24.08.2012 согласно представленному в материалы дела реестру почтовых отправлений направлено 09.08.2012 в адрес 47 кредиторов. При этом, уведомление о проведении собрания кредиторов не направлено в адрес участников строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче жилых помещений.

По результатам изучения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю материалов дела о банкротстве А33-1370/2009 в действиях арбитражного управляющего Караяниди Е.В. в части

неисполнения обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) по:

- уведомлению участников строительства о собрании кредиторов должника 16.11.2012 в срок до 02.11.2012 включительно по направлению уведомления о собрании почтой и в срок до 12.11.2012 включительно в случае направления уведомления иным образом;

- проведению собрания участников строительства в срок до 27.03.2013 включительно;

- уведомлению участников строительства о собрании кредиторов должника 24.08.2012 в срок до 10.08.2012 включительно по направлению уведомления о собрании почтой и в срок до 20.08.2012 включительно в случае направления иным образом;

установлен состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

15.03.2013 должностным лицом административного органа вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и проведении административного расследования в отношении арбитражного управляющего должника Караяниди Е.В.

По результатам проверки, административным органом в отношении Караяниди Е.В. составлен протокол от 15.04.2013 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее по тексту – КоАП РФ). Арбитражный управляющий Караяниди Е.В. для составления протокола не явился, о дате и месте его составления был уведомлен заблаговременно, копия протокола направлена в адрес Караяниди Е.В. заказным письмом с уведомлением о вручении.

Зафиксированные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении Караяниди Е.В. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 6 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу ч. 5 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Пунктом 10 ст. 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.13 настоящего Кодекса, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих», регулирующим органом,

осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

Согласно п. 1 Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации (далее - Общее положение), утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.12.2004 № 183, территориальный орган Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации – главное управление (управление) Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 Общего положения, основной задачей Управления Федеральной регистрационной службы по субъекту Российской Федерации является, в том числе осуществление контроля за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Подпунктом 24 п. 6 Общего положения предусмотрено, что Управление уполномочено проводить по поручению Федеральной регистрационной службы проверки саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, находящихся на подведомственной территории.

В соответствии с п. 7 Общего положения Управление вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, осуществлять иные предусмотренные законодательством Российской Федерации действия, необходимые для реализации своих полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 25.12.2008 № 1847 Федеральная регистрационная служба переименована в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии.

Согласно Перечню должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденному Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.05.2010 № 178 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях», начальники отделов территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и их заместители, другие должностные лица территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в пределах своей компетенции имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе частями 1 - 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими.

Протокол об административном правонарушении от 15.04.2013 составлен начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю Экзарховой Н.К. В материалы дела представлен приказ от 28.11.2012 №806л/с о назначении Экзарховой Н.К. на должность федеральной государственной службы начальника отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен уполномоченным лицом.

В силу ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективная сторона данного вида правонарушения состоит в неисполнении арбитражным управляющим требований, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

1. Как следует из протокола об административном правонарушении от 15.04.2013 ответчику вменяется в числе прочих нарушение требований пункта 1 статьи 13 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», выразившееся в неисполнении обязанности по направлению всем участникам строительства закрытого акционерного общества «Крид-М» уведомления о проведении собрания кредиторов 16.11.2012, а также по направлению включенным в реестр требований о передаче жилых помещений участникам строительства уведомления о проведении собрания кредиторов 24.08.2012.

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции, в том числе прямо названные в статье 20.3 Закона о банкротстве, так и иные установленные Федеральным законом (пункт 2 статьи 20.3. Закона о банкротстве).

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий - гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных настоящим Федеральным законом полномочий.

Деятельность арбитражного управляющего при осуществлении им процедур банкротства (в том числе внешнего управления) регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 12 Закона о банкротстве, участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов. В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

В материалы дела представлены реестр требований кредиторов ЗАО «Крид-М» и реестр требований о передаче жилых помещений. Из реестра требований о передаче жилых помещений по состоянию на 13.11.2012 следует, что в него включены 46 участников строительства (25 участников строительства, заявивших требования в отношении дома № 2 и 21 участник строительства, заявивший требования в отношении дома № 4). Вместе с тем, указанные участники строительства не были уведомлены о проведении собрания кредиторов 16.11.2012, о проведении собрания 24.08.2012 уведомлены только четверо участников строительства, денежные требования которых включены в реестр требований кредиторов должника (Хильман Д.В., Шевченко Н.И., Сибгатулин Р.Б. Пахатникова К.В.). Иные участники строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче

жилых помещений, о поведении собрания 24.08.2012 не уведомлялись. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Согласно представленному в материалы дела отзыву конкурсный управляющий, он не отрицает факт того, что участники строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче жилых помещений не были уведомлены о проведении собрания кредиторов, однако полагал, что такое уведомление не обязательно, поскольку они не являются конкурсными кредиторами с правом голоса. Вместе с тем, данное предположение конкурсного управляющего ошибочно, не соответствует положения Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 8 статьи 2 Закона о банкротстве конкурсными кредиторами признаются кредиторы по денежным обязательствам, за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Федеральным законом от 12.07.2011 № 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» введен параграф 7 «Банкротство застройщиков» в главе 2 «Особенности банкротства отдельных должников - юридических лиц».

В соответствии с п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве участником строительства признается физическое лицо, юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование о передаче жилого помещения или денежное требование.

Пунктом 5 ст. 201.6 Закона о банкротстве установлено, что участники строительства в части требований о передаче жилых помещений имеют право участвовать в собраниях кредиторов и обладать числом голосов, определяемым исходя из суммы, уплаченной участником строительства застройщику по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) стоимости переданного застройщику имущества.

Участники строительства являются конкурсными кредиторами должника, их статус имеет только особый порядок удовлетворения требований, предусмотренный ст. 201.10, 201.11 Закона о банкротстве. Во всем остальном участники строительства имеют те же права, что и кредиторы по денежным требованиям.

Требования участников строительства также подлежат учету в реестре требований к должнику. Согласно статьям 201.6, 201.7 Закона о банкротстве наряду с реестром требований кредиторов, включающих денежные требования, в деле о банкротстве должника - застройщика ведется также реестр требований о передаче жилых помещений, куда вносятся требования о передаче жилого помещения, признанные обоснованными арбитражным судом. В указанном реестре подлежат отражению сведения о размере денежных обязательств должника. Анализ статей 201.5, 201.6 Закона о банкротстве свидетельствует о том, что содержание сведений, подлежащих отражению в реестре денежных требований участников строительства, аналогично сведениям, учитываемым в реестре требований о передаче жилых помещений. В частности, в случае исполнения обязательств перед участниками строительства путем передачи им жилых помещений, кредиторы третьей очереди в качестве исполнения получают не денежные средства, а в качестве отступного жилое помещение, при этом такое требование погашается в размере стоимости переданного жилого помещения (п. 7 ст. 201.11 Закона о банкротстве). В том случае, когда участникам строительства передается незавершенный строительством жилой дом, требования участников строительства прекращаются пропорционально стоимости переданного жилого дома. Требования о передаче жилых помещений трансформируются в денежные в части, непогашенной стоимостью объекта незавершенного строительства (ст. 201.10 Закона о банкротстве).

Таким образом, правовое положение и удовлетворение требований всех кредиторов участников строительства одинаково. Изложенное свидетельствует, что всех участников строительства следует рассматривать в качестве лиц, обладающих правами конкурсных кредиторов, в том числе при составлении списка лиц, подлежащих уведомлению о созыве

собраний кредиторов и в целях определения правомочности собрания и оценке принятых решений.

Следовательно, 46 участников строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче жилых помещений, обладают правом на участие в собраниях кредиторов. Вместе с тем, о проведении собрания кредиторов 16.11.2012 участники строительства не уведомлялись, о проведении собрания кредиторов 24.08.2012 уведомлены только 4 участника строительства, остальные 42 участника не уведомлялись. Доказательства обратного суду не представлены.

Факт нарушения арбитражным управляющим Караяниди Е.В. порядка созыва собрания кредитором ЗАО «КриД М» и неуведомления участников строительства о собрании 16.11.2012 установлен вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.02.2013 по делу А33-1370/2009-к174 (с учетом Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.03.2013).

При этом, в рамках дела о банкротстве при вынесении указанных судебных актов суд апелляционной инстанции также установил, что не извещение и не присутствие на собрании кредиторов участников строительства, обладающих правом голоса на собраниях кредиторов, фактически лишило их права представлять свои интересы и реализовывать предоставленные им законом полномочия, что влечет нарушение их прав и законных интересов как кредиторов, имеющих к застройщику требования о передаче жилого помещения или денежное требование. Кроме того, конкурсный управляющий должника в нарушение принципа порядочности, объективности, компетентности, профессионализма и этичности, в том числе пресечения недобросовестных действий кредиторов, манипулирует представителями иных кредиторов, нарушая права и законные интересы иных участников дела о банкротстве, *создает препятствия на пути к достижению цели правового регулирования процедур банкротства.*

Как следует из пункта 1 статьи 13 Закона о банкротстве, надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Федеральным законом право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Какие-либо доказательства уведомления участников строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче жилых помещений, о проведении собрания кредиторов 16.11.2012 сорока шести участников строительства, и 24.08.2012 сорока двух участников строительства, отсутствуют.

Нарушение Караяниди Е.В. приведенных требований законодательства о банкротстве подтверждается материалами дела и образует объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1. КоАП РФ. Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности по выявленному правонарушению на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истекли.

2. Как следует из протокола об административном правонарушении от 15.04.2013 ответчику также вменяется нарушение требований пункта 3 статьи 14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», выразившееся в несовершении действий по созыву и проведению собрания кредиторов по требованию участников строительства не позднее 27.03.2013.

Определением арбитражного суда от 16.08.2011 суд определил применить при банкротстве закрытого акционерного общества «КриД-М» правила параграфа 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве, участником строительства признается физическое лицо, юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование о передаче жилого помещения или денежное требование.

При этом, в соответствии с [пунктом 1 статьи 201.2](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наряду с лицами, предусмотренными [статьей 34](#) настоящего Федерального закона, лицами, участвующими в деле о банкротстве застройщика, признаются участники строительства, имеющие требования о передаче жилых помещений, а также уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории осуществления данного строительства.

В соответствии с [п. 1 ст. 201.12](#) Закона о банкротстве собрание участников строительства проводится по правилам [ст. ст. 12 - 15](#) Закона о банкротстве с особенностями, предусмотренными [ст. 201.12](#) Закона о банкротстве.

На основании [пункта 2 статьи 201.12](#) Закона о банкротстве участниками собрания участников строительства с правом голоса являются участники строительства, требования которых включены в реестр требований кредиторов и реестр требований о передаче жилых помещений на дату проведения собрания участников строительства. При этом, участники строительства обладают на собрании участников строительства числом голосов, пропорциональным размеру их денежных требований и (или) требований о передаче жилых помещений (с учетом [пункта 5 статьи 201.6](#) настоящего Федерального закона) по отношению к общей сумме денежных требований и требований о передаче жилых помещений, включенных в реестр требований кредиторов и реестр требований о передаче жилых помещений на дату проведения собрания участников строительства в соответствии с настоящим Федеральным законом ([п. 2 и 3 ст. 201.12](#) Закона о банкротстве).

Согласно [абзацам 4, 5 п. 1 ст. 14](#) Закона о банкротстве собрание кредиторов может быть создано по инициативе конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют *не менее чем десять процентов* общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов либо по инициативе одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Из содержания приведенных норм права следует, что участники строительства являются лицами, участвующими в деле о банкротстве должника (застройщика), имеют право на участие в собрании кредиторов с правом голоса и без права голоса. В связи с чем, суд приходит к выводу о наличии у участников строительства права на обращение к конкурсному управляющему с требованием о созыве собрания кредиторов должника в порядке пункта 1 статьи 14 Закона о банкротстве.

Участники строительства закрытого акционерного общества «Крид-М» - Степанов А.М., Степанова М.М., Четвертых С.В., Шнип Л.Н., Киселева Л.Л., Ковригина М.С., Алябьев В.Ю., Гилязов М.Ф., Кублицкая Р.Г., Тарасенко Ю.Н., *18.02.2013* *направили* конкурсному управляющему Караяниди Е.В. требование о проведении собрания кредиторов для решения вопроса о передаче объекта незавершенного строительства жилищно – строительного кооператива.

В силу статьи 201.14 Закона о банкротстве, вопрос об обращении в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок созданному участниками строительства жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу, *решается собранием участников строительства должника*, чьи требования включены в реестр требований о передаче жилых помещений застройщика.

Таким образом, иные уполномоченные органы и конкурсные кредиторы не имеет права голоса по указанному вопросу повестки дня собрания.

Исходя из соотношения положений статьи 14 и 201.14 Закона о банкротстве, следует, что минимальный размер требований лиц, имеющих право требовать *созыва собрания участников строительства для решения вопроса* об обращении в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок, подлежит исчислению *исходя из общей суммы требований лиц, имеющих право на участие в голосовании* на данном собрании (либо из соотношения количества лиц, имеющих право на участие в собрании) - участников строительства, включенных в реестр денежных требований и требований о передаче жилых помещений по состоянию на дату получения соответствующего заявления (требования о проведении собрания).

Согласно реестру требований кредиторов и реестру требований о передаче жилых помещений ЗАО «Крид М» по состоянию на 18.02.2013 в него включены участники строительства, обладающие требованиями о передачи жилых помещений и денежными средствами в сумме 67 850 020 руб. 34 коп. Совокупный размер требований участников строительства, обратившихся к арбитражному управляющему Караяниди Е.В. с требованием о созыве собрания участников 18.02.2013, составляет 15 716 580 руб. т.е. 23,4% от общей суммы требований участников строительства, включенных в реестр ЗАО «Крид М».

Таким образом, рассматриваемое требование от 18.02.2013 о созыве собрания участников строительства для решения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок соответствует положению абзаца 4 пункта 1 статьи 14 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 14 Закона о банкротстве, собрание кредиторов по требованию комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов проводится арбитражным управляющим *не позднее трех недель, с даты получения арбитражным управляющим* требования комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов о проведении собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным **законом**.

Часть 3 статьи 14 Закона о банкротстве императивно закрепляет обязанность арбитражного управляющего по проведению собрания кредиторов и закрепляет срок его проведения, не допуская исключений.

Установленная **частью 5 статьи 12** данного Закона норма представляет собой дополнительную гарантию кредиторам должника по реализации их прав в случае уклонения арбитражного управляющего от проведения собрания кредиторов. При этом, указанные положения не позволяют истолковывать их как допускающие возможность освобождения арбитражного управляющего от обязанности проведения в установленный законом срок собрания по требованию управомоченных лиц. Данный вывод нашел отражение в судебной практике: постановление Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда от 20.04.2012 по делу №А12-2801/2011.

В соответствии с **пунктом 4 статьи 192** Гражданского кодекса Российской Федерации срок, исчисляемый неделями, истекает в соответствующий день последней недели срока.

Заявление направлено 22.02.2013 конкурсному управляющему, и получено адресатом 06.03.2013, что подтверждается представленным в материалы дела почтовым уведомлением.

Таким образом, собрание кредиторов должно было быть созвано конкурсным управляющим по инициативе участников строительства в срок до 27.03.2013 включительно. В установленный срок собрание кредиторов не проведено. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

До настоящего времени допущенное управляющим нарушение норм закона о банкротстве не устранено, собрание участников строительства не созвано.

При этом, довод ответчика о нарушении участниками строительства при обращении с требованием о проведении собрания кредиторов пункта 2 статьи 14 Закона о банкротстве противоречит материалам дела, и подлежит отклонению в силу следующего.

Согласно имеющегося в материалах дела заявления о проведении собрания участников строительства от 18.02.2013, последние обратились к управляющему с просьбой о проведении собрания кредиторов для решения вопроса о возможности обращения в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок созданному участниками строительства жилищно – строительному кооперативу с учетом того, что имелись денежные средства для погашения текущих платежей, требований первой и второй очереди.

В силу пункта 2 статьи 14 Закона о банкротстве в требовании о проведении собрания кредиторов должны быть сформулированы *вопросы, подлежащие внесению* в повестку дня собрания кредиторов. При этом, арбитражный управляющий не вправе корректировать вопросы включенные в повестку дня такого собрания.

Как следует из текста представленного требования от 18.02.2013, участники строительства требуют созыва собрания «для решения вопроса о возможности обращения в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства...»(далее по тексту). Таким образом, формулировка вопроса, подлежащего внесению в повестку дня собрания сформулирована в требовании от 18.02.2013.

Доводы ответчика о ненадлежащей формулировке вопроса и отсутствии оснований повторного рассмотрения указанного вопроса как оснований не исполнения им требования о созыве собрания отклоняются судом. Арбитражный управляющий не наделен правом на оценку правомерности предложенной формулировки, равно как и на оценку законности предполагаемых решений. Указанная оценка отнесена к исключительно прерогативе суда при рассмотрении заявлений об оспаривании решений собрания кредиторов.

В связи с чем, при получении 06.03.2013 рассматриваемого требования от 18.02.2013 о созыве собрания участников строительства, арбитражный управляющий обязан был созвать и провести соответствующее собрание для разрешения указанного в требовании вопроса в порядке статьей 14, 201.14 Закона о банкротстве. А в случае несогласия с решениями принятыми на таком собрании кредиторов, ответчик вправе был в последующем обжаловать его в арбитражный суд в порядке статьи 15 Закона о банкротстве.

Неисполнение требований участников строительства о созыве собрания кредиторов создает препятствия для реализации прав участников строительства в рамках проведения процедуры банкротства застройщика.

Неисполнение управляющим Караяниди Е.В. обязанности по созыву собрания участников строительства в срок, установленный законодательством о банкротстве подтверждается материалами дела и образует объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1. КоАП РФ.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности по выявленному правонарушению на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истекли.

В соответствии с частями 1, 4 ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск) отсутствие вины индивидуального предпринимателя предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от него не зависящих.

Ответчик являясь арбитражным управляющим, прошел обучение по утвержденной программе подготовки арбитражных управляющих, знал (должен был знать) о наличии установленной Законом о банкротстве обязанности по уведомлению участников строительства о проведении собрания кредиторов, а также о необходимости созыва собрания участников строительства в случае поступления к нему соответствующего требования. Также понимал, что целью надлежащего извещения участников строительства о проведении собрания, созыва собрания является необходимость соблюдения гарантий лиц, участвующих в деле, на реализацию прав, предусмотренных Законом о банкротстве. Однако относился к этому без должной степени заботливости и осмотрительности, не предпринимал действий для выполнения установленной обязанности.

Ответчик не представил суду пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), либо наличие объективных препятствий для своевременного исполнения возложенных на него как профессионального участника правоотношений в сфере законодательства о банкротстве обязанностей. При этом, судом учитывается, что до настоящего времени собрание кредиторов по требованию участников строительства не проведено.

Изучив материалы дела, с учетом пояснений ответчика об отсутствии сложившейся судебной практики в период 2012 г., суд считает доказанным наличие в действиях Караяниди Е.В. вины в форме неосторожности в совершении вменяемого административного правонарушения по эпизодам неуведомления участников строительства о созыве собраний кредиторов 24.08.2012 и 16.11.2012.

В части неисполнения на протяжении длительного времени, в том числе после составления протокола об административном правонарушении и в ходе судебного разбирательства по настоящему делу требования участников строительства о созыве собрания, суд приходит к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего умышленной формы вины.

При установленных обстоятельствах, в вышеуказанных действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.2 Кодекса обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются, в том числе: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.

Кроме того, согласно части 2 статьи 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответчик признал факт нарушения законодательства о несостоятельности банкротстве, при этом пояснил, что мотивом допущенных в 2012 году нарушений послужило отсутствие

правоприменительной практики § 7 главы IX Закона о банкротстве, что расценивается судом в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Иные обстоятельства, смягчающие административную ответственность ответчика, последним не приведены, и судом не установлены.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного арбитражного управляющего Караяниди Е.В. административного правонарушения, при рассмотрении настоящего дела судом не установлено.

Судом установлено, что при исполнении своих обязанностей арбитражный управляющий нарушил положения пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 13 Закона о банкротстве.

Вменяемое нарушение правил созыва собрания кредиторов характеризуется формальным составом, являются оконченными с момента невыполнения соответствующих правил, предусмотренных Законом о банкротстве, таким образом, суд приходит к выводу, что административный орган не должен доказывать наступление общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 22 июля 2002 года N 14-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", [пунктов 5 и 6 статьи 120](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", процедуры банкротства носят публично-правовой характер, они предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, а потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства, принципам. В силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства. Достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом в порядке, установленном [статьей 45](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и для проведения процедур банкротства наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер: он обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и т.д., действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Решения арбитражного управляющего являются обязательными и влекут правовые последствия для широкого круга лиц. Статус арбитражных управляющих носит публично-правовой характер и возлагает ответственность за обеспечение проведения процедур банкротства надлежащим образом.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 N 122-О положения ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. При изложенных обстоятельствах допущенное арбитражным управляющим правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан-участников имущественного оборота в Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 названного Кодекса.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено наличие отягчающих административную ответственность ответчика обстоятельств. Так, вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Красноярского края, Арбитражного суд Иркутской области, Арбитражного суда Кемеровской области, Арбитражного суда Республики Хакасия, Постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда арбитражный управляющий Караяниди Е.В. ранее уже подвергался административному наказанию за совершение однородных административных правонарушений (по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях):

решением Арбитражного суда Иркутской области от 04.06.2012 по делу № А19-9499/2012 Караяниди Е.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 2700 рублей. Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2012 решение от 04.06.2012 по делу № А19-9499/2012 оставлено без изменения.

решением Арбитражного суда Иркутской области от 26.06.2012 по делу № А19-9003/2012 Караяниди Е.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 3000 рублей. Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2012 решение от 26.06.2012 по делу № А19-9003/2012 оставлено без изменения.

Кроме того, в части допущенного нарушения норм части 3 статьи 14 Закона о банкротства, выразившегося в неисполнении требования о созыве собрания участников строительства, в качестве отягчающих ответственность обстоятельств судом учитывается факт привлечения ответчика к административной ответственности за однородное правонарушение на основании следующих судебных актов:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.11.2012 по делу № А33-15942/2012 Караяниди Е.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 3 500 рублей;

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.01.2013 по делу № А27-20801/2012 Караяниди Е.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 29.01.2013 по делу № А74-5267/2012 Караяниди Е.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 3 500 рублей.

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 29.01.2013 по делу № А74-5266/2012 Караяниди Е.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 3 500 рублей.

решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.02.2013 по делу № А33-966/2013 Караяниди Е.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Неоднократное привлечение ответчика к административной ответственности по статье 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях свидетельствует, что арбитражного управляющего Караяниди Е.В. регулярно допускает нарушения законодательства о банкротстве, то есть относится халатно и пренебрежительно к возложенным на него обязанностям. Ранее неоднократно назначавшееся административное наказание в виде штрафов, в том числе по максимальному предусмотренному частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ пределу данного вида санкции, превентивной цели предотвращения последующих нарушений закона со стороны ответчика не достигало.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкция части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии со статьей 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет. Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что наложение на арбитражного управляющего Караяниди Е.В. административного штрафа не достигает цели наказания.

При назначении административного наказания с учетом требований статей 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражный суд принял во внимание характер совершенных правонарушений и их количество, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность. Соответствующим совершенным арбитражным управляющим правонарушениям, с учетом всех подлежащих учету обстоятельств, является административное наказание в виде дисквалификации на минимально установленный законом срок – шесть месяцев.

Данный вид наказания исключит совершение новых правонарушений арбитражным управляющим Караяниди Е.В. в период дисквалификации, что соответствует цели административного наказания.

Схожая правовая позиция, в том числе относительно выбора меры ответственности за совершенные правонарушения, изложена в определениях Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 18.01.2010 №ВАС-18060/09, от 04.06.2010 №ВАС-7034/2010, от 16.01.2012 №ВАС-17472/11, от 22.02.2012 №ВАС-1531/12.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь Караяниди Евгения Владимировича, родившегося 18 ноября 1971 года в городе Ангарске Иркутской области, зарегистрированного по адресу: Иркутская область, город Ангарск, ул. 33 м/р, дом 9, корп. 136 к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде дисквалификации на шесть месяцев.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.Г. Федорина