



## Именем Российской Федерации

### Арбитражный суд Тульской области

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5.

тел./факс (4872) 250-800; e-mail: [info@tula.arbitr.ru](mailto:info@tula.arbitr.ru);

<http://www.tula.arbitr.ru>

## Р Е Ш Е Н И Е

г.Тула

«12» августа 2011 г.

Дело № А68-4222/11

*Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2011 года.*

*Полный текст решения изготовлен 12 августа 2011 года.*

Арбитражный суд в составе:

Судьи **Елисеевой Л.В.**

Протокол вела секретарь судебного заседания **Михайлова Д.В.**

*рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению* Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (ОГРН 1097154026056, ИНН 7106512065)

к арбитражному управляющему Будину Р.Н. (ОГРН 304710613400121, ИНН 71060590525)

о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

*При участии в судебном заседании:*

от заявителя – представители: Цыкурова Н.В. по доверенности от 29.07.2011г. №01-30/37, Сергеева Н.В. по доверенности от 29.07.2011г. №01-30/35

от ответчика- не явились, извещены, увед.№30000 40 76518 2

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (далее по тексту - Управление, Управление Росреестра по Тульской области) обратилось в Арбитражный суд Тульской области в соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Будина Р.Н. к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыва на заявление не представил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, суд

***установил:***

Индивидуальный предприниматель Марешин Иван Владимирович решением Арбитражного суда Тульской области от 10.11.2010г. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Будин Роман Николаевич.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 25 мая 2011 г. по делу № А68-13151/09 судом при рассмотрении жалобы ФНС России на бездействие конкурсного управляющего ИП Марешина И.В. Будина Романа Николаевича, Будин Р.Н. был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя Марешина Ивана Владимировича.

20.04.2011 года в отдел по контролю и надзору в сфере СРО Управления Росреестра по Тульской области от начальника Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области Бушнякова А.Н. поступило письмо от 11.04.2011г. №04-09/04085 с приложением, в котором сообщается, что с момента назначения Будина Р.Н. конкурсным управляющим ИП Марешина И.В. им не произведена публикация сведений о введении в отношении должника конкурсного производства и не проводятся собрания кредиторов.

При анализе материалов представленных МИФНС РФ № 9 по Тульской области выявлены достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, выразившегося в том, что конкурсный управляющий ИП Марешина И.В. Будин Р.Н., в нарушение ст.20.3, ст. 28, ст. 128, п.1 ст. 143, п.3 ст. 133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 с учетом изменений, внесенных ФЗ №296 от 30.12.2008г. в период с 08.11.2010г. (дата введения конкурсного производства в отношении ИП Марешин И.В. и утверждения конкурсного управляющего) по настоящее время не опубликовал сообщение о введении конкурсного производства и утверждении конкурсного управляющего; не провел ни одного собрания кредиторов; не представил кредиторам ни одного отчета о своей деятельности и об использовании денежных средств предприятия-должника.

20.04.2011 года в отношении арбитражного управляющего ИП Марешина И.В. Будина Р.Н. было возбуждено дело об административном правонарушении и проведении

административного расследования, о чем вынесено соответствующее определение №18 от 20.04.2011г.

Поскольку административное расследование должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, реализуя полномочия, предоставленные законодательством, 20.04.2011г. должностным лицом Управления вынесено определение об истребовании у Будина Р.Н. сведений, необходимых для разрешения дела.

Сопроводительным письмом № 01/15-2414 от 21.04.2011г. Управлением арбитражному управляющему Будину Р.Н. направлены определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования и об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела от 20.04.2010г., в котором органом по контролю и надзору указано ему на необходимость предоставления пояснений и материалов о ходе процедуры банкротства ИП Марешин В.И. Данная информация необходима для дачи правовой оценки действиям арбитражного управляющего Будина Р.Н. и принятия процессуального решения.

Указанное письмо от 21.04.2011 (исх. № 01/15-2414) было направлено Управлением арбитражному управляющему Будину Р.Н. заказной корреспонденцией по месту его регистрации: г.Тула, ул. Революции, д.20, кв. 145.

Однако, в Управлении отсутствовала какая-либо информация о получении конкурсным управляющим ИП Марешина И.В. Будиним Р.Н. уведомления № 01/15-2414 от 21.04.2011г. с приложением определений о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования и об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, о необходимости в срок до 12.05.2011 и соответственно им не было представлено никаких пояснений и материалов.

В связи с чем заместителем руководителя Управления на основании служебной записки начальника отдела по контролю и надзору в сфере СРО Управления срок административного расследования был продлен до 10.06.2011г.

Управлением 12 мая 2011г. заказной корреспонденцией в адрес регистрации арбитражного управляющего: 300041, г. Тула, ул. Революции, д.20, кв. 145 и по электронному адресу Романа Николаевича: [sky250@rambler.ru](mailto:sky250@rambler.ru) было направлено сопроводительное письмо за № 01/15-2900ВГ и определение о продлении срока проведения административного расследования по делу об административном правонарушении № 18 от 12.05.2011 года.

Указанные сопроводительное письмо № 01/15-2900ВГ и определение получено конкурсным управляющим лично 12.05.2011года, о чем

свидетельствует его роспись на сопроводительном письме и определении «получено 12.05.2011 г. Будин Р.Н.».

Одновременно арбитражный управляющий был предупрежден, что после изучения представленных им пояснений и материалов и выявления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, должностным лицом Управления по адресу: г.Тула, пр-т Ленина, 49, 2 этаж, кабинет 4 в отношении него 10.06.2011г. в 16 час. 00 мин. будет составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Неявка в Управление по вышеуказанному адресу 10.06.2011г. в 16.00 часов, несообщение причин неявки, либо неуважительность этих причин не является препятствием для составления в отношении Будина Р.Н. протокола об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Этим же уведомлением разъяснены права участника дела об административном производстве, предусмотренные ст.25.1. КоАП РФ.

Будиним Р.Н. истребованные пояснения и материалы о ходе процедуры банкротства ИП Марешина И.В. представлены не были.

В результате проведения административного расследования в отношении арбитражного управляющего, имеющих в отделе по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций материалов, в действиях Будина Р.Н. установлены нарушения положений п. 4, 5 ст. 20.3, ст. 28, ст. 128, п.п. 1, 2 ст. 129, п.3 ст.133, п.1 ст.14, п.1 ст.12, п. 1 ст. 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 с учетом внесенных изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 30.12.2008 № 296 - ФЗ (далее - Закон о банкротстве).

Усмотрев в действиях арбитражного управляющего признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13. КоАП РФ, Управление Росреестра по Тульской области составило протокол об административном правонарушении № 00247011 от 10.06.2011г.

В соответствии со ст. 28.8 КоАП РФ материалы административного дела были направлены Управлением Росреестра по Тульской области в суд для привлечения арбитражного Будина Р.Н. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Выслушав доводы сторон, оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 6 ст. 24 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

С даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом (ч. 1 ст. 129 Закона о банкротстве).

Согласно п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан:

- принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества;
- привлечь оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом;
- принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;
- принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;
- уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства;
- предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;
- заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику;

- вести реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;
- передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами. Порядок и условия передачи документов должника на хранение устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;
- заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов;
- исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

Из материалов дела следует, что конкурсным управляющим ИП Марешина И.В. Будиным Р.Н. в нарушение п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве не исполнена обязанность проведения инвентаризации и оценки имущества должника; не предприняты меры по предъявлению требований к третьим лицам; не приняты меры по обеспечению сохранности имущества; не исполнена обязанность по формированию и ведению реестра требований кредиторов.

На основании п.1 ст.12, п.1 ст.14 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим, кроме того собрание кредиторов созывается по инициативе арбитражного управляющего.

В соответствии с ч. 3 ст. 133 Закона о банкротстве отчет об использовании денежных средств должника конкурсным управляющим представляется в арбитражный суд, собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем один раз в месяц.

Конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное (ч. 1 ст. 143 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что Будиным Р.Н. 20 октября 2010г. было проведено собрание кредиторов ИП Марешина И.В., на котором вопрос о периодичности проведения собрания кредиторов не ставился и, соответственно, периодичность проведения собрания кредиторов не устанавливалась.

Поскольку на единственном собрании кредиторов ИП Марешина И.В. 20 октября 2010г. не был утвержден иной порядок проведения собраний кредиторов, таким образом, собрания кредиторов предприятия-должника в период с 08-10.11.2010г. (дата введения конкурсного производства и назначение конкурсного управляющего Будина Р.Н.) по 25.05.2011г. (дата отстранения Будина Р.Н.) должны были проводиться один раз в три месяца, т.е. до 08.02.2011г., до 08.05.2011г.

За период процедуры конкурсного производства ИП Марешина И.В. в период с 08-10.11.2010г. (дата введения конкурсного производства и назначения конкурсного управляющего Будина Р.Н.) по 25.05.2011г. (дата отстранения Будина Р.Н.) не проведено ни одного собрания кредиторов, соответственно, Будиним Р.Н. не представлено собранию кредиторов ни одного отчета о своей деятельности и об использовании денежных средств предприятия-должника.

Таким образом, при исполнении своих обязанностей Будиним Р.Н. нарушены нормы п.1 ст.12, п.1 ст.14, п.3 ст.133, п.1 ст.143 Закона о банкротстве.

Статьей 128 Закона о банкротстве установлено, что опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном ст. 28 Закона о банкротстве. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008г. № 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего официальное опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, определена газета «Коммерсантъ».

Согласно п. 3 ст. 28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего.

Как следует из материалов дела, ответчиком сведения о введении в отношении ИП Марешина И.В. процедуры конкурсного производства и назначении конкурсного управляющего в период с 08-10.11.2010г. (дата введения конкурсного производства и назначение конкурсного управляющего Будина Р.Н.) по 25.05.2011г. (дата отстранения Будина Р.Н.) не были опубликованы, чем нарушены требования ст.ст.28, 128 Закона о

банкротстве.

При таких обстоятельствах, допущенные конкурсным управляющим Будиным Р.Н. правонарушения, установленные материалами дела, создают угрозу охраняемым общественным отношениям, которая заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном, недобросовестном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Факт нарушения арбитражным управляющим требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлен судом и подтверждается материалами дела (протоколом об административном правонарушении от 10.06.2011г. №00247011 и материалами административного производства).

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что событие административного правонарушения имеет место, и действия арбитражного управляющего Будина Р.Н. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ определено, что лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-

распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Учитывая, что индивидуальные предприниматели отнесены законодателем к лицам, вина которых определяется по аналогии с виной физических лиц, суд пришел к правильному выводу, что вина конкурсного управляющего в форме умысла или неосторожности подлежит установлению и доказыванию административным органом на основании положений ст. 2.2 КоАП РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.04.2005 № 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 Кодекса, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. Назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в статье 2.1 Кодекса общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость доказывания в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности.

Противоправность поведения лица, привлекаемого к административной ответственности, оценивается с точки зрения нарушения установленных правил. При этом имеются в виду характер самого деяния, способ его совершения и, как следствие, действительный или возможный общественно опасный результат.

Вина арбитражного управляющего Будина Р.Н. в данном конкретном случае заключается в неисполнении им обязанностей, предусмотренных действующим законодательством и непринятии своевременных мер по их устранению.

Установленные факты правонарушения свидетельствуют о том, что ответчиком не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства о банкротстве, что в силу статьи 2.2 КоАП РФ свидетельствует о вине арбитражного управляющего в

совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у арбитражного управляющего реальной возможности предпринять все возможные меры, направленные на недопущение нарушений законодательства о банкротстве, в материалах дела не содержится.

Часть 3 ст. 14.13 КоАП РФ предусматривает ответственность арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 3.11 КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя просила привлечь арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации. При этом пояснила, что Будин Р.Н. неоднократно привлекался к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ за невыполнение обязанностей возложенных на него Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что:

решением Арбитражного суда Тульской области от 23.11.2010г. по делу №А68-7606/10, вступившим в законную силу, Будин Роман Николаевич привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде взыскания штрафа в размере 2 500 руб.;

решением Арбитражного суда Тульской области от 15.03.2011г. по делу №А68-653/11, вступившим в законную силу, Будин Роман Николаевич привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде взыскания штрафа в размере 4 000 руб.;

решением Арбитражного суда Тульской области от 28.03.2011г. по делу №А68-635/11, вступившим в законную силу, Будин Роман Николаевич привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде взыскания штрафа в размере 4 000 руб.;

решением Арбитражного суда Тульской области от 27.04.2011г. по делу №А68-1962/11, вступившим в законную силу, Будин Роман Николаевич привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде взыскания штрафа в размере 5 000 руб.;

решением Арбитражного суда Тульской области от 23.06.2011г. по делу №А68-2837/11, Будин Роман Николаевич привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде взыскания штрафа в размере 5 000 руб. Указанное решение не вступило в законную силу, поскольку административным органом на решение от 23.06.2011г. подана апелляционная жалоба.

Ввиду того, что Будин Р.Н. неоднократно привлекался к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ суд признает данное обстоятельство отягчающим вину управляющего.

Кроме того, суд обращает внимание, что конкурсный управляющий Будин Р.Н. определением суда от 25.05.2011г. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ИП Марешина И.В., что не характеризует управляющего с положительной стороны.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 919-О-О, положения главы 4 «Назначение административного наказания» Кодекса предполагают назначение административного наказания с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, имущественного и финансового положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность. Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного

наказания, возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 Кодекса).

Согласно ч.1 ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Принимая во внимание обстоятельства дела, арбитражный суд находит, что эффективной мерой наказания по настоящему делу с учетом статей 3.1, 3.11 КоАП РФ является дисквалификация, поскольку менее строгий вид административного наказания (штраф) не сможет обеспечить достижение цели административного наказания. При этом суд считает возможным применить к Будину Р.Н. минимальный срок дисквалификации, предусмотренный ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, в размере шести месяцев.

Также суд учитывает, что ответчиком совершены многоэпизодные нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), посягающие на имущественные права и законные интересы должника и кредиторов.

Судом при рассмотрении настоящего дела, не установлено нарушений административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, которые могли бы повлечь за собой отказ в привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 202- 206 АПК РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Привлечь арбитражного управляющего Будина Романа Николаевича, 08.01.1980 г.р., уроженца г. Тулы, проживающего по адресу: г. Тула, ул. Революции, д. 20, кв. 145, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя Муниципальным учреждением «Тульская городская регистрационная палата» 20.10.2003г., к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в  
Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

**Судья**

**Л.В. Елисева**