



**Арбитражный суд Республики Коми**  
167982, г. Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, 49 «а»  
тел (факс) 30-08-00, <http://komi.arbitr.ru>

**И м е н е м   Р о с с и й с к о й   Ф е д е р а ц и и**

## **РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар

Дело № А29-10190/2009

"03" февраля 2010 года (дата объявления резолютивной части решения)

"05" февраля 2010 года (дата изготовления решения в полном объеме)

Арбитражный суд Республики Коми в составе председательствующего судьи Шипиловой Э.В., судей Галаевой Т.И., Махмутова Н.Ш., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Яцкив Т.Л. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Индивидуального предпринимателя Плотникова Владимира Анатольевича

При участии Прокуратуры Республики Коми

к Совету Муниципального образования городского округа «Ухта»

о признании недействующим решения № 14 28-го (внеочередного) заседания первого созыва Совета муниципального образования «Город Ухта» от 30.05.2002 года «Об утверждении пообъектного перечня муниципального недвижимого имущества» в части приложения №2.

при участии:

от заявителя: Плотников В.А.

от Прокурора: Эдигер Е.Г.

от ответчика: Шашев А.Г. по доверенности от 06.10.2009 года №01-1448;

установил:

Предприниматель Плотников Владимир Анатольевич (далее по тексту - заявитель, предприниматель) обратился с заявлением о признании недействующим Приложения №2 к решению № 14 28-го (внеочередного) заседания первого созыва Совета муниципального образования «Город Ухта» от 20.05.2002 года «Об утверждении пообъектного перечня муниципального недвижимого имущества».

По мнению заявителя, оспариваемый акт не соответствуют статьям 235,244,246,247,290,289,608,613 Гражданского кодекса Российской Федерации ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, Закону о приватизации, нарушает права и законные интересы предпринимателя в сфере экономической деятельности, создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

В порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело вступил прокурор Республики Коми.

Совет муниципального образования городского округа «Ухта» заявленные требования не признал, доводы и возражения изложены в отзыве по делу.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 03.02.2010 года до 16 часов.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Исследовав материалы дела, заслушав предпринимателя, представителя ответчика, представителя прокуратуры Республики Коми, суд установил следующее.

20.05.2003 года Плотников В.А. зарегистрирован в Межрайонной Инспекции ФНС №3 по Республике Коми, свидетельство о государственной регистрации в качестве предпринимателя Серии 11 № 000622123 от 12.01.2005 года.

30 мая 2002 года Решением 28-го внеочередного заседания 1-го созыва Совета муниципального образования «Город Ухта» № 14 «Об утверждении пообъектного перечня муниципального недвижимого имущества» в Приложении №2 утвержден перечень жилых домов, включая жилые квартиры и нежилые помещения в этих домах относящихся к муниципальной собственности муниципального образования «Город Ухта». (Балансодержатель: Муниципальное учреждение «Служба заказчика»)

Данное решение опубликовано в Информационном бюллетене администрации МО «Город Ухта» 14.08.2002 года (выпуск №30). Приложения не опубликованы.

Статьей 37, действовавшего в спорный период, Устава муниципального образования "Город Ухта" предусмотрено, что нормативные акты Совета города Ухты доводятся до сведения населения в полном объеме или в изложении. Акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, доводятся до сведения населения в полном объеме и вступают в силу после их опубликования (обнародования). При этом решения Совета подлежат опубликованию (обнародованию) в течение 10 дней после их принятия в газете "Ухта" (пункты 2 и 3 статьи 37 Устава).

В соответствии с ч. 1 ст. 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По мнению заявителя, оспариваемый нормативный правовой акт нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, поскольку лишает его права на заключение договора аренды с законными владельцами в соответствии с действующим законодательством и делает невозможным осуществление полномочий собственников жилых помещений, принят с нарушением полномочий органа, издавшего оспариваемый нормативный акт, с нарушением требований ст. 235,244,246,247,290,289,608 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч.1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации и

Закона о приватизации, поскольку на момент принятия решения множество жилых и нежилых помещений было приватизировано.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

В силу п. 5 ст. 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 5. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В соответствии с Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», которое вынесено во исполнение требований Законов РСФСР "О собственности в РСФСР" и "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР", с целью ускорения процессов приватизации Верховный Совет Российской Федерации постановлено, что объекты государственной собственности, указанные в Приложении 3 к названному Постановлению, независимо от того, на чьем балансе они находятся, передаются в муниципальную собственность городов (кроме городов районного подчинения) и районов (кроме районов в городах). К указанным объектам отнесены объекты государственной собственности, расположенные на территориях, находящихся в ведении соответствующего городского (за исключением городов районного подчинения), районного (за исключением районов в городах) Совета народных депутатов в том числе жилищный и нежилой фонд, находящийся в управлении исполнительных органов местных Советов народных депутатов (местной администрации), в том числе здания и строения, ранее переданные ими в ведение (на баланс) другим юридическим лицам, а также встроенно-пристроенные нежилые помещения, построенные за счет 5- и 7-процентных отчислений на строительство объектов социально-культурного и бытового назначения.

В силу статей 6, 8, 15, 29 действовавшего Федерального закона от 28.08.1995 N 154-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вопросы владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью относились к ведению муниципальных образований.

Согласно п.1 Указа Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 г. N 2265 «О гарантиях местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления самостоятельно утверждают перечень объектов (имущества), составляющих муниципальную собственность в соответствии с приложением N 3 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области,

автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

Согласно статье 12 действовавшего Устава МО "Город Ухта", утвержденного решением Совета города Ухты от 30.07.1998 N 4 к ведению г. Ухты относятся вопросы местного значения в том числе владение, пользование и распоряжение собственностью города Ухты (п.п.2); содержание и использование муниципальных жилищного фонда и нежилых помещений (п.п.5).

Статьей 27 указанного Устава к компетенции Совета города Ухты отнесено принятие правовых актов общеобязательного характера по предметам ведения города Ухты, предусмотренным названным Уставом.

Таким образом, спорное имущество в силу закона, то есть Постановления Верховного Совета РФ N 3020-1 от 27.12.91, передано уполномоченным органом в муниципальную собственность, как жилой фонд, находившийся в управлении исполнительных органов местных Советов народных депутатов в силу абз. 2 п. 1 Приложения N 3 к указанному Постановлению.

Совет, приняв оспариваемое решение, действовал в пределах предоставленных ему полномочий и реализовал положения Постановления Верховного Совета РФ N 3020-1 от 27.12.91г.

Согласно ч.5,6 ст.76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй названной статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, изданным в соответствии с частью четвертой названной статьи, действует нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации (часть 6).

В силу ст. 217 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

Законом Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» определены основные принципы осуществления приватизации государственного и муниципального жилищного фонда социального использования на территории Российской Федерации, правовые, социальные и экономические основы преобразования отношений собственности на жилище.

Доказательств нарушения законодательства о приватизации заявителем не представлено.

Кроме того, в материалы дела представлен судебный акт Верховного суда Республики Коми по делу № 33-3895/2009 от 20.08.2009 года, принятый по заявлению собственника жилого помещения, об оспаривании решения №14 Совета МО «Город Ухта» в части утверждения Приложения №2.

В указанном определении Судебной коллегии по гражданским делам указано, что Совет МО «Город Ухта» в соответствии (с действовавшей на момент принятия оспариваемого акта) редакцией Федерального закона № 154-ФЗ от 28.08.1995 года, Указа Президента Российской Федерации «О гарантиях местного

самоуправления от 22.12.1993 года № 2265, Постановления Верховного Совета РФ N 3020-1 от 27.12.91г. Совет МО «Город Ухта» был наделен полномочиями по установлению перечня муниципального имущества и принятию правовых актов по указанному вопросу.

Принятие указанного нормативного акта было вызвано необходимостью представлять в учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним документы, подтверждающие право муниципальной собственности на квартиры, подлежащие передаче гражданам в порядке приватизации, а также для осуществления обслуживания и капитального ремонта жилищного фонда на территории муниципального образования за счет средств местного бюджета.

В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предпринимателем не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, возлагает на предпринимателя какие-либо обязанности или создает иные препятствия при осуществлении деятельности.

Как следует из материалов дела и установлено судом предприниматель не является ни собственником, ни арендатором нежилых помещений указанных в оспариваемом приложении №2 к решению № 14 от 30.05.2002 года.

В своих доводах заявитель указал на невозможность заключения договоров аренды с надлежащими собственниками домов (из перечисленных в приложении №2 к оспариваемому решению), поскольку указанные дома отнесены к муниципальной собственности и вынужден заключать договор с ненадлежащим собственником - Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации МОГО «Ухта».

Указанный довод судом не может быть принят, поскольку в силу ч. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Доказательств нарушения прав предпринимателя при заключении договора на какое-либо из помещений, указанных в приложении №2 к оспариваемому решению Плотниковым В.А. суду не представлено. (31.12.2007 года оформлен акт приема-передачи от арендатора нежилого помещения (строения) по адресу Комсомольская пл., д.5, подвал, в связи с расторжением договора аренды по инициативе арендатора- индивидуального предпринимателя Плотникова В.А.)

В силу изложенного суд приходит к выводу, что решение Совета муниципального образования «Город Ухта» от 30 мая 2002 года № 14 «Об утверждении пообъектного перечня муниципального недвижимого имущества», в части Приложения №2 принято уполномоченным органом и не нарушает права и законные интересы Заявителя.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 167-170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### *р е ш и л :*

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Признать Приложение №2 к решению 28-го (внеочередного) заседания 1-го созыва Совета Муниципального образования «Город Ухта» № 14 от 30.05.2002 года «Об утверждении пообъектного перечня муниципального недвижимого

имущества» соответствующим Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» действовавшего Федерального закона от 28.08.1995 N 154-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и действующим.

Решение вступает в законную силу немедленно.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационном порядке в течение месяца со дня вступления в законную силу.

**Председательствующий**

**Э.В. Шипилова**

**Судьи**

**Т.И. Галаева**

**Н.Ш. Махмутов**

