



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-7174/2008

«11» ноября 2008 года

Резолютивная часть решения суда объявлена 01.11. 2008 г. В полном объеме решение суда изготовлено 11.11. 2008 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Дюковой С. И.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в заседании суда дело по иску Закрытого акционерного общества «Стройсталь»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Амурметалл»

о признании договора об оказании услуг местной телефонной связи № 81-06 от 19.01. 2006 г. действующим и об обязанности ответчика подключить телефонную связь по выделенным ранее ЗАО «Стройсталь» номерам 52-92-51, 52-94-96 и оказывать в дальнейшем услуги местной телефонной связи, согласно заключенного договора

при участии в судебном заседании:

от истца - Семирикова Л.Н. по доверенности от 10.07. 2008 г. (до перерыва); Сокачев А.В. директор; Кобзарев А.М. по доверенности от 24.10. 2008 г. (после перерыва);

от ответчика – Калашникова В.В. по доверенности от 01.08. 2008 г.

установил: Закрытое акционерное общество «Стройсталь» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Амурметалл» об обязанности ответчика подключить телефонную связь по выделенным ранее истцу номерам 52-92-51, 52-94-96.

В порядке статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец просит взыскать с ответчика судебные расходы в размере 3 398 руб. 50 коп.

В судебном заседании 29.09. 2008 г. представитель истца заявил об изменении предмета иска, просит признать договор об оказании услуг местной телефонной связи № 81-06 от 19.01. 2006 г. действующим и обязать ответчика выполнять взятые на себя по договору обязательства, а именно: подключить телефонную связь по выделенным ранее ЗАО «Стройсталь» номерам 52-92-51, 52-94-96 и оказывать в дальнейшем услуги местной телефонной связи, согласно заключенного договора.

Изменение предмета иска принято арбитражным судом, так как данное распорядительное действие в отношении предмета иска закону не противоречит, прав других лиц не нарушает.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 27.10. 2008 г. по 01.11. 2008 г. до 10 часов 00 минут.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал, в качестве обстоятельств, на которых основаны исковые требования, указал наличие между сторонами обязательственных отношений, возникших из договора от 19.01. 2006 г., неправомерное расторжение ответчиком договора в одностороннем порядке и отключение 01.02. 2008 г. телефонной связи по номерам 52-92-51, 52-94-96, заключение договоров об оказании услуг по предоставлению заводских сетей с ИП Кареповым В.А. и с ООО «Аланта Групп», отсутствие в районе расположения истца городских сетей и единственно возможной связи через АТС ответчика, наличие убытков у истца в связи с отключением истцом телефонной связи, наличие у истца права на иск.

В порядке статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представитель истца просит взыскать с ответчика судебные расходы в размере 9 280 руб.

Представитель ответчика в отзыве на исковое заявление и в судебном заседании иск не признал, указав, что односторонний отказ от исполнения договора считает правомерным, довод истца о причинении убытков истцом не доказан, поскольку размер убытков документально не подтвержден, отсутствует причинно-следственная связь между действиями ответчика по расторжению договора оказания услуг местной телефонной связи и наступившими убытками. Представитель ответчика также полагает, что истцом не доказано, что связь через АТС Общества с ограниченной ответственностью «Амурметалл» является единственно возможной, что подтверждается и самим истцом, так как в своем заявлении об уточнении предмета иска истец указал на положительное решение вопроса Центральным узлом электрической связи №2 г. Комсомольска-на-Амуре о предоставлении местной телефонной связи. Ссылку истца на заключенные ответчиком договоры с ИП Кареповым В.А. и с ООО «Аланта Групп» представитель ответчика считает несостоятельной, так как данные договоры к предмету исследования по данному иску не относятся.

Дав оценку имеющимся в деле доказательствам на предмет их достаточности, взаимной связи между ними, суд считает возможным рассмотрение дела по существу в настоящем судебном заседании.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

19.01. 2006 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Амурметалл» - исполнителем и Закрытым акционерным обществом «Авторитет» (переименованно в Закрытое акционерное общество «Стройсталь» на основании протокола внеочередного общего собрания акционеров от 02.05. 2007 г.)- абонентом заключен договор об оказании услуг местной телефонной связи № 81-06, из которого исполнитель-ответчик обязался предоставлять абоненту-истцу возможность пользоваться телефонной связью с использованием абонентского номера с момента подключения.

Абонентский номер, выделенный абоненту-ответчику при заключении договора об оказании услуг местной телефонной связи: 52-92-51, 52-94-96 (пункт 2.1 договора).

Тип абонентского устройства – телефонный аппарат (пункт 2.2 договора).

Истец – абонент обязался обеспечить доступ для установки, осмотра, ремонта и технического обслуживания абонентских устройств, кабельных линий связи в пределах этажа, подъезда, а также оплачивать стоимость услуг по договору в порядке, предусмотренном разделом 4 договора.

Срок действия договора установлен с 01.07. 2005 г. и действует бессрочно (пункт 6.1. договора).

Изменение условий договора, его расторжение допускается по соглашению сторон (пункт 6.2 договора).

Согласно протокола разногласий №1 к договору от 19.01. 2006 г. № 81-06 срок действия договора устанавливается на абонентский номер 52-92-51 с 08.11. 2005 г. и действует бессрочно, на абонентский номер 52-94-96 с 02.12. 2005 г. и действует бессрочно.

Письмом от 06.02. 2008 г. № 50-72/110 ответчик уведомил истца об отсутствии возможности перезаключить с ним договор на услуги местной телефонной связи на 2008 г. и сообщил о направлении для подписания соглашения о расторжении договора от 19.01. 2006 г. № 81-06.

Отказ ответчика исполнять обязательства по договору и предоставлять абоненту-истцу возможность пользоваться телефонной связью послужил основанием для обращения истца с настоящим иском в суд, который не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения

заказчику убытков.

Согласно части 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Договор на оказание услуг местной телефонной связи от 19.01. 2006 г. № 81-06 не относится к категории публичных договоров, так как ответчик не является специализированной организацией, для которой предоставление услуг телефонной связи является основным видом деятельности.

Кроме того, связь через АТС ответчика не является единственно возможной для истца. Так, согласно представленному уточнению к исковому заявлению Центральным узлом электрической связи №2 г. Комсомольска –на-Амуре дано положительное заключение о предоставлении истцу местной телефонной связи.

Следовательно, ответчик вправе был воспользоваться правом одностороннего отказа от исполнения договора и оснований признать договор от 19.01. 2006 г. № 81-06 действующим у суда не имеется.

В связи с этим, требование истца об обязанности ответчика выполнять взятые на себя по договору обязательства, а именно: подключить телефонную связь по выделенным ранее ЗАО «Стройсталь» номерам 52-92-51, 52-94-96 и оказывать в дальнейшем услуги местной телефонной связи, согласно заключенному договору, удовлетворению не подлежит.

Ссылка истца на то, что ответчик не может отказаться от исполнения договора, поскольку им не возмещены истцу убытки, судом во внимание не принимается.

В силу статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации истец не лишен права требования возмещения убытков. Такое требование в предмет настоящего иска не входит.

Ссылка истца на заключение ответчиком договоров с индивидуальным предпринимателем Кареповым В.А. и Обществом с ограниченной ответственностью «Атланта Групп» на предмет оказания услуг по предоставлению заводских сетей, также не принимаются судом, так как в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица свободны в заключении договора.

Установленные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у суда оснований для удовлетворения иска.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Стройсталь» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд и в двухмесячный срок после вступления его в законную силу в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

С. И. Дюкова