



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
www.fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июля 2008 года

Дело № А42-6681/2005

Резолютивная часть постановления оглашена 24.07.2008.

Полный текст постановления изготовлен 28.07.2008.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Морозовой Н.А., судей Асмыковича А.В., Корпусовой О.А.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «МКТИ» Шевцова Н.Ф. (доверенность от 01.11.2006, б/н), от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску Кузнецова Д.С. (доверенность от 15.01.2008 № 01-14-27-06/003698),

рассмотрев 24.07.2008 в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «МКТИ» и Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску на определение Арбитражного суда Мурманской области от 06.02.2008 (судья Быкова Н.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2008 (судьи Третьякова Н.О., Горбачева О.В., Протас Н.И.) по делу № А42-6681/2005,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «МКТИ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о взыскании с Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску (далее – Инспекция) 1 455 059 руб. 15 коп. судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг представителя.

Определением суда от 07.05.2007 заявленные требования удовлетворены частично: с Инспекции в пользу Общества взыскано 551 146 руб. 70 коп. судебных расходов. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 21.08.2007 определение от 07.05.2007 в части взыскания с Инспекции 489 746 руб. 70 коп. (551 146 руб. 70 коп. – 61 400 руб.) судебных расходов отменено и в этой части заявленных требований Обществу отказано. В остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2007 вынесенные по делу судебные акты отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неполным исследованием фактических обстоятельств дела.

При новом рассмотрении дела Общество уточнило свои требования и просило взыскать с Инспекции 1 652 633 руб. 15 коп., из которых 1 234 707 руб. 45 коп. – стоимость оказанных и оплаченных юридических услуг

представителей ЗАО «Оптим Аудит» и 417 925 руб. 45 коп. – расходы по оплате командировок представителей.

Определением суда первой инстанции от 06.02.2008 требования Общества удовлетворены в части взыскания с Инспекции 747 257 руб. 70 коп. судебных расходов. Кроме того, Общество отказалось от заявления в части взыскания с налогового органа 44 917 руб. командировочных расходов, в связи с чем суд первой инстанции прекратил производство по делу в отношении этого эпизода.

Постановлением апелляционного суда от 30.04.2008 названное определение арбитражного суда оставлено без изменения.

Инспекция в кассационной жалобе просит отменить вынесенные судебные акты и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права. По мнению подателя жалобы, суды необоснованно не учли то, что договор от 04.07.2005 №03/ЮР об оказании юридических услуг не предусматривает возмещения расходов, связанных с проездом сотрудников ЗАО «Оптим Аудит» от места судебных заседаний. Вместо этого в нем указано, что Обществом компенсируются затраты по «выезду и проживанию специалистов к месту проведения судебных заседаний». Инспекция указывает, что суды не дали надлежащей правовой оценки приведенным ею доводам: в частности о том, что изменения и дополнения № 2 к договору от 04.07.2005 № 03/ЮР подписаны не 12.03.2007, а значительно позже.

Кроме того, налоговый орган не согласен со взысканием с него суммы 340 000 руб. судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, поскольку Общество не представило доказательств, свидетельствующих о том, что положительный результат рассмотрения дела достигнут «исключительно благодаря действиям сотрудников ЗАО «Оптим Аудит». Между тем Инспекция считает, что такой результат получен в итоге проведенного специалистами факультета «Школа экономики земельных рынков» Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации анализа методики расчетов средней торговой наценки, использованной Инспекцией в оспариваемом решении.

В кассационной жалобе Общество, со своей стороны, выражает несогласие с судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных требований, в связи с чем просит изменить определение суда первой инстанции от 06.02.2008 о распределении судебных расходов в части компенсации 340 000 руб. затрат и вынести новое решение о взыскании с Инспекции 1 234 707 руб. 45 коп. судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителей, а также отменить постановление апелляционного суда от 30.04.2008 в полном объеме.

Податель жалобы указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на неполное исследование ими материалов дела и фактических обстоятельств, касающихся оплаты юридических услуг, оказанных представителями ЗАО «Оптим Аудит».

По мнению Общества, суды не мотивировали свои выводы в части снижения компенсации расходов на услуги представителей до 340 000 руб., поскольку установление суммы возмещения в 20 000 руб. за одно судебное заседание не основано на имеющихся в деле доказательствах. Кроме того, Общество считает, что судебные инстанции не дали оценки доводам заявителя о злоупотреблении Инспекцией своими правами, в связи с чем не применены положения статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании представители Общества и Инспекции, поддерживая доводы своих кассационных жалоб, соответственно возражали против удовлетворения требований другой стороны.

Третье лицо – УВД по Мурманской области – о времени и месте слушания дела извещено надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем жалобы рассмотрены в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в соответствии со статьей 286 АПК РФ в рамках доводов жалоб.

Как следует из материалов дела, по договору на оказание юридических услуг от 04.07.2005 № 03/Юр ЗАО «Оптим Аудит» (город Москва) в лице генерального директора Шевцова Н.Ф. оказывало Обществу юридические услуги, связанные с ведением настоящего дела в Арбитражном суде Мурманской области, Тринадцатом арбитражном апелляционном суде и Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа. В пункте 3 договора определено, что общая стоимость указанных услуг составляет 40 000 долларов США.

Пунктом 5.3 договора было предусмотрено, что расходы по выезду и проживанию специалистов к месту проведения судебных заседаний входят в стоимость названных услуг.

Позднее, 15.01.2007, сторонами подписаны дополнения и изменения № 1 к договору от 04.07.2005 № 03/Юр, согласно которым расходы по выезду и проживанию специалистов исполнителя к месту проведения судебных заседаний, а также суточные из расчета 1 500 руб. в сутки на человека, не входят в стоимость услуг исполнителя и компенсируются заказчиком дополнительно. Компенсация расходов производится на основании счетов (выставленных ЗАО «Оптим Аудит») и отчетов об израсходованных средствах с приложением заверенных подписью и печатью указанной организации копий первичных документов (счетов, билетов, квитанций, платежных поручений).

Сторонами договора 12.03.2007 подписаны дополнения и изменения № 2 к названному договору. Так, пункт 3 дополнен подпунктом 3.5 следующего содержания: «стоимость услуг по представлению интересов в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций при однократном рассмотрении составляет 2 350 долларов США; в случае отмены судебных актов кассационной инстанцией и направления дела на новое рассмотрение стоимость услуг при повторном рассмотрении дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций составляет 3 000 долларов США».

В своем заявлении (с учетом уточнений) Общество просит взыскать с Инспекции 1 652 633 руб. 15 коп., из которых 417 925 руб. 45 коп. – компенсация расходов представителей (суточные, стоимость авиабилетов и проживания) и 1 234 707 руб. 45 коп. – услуги по ведению дела в арбитражном суде. Данная сумма складывается из стоимости услуг представителей за рассмотрение дела судами трех инстанций о взыскании судебных расходов «по первому и второму кругу».

Суды, удовлетворяя заявленные требования в части взыскания с Инспекции судебных расходов в сумме 747 257 руб. 70 коп., исходили из того, что представленными Обществом документами подтверждаются факты оказания юридических услуг и их оплата лицу, оказавшему услуги. Судебные инстанции посчитали, что Шевцовым Н.Ф. выполнен значительный объем работы, а выбор представителя для защиты своих прав принадлежит заявителю.

Таким образом, суды признали обоснованным расчет понесенных Обществом судебных расходов в размере 747 257 руб. 70 коп., в том числе 407 257 руб. 70 коп. – компенсационные расходы (суточные, стоимость авиабилетов и проживания); 340 000 руб. – оплата услуг представителей за участие в судебных заседаниях всех инстанций. В удовлетворении остальной части требований отказано по основанию признания судами большей суммы в возмещение судебных расходов неразумной.

Кассационная коллегия, изучив материалы дела и доводы кассационных жалоб, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришла к следующим выводам.

Налоговый орган не согласен с судебными актами в части удовлетворения требований Общества о взыскании судебных расходов, связанных с выездом и проживанием специалистов ЗАО «Оптим Аудит».

Кассационная инстанция считает, что суды в этой части правомерно взыскали с Инспекции 407 257 руб. 70 коп. судебных расходов на оплату командировок представителей ЗАО «Оптим Аудит», поскольку Общество представило документы, подтверждающие стоимость проезда и проживания в гостиницах, а также командировочные расходы (приказы о направлении работников в командировку, командировочные удостоверения, авиа- и железнодорожные билеты, счета-фактуры, акты выполненных работ, платежные поручения, отчеты об израсходованных средствах).

В свою очередь налоговый орган не представил надлежащих доказательств, опровергающих названный вывод судов; равно как и доказательств того, что спорные расходы фактически не понесены заявителем, не связаны с рассмотрением настоящего дела в арбитражном суде, либо в силу каких-либо объективных причин являются чрезмерными. На таковые Инспекция не указывает и в кассационной жалобе.

Ссылка налогового органа на то, что изменения и дополнения № 2 к договору от 04.07.2005 № 03/ЮР подписаны не 12.03.2007, а значительно позже, – основана на предположениях налогового органа, о чем он указывает в кассационной жалобе (том 28, лист дела 82, абзац 2), и она не подтверждена соответствующими письменными доказательствами, в связи с чем правомерно отклонена судебными инстанциями и не принимается кассационной коллегией.

Согласно пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором.

В данном случае стороны по своему соглашению изменили условие договора о расходах ЗАО «Оптим Аудит» (далее – исполнитель), предусмотрев, что расходы по выезду и проживанию специалистов исполнителя к месту проведения судебных заседаний, а также суточные из расчета 1 500 руб. в сутки на человека, не входят в стоимость услуг исполнителя и компенсируются Обществом дополнительно.

Судами установлено, что изменение содержания обязательств не противоречит условиям договора и нормам гражданского законодательства – в частности статье 421, части 2 статьи 425 ГК РФ.

Факт участия представителей исполнителя в судебных заседаниях до и после внесения изменений и дополнений № 2 в договор от 04.07.2005 № 03/ЮР подтверждается материалами дела (в том числе протоколами судебных заседаний, командировочными удостоверениями, проездными билетами, счетами гостиницы) и налоговым органом не оспаривается.

Общество в полном объеме произвело оплату командировочных расходов представителей исполнителя (по проезду туда и обратно), что свидетельствует о том, что внесенные изменения и дополнения к договору распространяются и на отношения, имевшие место до подписания указанного дополнения.

Подлежит отклонению и довод налогового органа о том, что договором от 04.07.2005 № 03/ЮР предусмотрена компенсация только расходов, связанных с выездом специалистов ЗАО «Оптим Аудит» к месту проведения судебных заседаний и их проживанием в городе Мурманске, в то время как в нем не

содержится указаний на возмещение затрат по обратному проезду сотрудников названной организации (из Мурманска в Москву), что с Инспекции в связи с этим не могут быть взысканы судебные расходы в соответствующей части.

Из содержания данного договора следует, что выезд специалистов ЗАО «Оптим Аудит» к месту проведения судебных заседаний предполагает и обратный проезд его сотрудников (из Мурманска в Москву), поскольку оно расположено в Москве, где и осуществляет свою основную юридическую деятельность. Данные же расходы (по обратному проезду) непосредственно связаны с защитой прав и законных интересов Общества в арбитражных судах всех инстанций и фактически понесены заявителем, что подтверждается представленными с его стороны первичными документами.

При таких условиях оснований для исключения названной суммы из состава подлежащих возмещению затрат по обратному проезду сотрудников ЗАО «Оптим Аудит» из Мурманска в Москву в данном случае не имеется.

Таким образом, судами обоснованно взысканы с налогового органа судебные расходы, понесенные Обществом в части оплаты проезда специалистов исполнителя из Мурманска в Москву.

Кроме того, по мнению налогового органа, Обществом не представлены документы, подтверждающие оплату услуг гостиницы, поскольку расчеты произведены платежными картами. Чек контрольно-кассовой машины, подтверждающий осуществление расчетов за услуги, не выдавался.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.1997 № 490 «Правила предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации» при оформлении проживания в гостинице исполнитель выдает квитанцию (талон) или иной документ, подтверждающий заключение договора на оказание услуг, который должен содержать: наименование исполнителя (для индивидуальных предпринимателей – фамилию, имя, отчество, сведения о государственной регистрации); фамилию, имя, отчество потребителя; сведения о предоставляемом номере (месте в номере); цену номера (места в номере); другие необходимые данные по усмотрению исполнителя. Цена номера (места в номере), а также форма его оплаты устанавливаются исполнителем.

Гостиницы оказывают услуги населению (гражданам) и выдают потребителям этих услуг счета установленной формы (формы № 3-Г, 3-ГМ, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.12.1993 № 121), являющиеся документами строгой отчетности, приравненными к чекам.

Судами установлено, что Общество представило в материалы дела счета, оформленные надлежащим образом и содержащие все необходимые реквизиты, в том числе и отметку об оплате.

Таким образом, кассационная инстанция считает, что суды на основании полного и всестороннего исследования представленных в материалы дела первичных документов правомерно удовлетворили требование Общества о взыскании с Инспекции 407 257 руб. 70 коп. судебных расходов, связанных с командировками представителей ЗАО «Оптим Аудит», во исполнение условий договора на оказание юридических услуг.

Налоговый орган также не согласен с судебными актами в части удовлетворения требований Общества о взыскании с нее 340 000 руб. судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителей, указывая на неполное исследование судами материалов дела.

В обоснование своего требования Инспекция ссылается на то, что поскольку положительный результат рассмотрения дела достигнут именно за счет проведенного специалистами Академии народного хозяйства при Правительстве

Российской Федерации анализа методике расчетов, а позиция представителей Общества была отклонена судами в ходе рассмотрения дела, то судебные расходы не могут быть возмещены за счет Инспекции.

Данное обстоятельство, по мнению кассационной коллегии, в силу действующего законодательства не может рассматриваться как основание для отказа в возмещении судебных расходов, понесенных стороной в связи с оплатой юридических услуг. При этом анализ указанной выше методики расчетов проведен на основании заключенного Обществом договора по рекомендации обслуживающей фирмы, которой ранее и были сделаны данные расчеты, а их обоснованность и правомерность подтвердили позже и специалисты Академии. Следовательно, положительное судебное решение в пользу заявителя непосредственно связано с деятельностью представителей обслуживающей фирмы, осуществлявших защиту интересов заявителя в данном споре.

Инспекция в кассационной жалобе не указывает, какими нормами законодательства Российской Федерации предусмотрена причинно-следственная связь между взысканием судебных расходов и конкретными способами реализации права на защиту прав и законных интересов в суде.

Ссылка Инспекции на то, что показания индивидуальных предпринимателей Большакова А.Н. и Бельтюкова А.В. о средних ценах на аналогичные юридические услуги в городе Мурманске в силу статей 67 и 71 АПК РФ не могут быть признаны в качестве относимых доказательств, отклоняется кассационной инстанцией.

В соответствии с частью 1 статьи 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Таким образом, данная статья указывает, что доказательство должно относиться к делу и подтверждать либо опровергать те или иные обстоятельства. Для оценки доказательства с точки зрения относимости суд должен установить только его связь с рассматриваемым делом.

В данном случае показания указанных лиц имеют непосредственное отношение к рассматриваемому спору и существенное значение для выяснения среднестатистических цен на аналогичные юридические услуги в городе Мурманске. Следовательно, они обоснованно приняты судами в качестве относимых.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций как при первом, так и новом рассмотрении дела установлено, что Общество документально подтвердило понесенные им судебные расходы, связанные с оплатой услуг специалистов ЗАО «Оптим Аудит» в размере 340 000 руб.

Оснований для переоценки этого вывода у суда кассационной инстанции не имеется. Данная обоснованность не опровергнута и налоговым органом.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба Инспекции удовлетворению не подлежит.

В кассационном порядке Общество, в свою очередь, обжалует определение от 06.02.2008 и постановление апелляционной инстанции от 30.04.2008 в части отказа в удовлетворении требований о взыскании с Инспекции 894 707 руб. 45 коп. (1 234 707 руб. 45 коп. (сумма, заявленная к возмещению) и 340 000 руб. (сумма, подлежащая возмещению) судебных расходов, связанных с оплатой оказанных представителями ЗАО «Оптим Аудит» юридических услуг.

Понятие, состав и порядок взыскания судебных расходов регламентированы главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле (статья 106 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Часть 2 названной статьи предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Арбитражный суд в силу статьи 7 АПК РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

В информационном письме от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – информационное письмо № 82) Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Аналогичная правовая позиция изложена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 07.02.2006 № 12088/05.

Часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация судом названного права возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе

уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не представляет письменных доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, в случае, если одна сторона не представляет суду доказательств чрезмерности понесенных другой стороной судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, то в отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах, лишь при условии, что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

По мнению кассационной инстанции, в данном случае не имелось оснований, позволяющих судам прийти к выводу об уменьшении заявленных Обществом судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя (до 340 000 руб.).

Как следует из определения и постановления апелляции инстанции, Инспекция фактически не представила в материалы дела доказательства, свидетельствующие о неразумности заявленной Обществом к возмещению суммы судебных расходов на оплату услуг представителей ЗАО «Оптим Аудит».

С учетом этого обстоятельства при рассмотрении вопроса о разумности понесенных Обществом расходов на оплату юридических услуг, оказанных ему представителями ЗАО «Оптим Аудит» (в частности генеральным директором Шевцовым Н.Ф.), надлежало руководствоваться совокупностью критериев, позволяющих правильно определить разумность и справедливость понесенных заявителем расходов.

Судебные инстанции исследовали такие критерии как сложность дела и затраченное представителями время на подготовку материалов к судебному разбирательству – в том числе факты участия представителей в судебных заседаниях; общую продолжительность рассмотрения судом дела; количество судебных заседаний и пройденных судебных инстанций; количество представленных доказательств; объем подготовленных материалов; сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов.

В данном случае суды правильно указали на то, что настоящее дело относится к категории сложных, поскольку оно имеет в общей совокупности 36 томов первичных документов и по данной категории дел отсутствует сложившаяся судебная практика.

Кроме того, сложность рассматриваемого дела обусловлена объемом применимого законодательства Российской Федерации – при рассмотрении дела стороны ссылались более чем на 20 статей Гражданского кодекса Российской Федерации, на 15 статей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и 15 статей Налогового кодекса Российской Федерации.

Суды также учли общую продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний и пройденных судебных инстанций.

При рассмотрении заявления о признании недействительными ненормативных актов Инспекции состоялось девять судебных заседаний (том 3, листы дела 6, 118, 138; том 15, листы дела 83, 104; том 16, листы дела 43 – 45; том 21, листы дела 22 – 28, 64, 107 – 110), одно судебное заседание апелляции инстанции (том 22, лист дела 61) и одно судебное заседание кассационной инстанции (том 22, лист дела 136). При рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов состоялось одно заседание суда первой инстанции, два в апелляции инстанции и одно заседание кассационной инстанции. После направления дела на новое рассмотрение состоялись еще три судебных заседания.

Таким образом, за все время рассмотрения данного дела было проведено более 10 судебных заседаний.

На продолжительность рассмотрения дела повлияли не только его сложность, но и следующие обстоятельства: уточнение Обществом предмета исковых требований (06.12.2005 и 22.03.2006); привлечение к участию в деле третьего лица – УВД по Мурманской области, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета иска (22.12.2005); истребование ряда дополнительных доказательств; обжалование Инспекцией определения суда первой инстанции.

При определении разумности взыскиваемых с Инспекции судебных расходов, связанных с оплатой оказанных представителями ЗАО «Оптим Аудит» юридических услуг, суды правильно приняли во внимание значительный объем проведенной специалистами исполнителя работы и их высокую квалификацию.

Генеральный директор ЗАО «Оптим Аудит» Шевцов Н.Ф. имеет экономическое и юридическое образование, научную степень «Кандидат экономических наук» и квалификационный аттестат аудитора от 29.10.1998 № 023696.

Как видно из материалов дела, Шевцовым Н.Ф. подготовлено и представлено в суд более пяти письменных дополнений и объяснений по различным правовым вопросам, а также проведена сверка данных с Инспекцией, получены и проанализированы заключения специалистов по арифметической правильности расчетов.

Следовательно, в данном случае особая сложность рассматриваемого дела обусловила привлечение к участию в деле в качестве представителя интересов Общества в суде высококвалифицированного специалиста, имеющего опыт и познания не только в области юриспруденции, но и в области экономических отношений, в частности аудита.

Следующим критерием, подлежащим оценке разумности размера расходов на оплату услуг представителя, является сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов.

Судебными инстанциями дана оценка названному критерию, однако не учтены следующие обстоятельства.

Законодательством Российской Федерации установлен принцип свободы в заключении договоров, в том числе и на юридические услуги. При этом гонорар представителя зависит от многих факторов, а сумма вознаграждения не может быть ограничена ни коллегией адвокатов, ни какими-либо другими органами.

Однако существуют средние тарифы на различного рода юридические услуги, которые и должны быть взяты за основу при анализе разумности размера расходов на оплату услуг представителя по конкретному делу. Вместе с тем, если общая стоимость оказанных юридических услуг превышает «среднестатистическую» в несколько десятков раз, то в этом случае суд не может признать ее разумной и справедливой.

Из обжалуемых судебных актов видно, что для выяснения «среднестатистических» цен на юридические услуги в городе Мурманске судом первой инстанции допрошены в качестве свидетелей индивидуальный предприниматель Большаков А.Н. – с которым у Общества был заключен договор от 27.05.2005 на оказание юридических услуг (том 26, листы дела 30 – 33), и индивидуальный предприниматель Бельтюков А.В. – к которому Общество обращалось с просьбой выступить представителем его интересов по данному делу (том 26, листы дела 37, 38).

Индивидуальные предприниматели Большаков А.Н. и Бельтюков А.В. осуществляют юридическую деятельность в качестве основной в городе Мурманске.

В судебном заседании свидетель Большаков А.Н. пояснил, что между ним и Обществом был заключен договор от 27.05.2007 на оказание юридических услуг, согласно которому он представлял интересы Общества в суде при рассмотрении заявлений Инспекции о взыскании налогов, штрафных санкций и пеней, а также в деле об оспаривании ненормативного акта налогового органа от 22.04.2005 № 4959. Стоимость услуг Большакова А.Н. по данному договору составила 2 000 000 руб., из которых он фактически получил 1 000 000 руб.

Свидетель Бельтюков А.В. указал, что в основном гонорар адвоката составляет 3% от цены иска, а если она значительна, то 1,5 – 2%.

К примеру, если цена настоящего иска равнялась примерно 137 000 000 руб., то гонорар представителя по данному делу должен был составить не менее 2 000 000 руб.

Названное следует и из официального ответа индивидуального предпринимателя Бельтюкова А.В. от 23.05.2007, к которому Общество обратилось с просьбой представлять его интересы в суде по рассматриваемому делу, согласно которому стоимость услуг по представлению интересов в арбитражных судах трех инстанций по заявлению о признании недействительным решения Инспекции от 22.04.2005 № 4959 составляет примерно 2 200 000 руб.

Таким образом, из показаний допрошенных свидетелей Большакова А.Н. и Бельтюкова А.В., а также из материалов дела видно, что стоимость юридических услуг, связанных с представлением интересов Общества по данному делу и оформлением необходимых процессуальных документов, составляет в городе Мурманске не менее 2 000 000 руб.

Кроме того, данный вывод подтверждается и другими имеющимися в деле, но не принятыми во внимание судебными инстанциями обстоятельствами.

Как видно, судами в качестве доказательства средних цен на юридические услуги в городе Мурманске использовано представленное Инспекцией письмо ООО «Золотые ключи» (город Мурманск) от 08.08.2007 № 26. Согласно данному письму цены на различные юридические услуги в городе Мурманске колеблются от 500 руб. (составление заявлений, жалоб) до 3 500 руб. (участие в судебном заседании).

Однако судебными инстанциями при новом рассмотрении дела вновь не учтено, что согласно письму ООО «Золотые ключи» цены, указанные в нем, являются примерными: с указанием «от» и безотносительно к обстоятельствам конкретного (рассматриваемого) дела, без учета его сложности и отсутствия сложившейся судебной практики, а также без учета значительного объема материалов дела. Следовательно, исчислить «средние» цены на юридические услуги, сложившиеся в городе Мурманске на основании только этого документа, не представляется возможным.

Стоит отметить, что указанные в письме от 08.08.2007 № 26 цены не соответствуют (в 30 раз ниже) тем, что названы допрошенными в суде первой инстанции индивидуальными предпринимателями Большаковым А.Н. и Бельтюковым А.В., осуществляющими юридическую деятельность также в городе Мурманске.

Данное обстоятельство судом первой инстанции не учтено при вынесении определения, а также оставлено без внимания апелляционной инстанцией. Таким образом, суды не оценили имеющиеся в деле документы в их совокупности и взаимосвязи с целью исключения противоречий.

Между тем в материалах дела имеется еще одно письмо ООО «Золотые ключи» от 23.08.2007 № 29, которое получено Обществом в связи с запросом о представлении его интересов в суде по данному делу об оспаривании решения Инспекции от 22.04.2005 № 4959.

В нем ООО «Золотые ключи» сообщило, что в случае представления интересов Общества в суде трех инстанций по рассматриваемому делу стоимость юридических услуг составит 2 000 000 руб., что опять же выше заявленной Обществом к возмещению суммы судебных расходов.

Из показаний Бельтюкова А.В. и Большакова А.Н., а также из ответа Бельтюкова А.В. от 23.05.2007 и письма ООО «Золотые ключи» от 23.08.2007 № 29 следует, что стоимость юридических услуг по представлению интересов Общества по данному делу в городе Мурманске составляет примерно 2 000 000 руб.

Таким образом, в материалах дела имеются доказательства не примерных «средних» цен на различные юридические услуги, а конкретные доказательства, подтверждающие стоимость юридических услуг по представлению интересов Общества применительно к рассматриваемому спору, которая составляет в городе Мурманске не менее 2 000 000 руб.

В то же время стоимость фактически оказанных Обществу юридических услуг представителями ЗАО «Оптим Аудит» составила 1 234 707 руб. 45 коп., что ниже стоимости юридических услуг, сложившейся в городе Мурманске с учетом конкретных обстоятельств и сложности дела.

То обстоятельство, что стоимость аналогичных юридических услуг в городе Мурманске (как следует из материалов дела) выше стоимости оказанных специалистами ЗАО «Оптим Аудит» юридических услуг, Инспекция не оспаривает и в опровержение данного факта не приводит ни одного доказательства.

Таким образом суды, формально оценив представленные Обществом документы и признавая часть понесенных им расходов неразумной, не указали причины отнесения их к таковым. В то время как в силу статьи 106 АПК РФ они относятся к расходам, подлежащим возмещению при наличии их документального подтверждения в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 110 АПК РФ.

Следовательно, судами не установлено наличие условия, при котором суд вправе по собственной инициативе снизить сумму заявленного требования и признать ее неразумной, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что сумма заявленного Обществом требования явно превышает разумные пределы. При этом судами установлено и Инспекцией не оспариваются фактическое оказание Обществу спорных юридических услуг и их оплата.

В данном случае сумма судебных расходов не превышает «среднестатистических» цен на юридические услуги в городе Мурманске по данной категории дел, а значит является разумной и справедливой. Надлежащих и допустимых доказательств чрезмерности взыскиваемой суммы Инспекция в установленном законом порядке не представила, в связи с чем требование Общества о взыскании 1 234 707 руб. 45 коп. судебных расходов является обоснованным.

Вместе с тем кассационная инстанция считает, что суды правильно отклонили доводы Общества о злоупотреблении Инспекцией своими процессуальными правами и о необходимости применения в данном случае положений части 2 статьи 111 АПК РФ, по которой арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию

судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Из приведенной нормы следует, что для ее применения необходимо установить такие факты, как злоупотребление стороной своими процессуальными правами, невыполнение процессуальных обязанностей, срыв судебного заседания или затягивания судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта – то есть виновное поведение стороны, наличие причинно-следственной связи между названными обстоятельствами.

Из материалов дела видно, что рассмотрение дела неоднократно откладывалось из-за ходатайств Инспекции о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица Управления внутренних дел Мурманской области, об истребовании дополнительных документов, а также о подаче налоговым органом заявления об отводе судьи и об отложении судебных заседаний.

Однако стоит отметить, что истребование дополнительных доказательств по делу и привлечение к участию в деле третьих лиц обусловлено необходимостью полного и всестороннего исследования фактических обстоятельств дела и правильного разрешения спора, что не может по своей сути привести к наступлению последствий, предусмотренных частью 2 статьи 111 АПК РФ.

Кроме того, апелляционная инстанция правильно указала, что в ходе судебного разбирательства Инспекция использовала все предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права для защиты своих интересов, а потому заявление стороной процесса ряда ходатайств не может быть расценено как злоупотребление процессуальными правами.

Таким образом, суды пришли к верному выводу об отсутствии в действиях Инспекции злоупотребления правом и иного нарушения, в связи с чем оснований для применения части 2 статьи 111 АПК РФ в данном случае не имеется.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287. АПК РФ кассационная инстанция вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ.

Учитывая, что суды, установив фактические обстоятельства дела, необоснованно снизили размер заявленной к возмещению суммы судебных расходов до 340 000 руб., данные судебные акты подлежат отмене по эпизоду отказа Обществу во взыскании с Инспекции 894 707 руб. 45 коп. (1 234 707 руб. 45 коп. – 340 000 руб.) с удовлетворением требований Общества в соответствующей части. В остальной части обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными и отмене не подлежат.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ подача кассационной жалобы на судебные акты о распределении судебных расходов не облагается государственной пошлиной.

Поскольку при подаче кассационных жалоб Общество и Инспекция излишне уплатили по 1 000 руб. государственной пошлины, то следует возвратить из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину: соответственно Обществу – 1 000 руб. (перечисленную по платежному поручению от 27.05.2008 № 76) и Инспекции – 1 000 руб. (уплаченную по платежному поручению от 17.06.2008 № 883).

Руководствуясь статьей 286, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 287, статьей 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 06.02.2008 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2008 по делу № А42-6681/2005 отменить в части отказа ООО «Торговая компания «МКТИ» во взыскании с Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску 894 707 руб. 45 коп. судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску в пользу ООО «Торговая компания «МКТИ» 894 707 руб. 45 коп. судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Возвратить из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину: соответственно обществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания «МКТИ» – 1 000 руб. и Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску – 1 000 руб.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи

А.В. Асмыкович

О.А. Корпусова