



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://www.fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
07 августа 2008 года

Дело № А11-952/2008-К2-28/81

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чигракова А.И.,  
судей Башевой Н.Ю., Тютина Д.В.

при участии представителей  
от заявителя: прокурора Грушиной Е.В. (удостоверение № 154313),  
от заинтересованного лица: Туранова С.Н. (доверенность от 20.03.2008 № 27)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица –  
Совета народных депутатов Вязниковского района Владимирской области

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 26.05.2008  
по делу № А11-952/2008-К2-28/81,  
принятое судьями Тимчук Н.Г., Фиохиной Е.А., Андриановой Н.В.,

по заявлению исполняющего обязанности прокурора Владимирской области  
о признании не соответствующими федеральному законодательству и недействующими  
подпунктов 1.5, 1.6, 1.8, 1.11 пункта 1, пунктов 3 и 9 приложения № 1 к решению Совета  
народных депутатов Вязниковского района от 27.11.2007 № 381  
«О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы  
налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных ви-  
дов деятельности»

**и у с т а н о в и л :**

исполняющий обязанности прокурора Владимирской области (далее – Прокурор) обратил-  
ся в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании не соответст-  
вующими федеральному законодательству и недействующими подпунктов 1.5, 1.6, 1.8,  
1.11 пункта 1, пунктов 3 и 9 приложения № 1 к решению Совета народных депутатов Вяз-  
никовского района (далее – Совет народных депутатов) от 27.11.2007 № 381 «О примене-  
нии на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогооб-  
ложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов дея-  
тельности».

В связи с решением Совета народных депутатов Вязниковского района от 06.03.2008 № 437 «О внесении дополнений в решение Совета народных депутатов Вязниковского района от 27.11.2007 № 381 «О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов деятельности» после обращения в суд Прокурор уточнил в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования, исключив довод о превышении коэффициента К2 максимального уровня (1).

Решением суда от 26.05.2008 заявленное требование удовлетворено.

Совет народных депутатов не согласился с решением Арбитражного суда Владимирской области и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить названный судебный акт.

Заявитель считает, что суд неправильно применил нормы материального права, а именно статьи 346.27 и 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации.

По его мнению, Совет народных депутатов правомерно в пределах своих полномочий установил размеры коэффициентов: К2-1 - в зависимости от совокупности особенностей видов деятельности, К2-2 - в зависимости от типа населенного пункта. При исчислении единого налога на вмененный доход применяется коэффициент К2, равный произведению названных коэффициентов, который в данном случае находится в пределах, установленных законом (от 0,005 до 1), в связи с чем права граждан и предпринимателей не нарушены.

Доводы заявителя подробно изложены в кассационной жалобе.

Прокуратура в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании возразили против доводов заявителя, указав, что ограничение размера коэффициента К2 в пределах от 0,005 до 1 распространяется как на коэффициент К2, так и на его составляющие подкоэффициенты (К2-1 и К2-2).

В судебном заседании представитель Совета народных депутатов поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 04.08 до 07.08.2008.

Законность решения Арбитражного суда Владимирской области проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, решением Совета народных депутатов Вязниковского района от 27.11.2007 № 381 «О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов деятельности» (далее – решение от 27.11.2007 № 381) с учетом решения Совета народных депутатов Вязниковского района от 06.03.2008 № 437 «О внесении дополнений в решение Совета народных депутатов Вязниковского района от 27.11.2007 № 381 «О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов деятельности», введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход и утверждены значения коэффициента: К2-1 - в зависимости от совокупности особенностей видов деятельности (приложение № 1 к решению от 27.11.2007 № 381), коэффициента К2-2 - в зависимости от типа населенного пункта (приложение № 2 к решению от 27.11.2007 № 381), которые являются составляющими значения коэффициента К2.

Среди прочих значений, где К2-1 менее 1, в приложении № 1 установлены следующие значения коэффициента К2-1:

подпунктом 1.5 пункта 1 для подвида деятельности «ремонт ювелирных изделий; чеканка и гравировка ювелирных изделий; чернение изделий из серебра; изготовление ювелирных изделий; изготовление накладных выпильных монограмм к ювелирным изделиям; изготовление ювелирных изделий методом литья по выплавляемым моделям; обработка поделочных ювелирных камней и закрепление их в ювелирных изделиях; ремонт и реставрация антикварных изделий в размере 1,2;

подпунктом 1.6 пункта 1 для подвида деятельности «изготовление мебели» в размере 1,4;

подпунктом 1.8 пункта 1 для подвида деятельности «услуги фотоателье и фото- и кино- лабораторий» в размере 1,2;

подпунктом 1.11 пункта 1 для подвида деятельности «услуги парикмахерских» в размере 1,24;

пунктом 3 для вида деятельности «оказание услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств» в размере 1,2;

пунктом 9 для вида деятельности «розничная торговля, осуществляемая в объектах стационарной торговой сети, а также в объектах нестационарной торговой сети, площадь торгового места в которых превышает 5 квадратных метров, за исключением фельдшерско-акушерского пункта» в размере 1, 3.

Посчитав, что размер корректирующего коэффициента К2-1, являющегося составляющей частью коэффициента К2, не должен превышать установленный законом максимальный предел - 1, Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене нормативного акта в данной части, указав, что названные пункты приложения № 1 нарушают требования пункта 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, а также права и интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской деятельности.

Арбитражный суд Владимирской области, руководствуясь статьями 346.26, 346.27, 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, удовлетворил заявленное требование и исходил из того, что пределы от 0,005 до 1 установлены как для корректирующего коэффициента К2, так и для его значений, учитывающих особенности ведения предпринимательской деятельности (К2-1 и К2-2), а в данном случае коэффициент К2-1 установлен Советом народных депутатов выше максимального предела.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа счел ее подлежащей удовлетворению в силу следующего.

Согласно статье 75 Конституции Российской Федерации система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения налогов и сборов устанавливаются федеральным законом.

Обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации или иным актом законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с частью первой статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них

какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу подпунктов 1 и 9 пункта 1 статьи 6 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) нормативный правовой акт о налогах и сборах признается не соответствующим настоящему Кодексу, если такой акт издан органом, не имеющим в соответствии с настоящим Кодексом права издавать подобного рода акты, либо издан с нарушением установленного порядка издания таких актов; если такой акт иным образом противоречит общим началам и (или) буквальному смыслу конкретных положений настоящего Кодекса.

В статье 346.26 Кодекса определено, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статьей 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» представительные органы муниципальных районов наделены полномочиями, направленными на установление, изменение и отмену местных налогов и сборов муниципального района.

В соответствии с Уставом муниципального образования Вязниковский район Владимирской области, утвержденным решением Совета народных депутатов округа Вязники от 28.06.2005 № 669, Совет народных депутатов Вязниковского района является представительным органом района.

Следовательно, оспариваемый заявителем нормативный акт принят в пределах полномочий, предусмотренных действующим законодательством.

В статье 346.29 Кодекса определены понятия объекта налогообложения и налоговой базы единого налога на вмененный доход. Объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика. Налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

Для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида предпринимательской деятельности используются установленные пунктом 3 данной статьи физические показатели, характеризующие определенный вид предпринимательской деятельности, а также размер базовой доходности в месяц (в рублях).

Базовая доходность корректируется (умножается) на коэффициенты К1 и К2.

При определении величины базовой доходности представительные органы муниципальных районов, городских округов, законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга могут корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в пункте 3 данной статьи, на корректирующий коэффициент К2.

Корректирующий коэффициент К2 определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьей 346.27 Кодекса.

Значения корректирующего коэффициента К2 определяются для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно.

В статье 346.27 Кодекса приведены следующие понятия:

вмененный доход - потенциально возможный доход налогоплательщика единого налога, рассчитываемый с учетом совокупности условий, непосредственно влияющих на получение указанного дохода, и используемый для расчета величины единого налога по установленной ставке;

корректирующие коэффициенты базовой доходности - коэффициенты, показывающие степень влияния того или иного условия на результат предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом;

К2 - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления деятельности, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

Из приведенных норм следует, что представительный орган муниципального района вправе установить как единое значение К2, так и его составляющие значения, учитывающие особенности ведения предпринимательской деятельности, произведение которых составляет значение коэффициента К2.

Как видно из материалов дела (приложения № 2 к решению), значение корректирующего коэффициента К2-2 менее 1, а значение коэффициента К2-1 установлено Советом народных депутатов в ряде случаев более 1,0 (приложение № 1 к решению).

Однако, предел от 0,005 до 1 установлен пунктом 7 статьи 346.29 Кодекса только по отношению к коэффициенту К2, а не к его составляющим, который в рассматриваемом случае не превысил максимальный уровень.

Из материалов дела не видно, каким образом при установлении значения К2 в пределах, предусмотренных статьей 346.29 Кодекса (менее 1) нарушаются права и законные интересы налогоплательщиков.

С учетом изложенного Арбитражный суд Владимирской области пришел к неправильному выводу о несоответствии пунктов 1.5, 1.6, 1.8, 1.11 пункта 1, пунктов 3 и 9 приложения № 1 к решению Совета народных депутатов требованиям Кодекса и о нарушении прав налогоплательщиков.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене как принятое с неправильным применением норм материального права, а кассационная жалоба Совета народных депутатов удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями к отмене принятого судебного акта суд кассационной инстанции не установил.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на Прокурора. Ввиду

того, что Прокурор освобожден от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, уплаченная Советом народных депутатов, подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 2 статьи 288, статьями 289, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

### ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 26.05.2008 по делу № А11-952/2008-K2-28/81 отменить.

Исполняющему обязанности прокурора Владимирской области в удовлетворении заявления о признании не соответствующими федеральному законодательству и недействующими подпунктов 1.5, 1.6, 1.8, 1.11 пункта 1, пунктов 3 и 9 приложения № 1 к решению Совета народных депутатов Вязниковского района от 27.11.2007 № 381 «О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов деятельности» отказать.

Арбитражному суду Владимирской области произвести поворот исполнения решения в части взыскания с Совета народных депутатов Вязниковского района 2 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение дела в первой инстанции.

Возвратить Совету народных депутатов Вязниковского района 1 000 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 24.06.2008 № 2175, за рассмотрение дела в кассационной инстанции.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи



И. Чиграков

Н. Д. Башева

Д. В. Тютин

