



Арбитражный суд Пермского края
614990, г. Пермь, ул. Луначарского, 3

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

23 августа 2011 года

Дело № А50-12166/2011

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2011г.

Полный текст решения изготовлен 23 августа 2011г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Саксоновой А.Н. при ведении протокола помощником судьи Мелединой Е.Г. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению административного органа - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (Управление Росреестра по Пермскому краю) к лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, - конкурсному управляющему Общества с ограниченной ответственностью «Телемарк» (ООО «Телемарк») Уточкину Максиму Валериановичу (ОГРН 307590236200175, ИНН 590200380713) о привлечении к административной ответственности при участии:
от административного органа – Данилова И.П. (доверенность от 11.01.2011, предъявлено удостоверение), Тонкова М.В. (доверенность от 11.01.2011 – т.2 л.д.24, предъявлен паспорт);
от заинтересованного лица – Уточкин М.В. конкурсный управляющий (предъявлен паспорт), Горшкова Т.Г. (доверенность от 24.02.2011 – т.2 л.д.71, предъявлен паспорт),
установил:

Управление Росреестра по Пермскому краю (далее – Управление, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Уточкина М.В. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Заявление мотивировано тем, что Уточкин М.В., являясь конкурсным управляющим ООО «Телемарк», при осуществлении процедуры конкурсного производства допустил нарушения требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, дал пояснения по выявленным нарушениям. Административный орган просит суд применить к конкурсному управляющему административное наказание в виде дисквалификации, поскольку Уточкин М.В. неоднократно

привлекался к административной ответственности за аналогичные правонарушения, имеются вступившие в законную силу решения арбитражного суда.

Уточкин М.В. с требованиями не согласен, в удовлетворении требований просит отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве и дополнениях к нему. Конкурсный управляющий считает, что его вина в совершении вменяемого административного правонарушения отсутствует, поскольку в рамках конкурсного производства им были предприняты все необходимые действия, какие он считал возможным провести в соответствии с законодательством о банкротстве, доказательств иного административным органом не представлено. В обоснование своих доводов Уточкин М.В. ссылается на допущенные административным органом процессуальные нарушения при производстве по делу об административном правонарушении. Кроме того, указывает на истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд первой инстанции установил следующее.

Решением арбитражного суда Пермского края от 15.07.2009 по делу № А50-20477/2008 ООО «Телемарк» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Уточкин М.В., являющийся членом Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Континент» (т.1 л.д.30-31).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 16.03.2011 по делу № А50-20477/2008 (т.1 л.д.35-38) Уточкин М.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Телемарк».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, являются основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

18.04.2011 на основании сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения в сфере несостоятельности (банкротства), содержащихся в названном выше определении арбитражного суда, Управлением в отношении Уточкина М.В. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т.1 л.д.16-17).

В ходе административного расследования проведена проверка исполнения конкурсным управляющим обязанностей, установленных законодательством о банкротстве.

Определением от 17.05.2011 срок административного расследования был продлен до 16.06.2011 (т.1 л.д.20).

По результатам проверки установлено, что Уточкиным М.В. в ходе конкурсного производства ООО «Телемарк» допущены нарушения п. 2, 4 ст.

20.3, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, требований, предъявляемых к типовым формам отчетов (заключений) арбитражного управляющего, а также п.п. 11, 13 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299.

10.06.2011 заместителем руководителя Управления в отношении конкурсного управляющего Уточкина М.В. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (т.1 л.д.11-15). Протокол составлен в отсутствие конкурсного управляющего.

В судебном заседании конкурсный управляющий указал на то, что не был извещен о дате, времени и месте составления протокола, в связи с чем, был лишен возможности представить свои возражения.

Согласно ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 Кодекса лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом.

По смыслу ст. 28.2 Кодекса административный орган обязан предоставить привлекаемому к административной ответственности лицу возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные этой статьей Кодекса. В случае не извещения административным органом лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении названный протокол не может быть составлен в отсутствие этого лица, поскольку это свидетельствует о нарушении предоставленных последнему Кодексом процессуальных прав и гарантий.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 10), при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверять, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст. 28.2 Кодекса.

Частью 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

В судебном заседании представитель административного органа пояснил, что конкурсный управляющий был приглашен на 10.06.2011 для составления протокола об административном правонарушении путем направления телеграммы 08.06.2011 по известным Управлению адресам: г.Пермь, ул. Профессора Дедюкина, 6-78 (место жительства (регистрации)) и г.Пермь, ул. Мира, 116 (т.1 л.д.26-27). По сообщению телеграфа по ул. Мира, д.116, сотрудники телеграмму принять отказались, в связи с тем, что Уточкин М.В. по данному адресу бывает редко. По месту жительства телеграмма адресатом не получена, по извещению за телеграммой Уточкин М.В. не явился (л.д.28-29). Кроме того, 08.06.2011 в здании Семнадцатого арбитражного апелляционного суда сотрудниками Управления была предпринята попытка вручить извещение Уточкину М.В., от получения которого он отказался, о чем составлен соответствующий акт (т.1 л.д.25).

Ссылка конкурсного управляющего на то, что извещение могло быть направлено на зарегистрированный а/я 4743, сведениями о котором административный орган располагал, судом признана несостоятельной в силу следующего.

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п.24.1 Постановление Пленума ВАС РФ № 10 при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорки о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу, что административным органом приняты достаточные меры по надлежащему извещению Уточкина М.В. о составлении протокола об административном правонарушении.

Протокол составлен полномочным лицом в силу положений п. 10 ст. 28.3 КоАП РФ и Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.05.2010 № 178 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях».

В соответствии с Законом о банкротстве, Постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» функция по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих возложена на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы.

Согласно абз. 10 ст. 2 и абз. 7 п. 3 ст. 29 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ) орган по контролю (надзору) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих возбуждает дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих и (или) ее должностного лица, рассматривает такое дело или направляет его для рассмотрения в арбитражный суд.

На основании ст. 28.8, ч. 3 п. 3 ст. 23.1 КоАП РФ Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Уточкина М.В. к административной ответственности.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Как следует из ответа ГИБДД ОВД Чайковского муниципального района Пермского края от 08.05.2009 № 6623, паспортов транспортных средств, договоров купли-продажи от 07.05.2008 с дополнительными соглашениями от 01.06.2008, актов приема-передачи автотранспорта, должнику принадлежат 9 единиц автотранспорта, в том числе:

- HOWO-ZZ3327N3647 год выпуска 2007 гос.номер Р 376 ТЕ 59;
- HOWO-ZZ3327N3647W год выпуска 2007 гос.номер Р 377 ТЕ 59;
- HOWO-ZZ3327N3647W год выпуска 2007 гос.номер Р 378 ТЕ 59;
- HOWO-ZZ3327N3647W год выпуска 2007 гос.номер Р 380 ТЕ 59;
- HOWO-ZZ3327N3647W год выпуска 2007 гос.номер Р 381 ТЕ 59;
- HOWO-ZZ3327N3647W год выпуска 2007 гос.номер Р 382 ТЕ 59;
- HOWO-ZZ3327N3647W год выпуска 2007 гос.номер Р 384 ТЕ 59;
- HOWO-ZZ3327N3647W год выпуска 2007 гос.номер Р 387 ТЕ 59;

- УАЗ-390994 год выпуска 2008 гос.номер Р 978 МО 59.

По предварительной оценке конкурсного управляющего, указанной в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства стоимость транспортных средств составляет 12 200 тыс. рублей.

Как установлено административным органом, за период конкурсного производства с 15.07.2009 конкурсным управляющим фактическое местонахождение имущества не установлено. Инвентаризация, оценка имущества не проведена. Сведения о лицах, использующих транспортные средства, не получены. Сохранность имущества не обеспечена.

По данному факту Уточкин М.В. пояснил, что указанные меры не были приняты по причине отсутствия необходимых документов, поскольку бывшим директором ООО «Телемарк» документы переданы не были, точными сведениями о местонахождении автотехники он не располагал.

Между тем в рамках рассмотрения дела № А50-20477/2008 арбитражным судом было установлено, что транспортные средства предоставляются для перевозки скального грунта с карьера км 692 ж/д Томмот-Якутск (Нижний Бестях) 1024 км. дороги автодороги М-56 до 1000 км. автодороги М-56. Указанные документы и сведения представлены директором должника при рассмотрении дела по результатам наблюдения 29.05.2009 и 15.07.2009.

В силу ст. 69 АПК РФ данные обстоятельства не подлежат повторному доказыванию.

Таким образом, конкурсному управляющему Уточкину М.В., как исполнявшему обязанности временного управляющего, не могло быть неизвестно о наличии у должника транспортных средств и их местонахождении. Получение конкурсным управляющим многочисленных отказов в возбуждении уголовных дел не подтверждает исполнение конкурсным управляющим его обязанностей добросовестно и разумно. Действия конкурсного управляющего носят формальный характер и не отвечают сложившимся условиям формирования конкурсной массы.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Уточкиным М.В. обязанностей конкурсного управляющего по принятию в ведение имущества должника, по проведению инвентаризации такого имущества, по принятию мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, а также по принятию мер по обеспечению сохранности имущества должника, что может повлечь для должника и его кредиторов убытки в виде утраты имущества, уменьшения его стоимости.

В соответствии с п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании.

Как следует из отчета конкурсного управляющего от 27.01.2011 (т.1 л.д.39-46), у должника имеется дебиторская задолженность в размере 2 241 тыс. рублей, в том числе задолженность ООО «Ремстрой-центр» в размере

741 тыс. рублей, задолженность ООО «ЯмалНефтеСнаб» в размере 1 500 тыс. рублей.

В ходе проверки установлено, что согласно определению арбитражного суда Тюменской области от 22.04.2010 по делу №А70-2196/2009 в отношении ООО «Ремстрой-центр» 22.04.2009 введена процедура наблюдения, решением от 10.11.2009 предприятие признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, 22.04.2010 конкурсное производство завершено.

Отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства не содержит доказательств принятия конкурсным управляющим каких-либо мер по предъявлению требований к ООО «Ремстрой-центр» о взыскании дебиторской задолженности, о включении в реестр требований кредиторов, осуществления иных действий по получению дебиторской задолженности, при том, что банкротство дебитора не освобождает конкурсного управляющего от исполнения обязанностей по предъявлению требований.

По мнению Уточкина М.В. возможность взыскания долга являлась маловероятной, в связи с чем, меры по взысканию не проводились.

За взысканием задолженности с ООО «ЯмалНефтеСнаб» в сумме 1 500 000 рублей ООО «Телемарк» обратилось в арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением, которое было принято к рассмотрению 10.08.2009. Определением от 05.11.2009 производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска (т.1 л.д.98). В заявлении об отказе от иска от 05.10.2009, подписанном директором ООО «Телемарк» Колчановым А.Я., указано, что права требования переданы ООО «Берфест» по договору цессии от 14.07.2009 (т.1 л.д.97).

В то же время ООО «ЯмалНефтеСнаб» 10.09.2009 перечисляет на расчетный счет должника денежные средства в размере 1 000 000 рублей.

Подача иска, рассмотрение дела, прекращение производства по делу производилось после признания должника банкротом и открытия конкурсного производства, утверждения конкурсного управляющего 15.07.2009. При таких обстоятельствах конкурсный управляющий не мог не знать о наличии судебного разбирательства по взысканию 1 500 000 рублей, ходе рассмотрения дела и результатах рассмотрения иска.

Вместе с тем, апелляционная жалоба на определение о прекращении производства по делу подана конкурсным управляющим только 10.02.2010, то есть спустя три месяца с момента вынесения определения. Несмотря на оставшуюся задолженность ООО «ЯмалНефтеСнаб» в размере 500 000 рублей, восстановление срока на обжалование определения, конкурсным управляющим не принято мер по уплате государственной пошлины либо предоставлению ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, на что указано в определении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2010, в связи с чем, апелляционная жалоба возвращена конкурсному управляющему определением от 29.03.2010 (т.1 л.д.99-100). Таким образом, в результате бездействия конкурсного управляющего утрачена возможность

предъявления требований к ООО «ЯмалНефтеСнаб» на сумму 500 000 рублей.

Кроме того, после получения информации о заключении договора цессии с ООО «Берфест» 14.07.2009 (за день до признания должника банкротом), конкурсным управляющим не предпринято мер по его оспариванию при наличии очевидных обстоятельств по заключению договора в период наблюдения с возможным нарушением ограничений, предусмотренных ст. 64 Закона о банкротстве. Такое бездействие является неисполнением обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Ненадлежащие действия по взысканию долга с ООО «ЯмалНефтеСнаб», бездействие по обжалованию договора цессии может повлечь убытки в виде неполученной в конкурсную массу дебиторской задолженности.

Ссылка конкурсного управляющего на отсутствие оснований для взыскания, отсутствие договора цессии и принятие мер по получению документов является несостоятельной, поскольку дебитор фактически признал наличие долга, уплатив его часть, имелась перспектива обжалования определения о прекращении производства по делу по заявлению бывшего директора, оспаривание договора цессии и истребование текста договора в рамках таких требований представлялось возможным.

В силу п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан принимать меры по защите имущества должника.

Из материалов дела видно, что Третьим судом при ООО «Финансово-правовое агентство «Стратегия» приняты решения от 30.07.2010 (т.1 л.д.136-147) расторгнуть договоры купли-продажи автотранспортных средств, заключенные между ООО «Берфест» (продавец) и ООО «Телемарк» (покупатель), обязать ООО «Телемарк» вернуть автотранспортные средства ООО «Берфест». Из текстов решений усматривается, что в судебных заседаниях от ООО «Телемарк» участвовал представитель Иващенко В.Э., действующий на основании доверенности от 29.07.2010, который заявил о несогласии с иском. Письменного отзыва на исковые требования, также как иных документов в обоснование возражения по требованиям, представителем не представлено. В последующем конкурсный управляющий с заявлением об отмене решений третейского суда в установленном порядке не обращался.

При рассмотрении заявлений ООО «Берфест» (дела №А50-25215/2010 А50-25216/2010, №А50-25217/2010, А50-25218/2010, №А50-25219/2010) в арбитражном суде Пермского края о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда возражений по выдаче исполнительных листов конкурсный управляющий Уточкин М.В. не заявлял (т.2 л.д.2-16).

Однако в ходе рассмотрения дела о банкротстве судом неоднократно установлено, что автотранспортные средства являются основным источником формирования конкурсной массы. Требования ООО «Берфест» определением от 22.10.2009 в связи с неисполнением должником обязательств по оплате

расторгнутых третейским судом договоров включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Согласно определению арбитражного суда по делу № А50-20477/2008 от 06.04.2010 на автотранспортные средства наложен арест, выдан исполнительный лист (т.2 л.д.1).

При таких обстоятельствах бездействие конкурсного управляющего по защите интересов должника в ходе рассмотрения исков в третейском суде, по обжалованию решений третейского суда, по защите интересов должника в арбитражном суде при рассмотрении заявлений ООО «Берфест» является нарушением обязанности по принятию мер по защите имущества должника. Такое бездействие могло привести к исключению имущества должника из конкурсной массы и нанести убытки, как кредиторам, так и должнику.

Возражения конкурсного управляющего со ссылкой на информированность третейского суда об открытии в отношении ООО «Телемарк» процедуры конкурсного производства из сети Интернет и из доверенности представителя судом отклоняются. Согласно ст. 26 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», ст. 65 АПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Переложение ответственности на третейский суд, не принявший во внимание наличие процедуры конкурсного производства, является недопустимым.

Такие действия конкурсного управляющего могут привести к причинению убытков должнику и кредиторам, что повлечет нарушение, в том числе прав и законных интересов кредиторов на соразмерное удовлетворение требований.

Изложенные выше факты были предметом рассмотрения Арбитражного суда Пермского края в рамках дела № А50-20477/2008 по жалобе конкурсного кредитора ООО «Правовое агентство «КБК» на действия конкурсного управляющего, по результатам рассмотрения которой исполнение Уточкиным М.В. обязанностей конкурсного управляющего признано ненадлежащим и он отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Телемарк».

Согласно протоколу об административном правонарушении Уточкину М.В. вменяется нарушение, выразившееся в несоблюдении требований, предъявляемых к типовым формам отчетов (заключений) арбитражного управляющего, а также п.п. 11, 13 Общих правил.

В соответствии с п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредитов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 утверждены Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего (Общие правила).

В соответствии с п.п. 11, 13 Общих правил к отчетам конкурсного управляющего своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, а также к отчету конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

Типовые формы отчетов (заключений) арбитражного управляющего утверждены приказом Министерства юстиции РФ от 14.08.2003 № 195.

Административным органом установлено, что в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах конкурсного производства, а также в отчете об использовании денежных средств должника от 27.01.2011 указан номер договора страхования ответственности с истекшим сроком действия на момент их составления.

По данному эпизоду Уточкин М.В. пояснил, что по истечении срока действия договор сохраняет свое действие в течение 30 дней. На момент составления отчетов данный срок не истек.

Между тем, документы в подтверждение указанных сведений конкурсным управляющим представлены не были.

Судом отклоняется довод предпринимателя о том, что копии договоров страхования в контролирующий орган представляет саморегулируемая организация арбитражных управляющих, поскольку обязанность по представлению документов в подтверждение указанных в отчетах сведений возложена именно на конкурсного управляющего.

Таким образом, событие административного правонарушения, выразившееся в несоблюдении арбитражным управляющим п. 2, 4 ст. 20.3, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, требований, предъявляемых к типовым формам отчетов (заключений) арбитражного управляющего, а также п.п. 11, 13 Общих правил, подтверждено материалами дела.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина арбитражного управляющего характеризуется и определяется как вина физического лица по ст. 2.2 КоАП РФ и может выражаться в форме умысла или неосторожности.

В соответствии со ст.ст. 65, 205 АПК РФ доказывать виновность арбитражного управляющего в совершении вменяемого ему административного правонарушения должен заявитель, а исследовать и оценить – орган, привлекающий к административной ответственности.

Уточкин М.В. полагает, что в его действиях вина отсутствует, поскольку он действовал разумно и добросовестно, предпринял все возможные меры для соблюдения законодательства о банкротстве.

Оценив представленные заявителем доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что у арбитражного управляющего имелась возможность для соблюдения требований, установленных законодательством о банкротстве, что указывает на наличие вины в совершении правонарушения.

Необходимо также учитывать, что конкурсный управляющий Уточкин М.В. имеет специальную подготовку для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего (т.2 л.д.17) и необходимый опыт, которые позволяют исполнять обязанности арбитражного управляющего в строгом соответствии с законодательством о банкротстве.

Представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о непринятии Уточкиным М.В. всех мер по соблюдению законодательства о банкротстве и, как следствие, наличия вины арбитражного управляющего в совершении административного правонарушения.

Вина арбитражного управляющего в совершении вменяемого административного правонарушения исследована Управлением, что отражено в протоколе об административном правонарушении от 10.06.2011.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд усматривает в действиях конкурсного управляющего Уточкина М.В. наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Судом установлено, что представленный протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

При дьящемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ).

По настоящему делу срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять с 16.03.2011 – даты вынесения определения об отстранении Уточкина М.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, поскольку данным судебным актом установлены нарушения конкурсным управляющим законодательства о банкротстве.

Следовательно, на момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, является формальным и предполагает нарушение требований законодательства о банкротстве, предъявляемых к деятельности лиц, обязанных их соблюдать. Отсутствие причинения существенного вреда государственным и общественным интересам, а также интересам кредиторов не может характеризовать совершенное правонарушение как имеющее малозначительный характер.

Необходимо также учитывать, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Со стороны конкурсного управляющего не доказано принятие достаточных мер для соблюдения требований законодательства о банкротстве.

На основании изложенных обстоятельств требование административного органа о привлечении конкурсного управляющего Уточкина М.В. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ следует признать обоснованным.

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного конкурсным управляющим Уточкиным М.В. правонарушения в области предпринимательской деятельности, его длительный и непрерывный характер, а также наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный ст.4.6 КоАП РФ годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства (п.16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5).

Судом первой инстанции установлено, что решениями Арбитражного суда Пермского края от 27.10.2010 по делу № А50-19446/2010, от 03.11.2010 по делу № А50-21294/2010, от 10.12.2010 по делу № А50-22224/2010, от 14.01.2011 по делу № А50-23529/2010, от 15.04.2011 по делу № А50-1970/2011, ИП Уточкин М.В. привлекался к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, что свидетельствует о систематическом неисполнении обязанностей, возложенных Законом о

банкротстве, и является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Выявленное нарушение законодательства о банкротстве является существенным и грубым, которое влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства и, как следствие, увеличение расходов по делу о банкротстве, нарушение интересов кредиторов (уполномоченных органов) и иных заинтересованных лиц, что является недопустимым. Допущенные нарушения ограничивают право арбитражного суда, конкурсных кредиторов (уполномоченных органов), а также заинтересованных лиц на информацию, снижают гарантии осуществления контроля за деятельностью конкурсного управляющего, влекут уменьшение конкурсной массы ввиду непринятия мер по поиску, возврату и сохранности имущества, а потому могут привести к возникновению убытков.

В ходе судебного разбирательства Уточкин М.В. в содеянном не раскаялся, доказательств, препятствующих ему исполнять возложенные на него обязанности, не представил.

Учитывая степень вины конкурсного управляющего, характер совершенных нарушений и меру применяемой к нему ответственности, а также наличие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить ИП Уточкину М.В. административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 168-170, 176, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

привлечь Уточкина Максима Валериановича (ОГРН 307590236200175, ИНН 590200380713, место жительства (регистрации): г. Пермь, ул. Профессора Дедюкина, д. 6, кв. 78) к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, назначив административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 (шесть) месяцев.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru

Судья

А.Н. Саксонова