

Приложение № 14
к протоколу заседания рабочей группы
по мониторингу вопросов применения
Временного порядка подачи документов
в арбитражные суды Российской Федерации
в электронном виде

Итоги обсуждения вопросов, замечаний и предложений, поступивших по результатам применения Временного порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, а также вопросов применения главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

№	Содержание вопроса, замечания, предложения	Решение
1	В арбитражный суд поступила апелляционная жалоба на определение о возвращении искового заявления, поступившего в электронном виде. Необходимо ли в данном случае распечатывать для направления в апелляционную инстанцию весь пакет поступивших в электронном виде вместе с иском заявлением документов либо достаточно направить только те материалы, которые были распечатаны в соответствии с пунктом 4 раздела V Временного порядка, а также диск, содержащий копии всех поступивших в электронном виде документов?	Как отмечается в пункте 8 приложения к протоколу № 13, в отношении вопроса о необходимости распечатывания документов следует исходить из положений пункта 4 раздела V Временного порядка, согласно которым сотрудником делопроизводства арбитражного суда распечатывается ряд документов, поступивших в электронном виде, которые затем передаются для регистрации в установленном порядке. В случае если поступившие в арбитражный суд документы подлежат направлению в суд вышестоящей инстанции для рассмотрения (часть 2 статьи 257, часть 2 статьи 275 и часть 2 статьи 222 ² АПК РФ), распечатанные документы вместе с делом направляются в соответствующий арбитражный суд по почте. В суд вышестоящей инстанции направляется также диск, содержащий копии всех документов, поступивших в электронном виде в ходе рассмотрения дела в суде первой

		<p>(апелляционной) инстанции.</p> <p>В проработку взят вопрос о размещении в информационной системе в том числе исковых заявлений, возвращенных определением суда, с тем, чтобы соответствующие материалы были доступны для просмотра суду вышестоящей инстанции.</p>
2	<p>Ходатайство о принятии обеспечительных мер являлось приложением к заявлению о признании ненормативного акта недействительным. Заявление отклонено в связи с несоблюдением условий, содержащихся во Временном порядке. Указано на то, что заявление об обеспечительных мерах подается только нарочно.</p> <p>На каком основании заявление о признании ненормативного акта недействительным, содержащее ходатайство о принятии обеспечительных мер, отклоняется электронной системой?</p>	<p>Рабочей группой неоднократно обращалось внимание на разъяснение, содержащееся в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12: поскольку АПК РФ не предусматривается подача в электронном виде заявления об обеспечении иска, заявления об обеспечении имущественных интересов (статьи 92, 99), ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов (статьи 283, 298), то такое заявление (ходатайство) может быть подано в суд только на бумажном носителе. Ходатайство об обеспечении иска, изложенное в исковом заявлении, поданном в соответствии с частью 1 статьи 125 АПК РФ посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, считается не поданным в арбитражный суд, при этом в определении о принятии искового заявления (заявления) указывается на то, что такое ходатайство может быть подано лишь на бумажном носителе.</p> <p>Таким образом, ходатайство о принятии обеспечительных мер, являющееся приложением к заявлению, отклонено правомерно, что не препятствует его подаче на бумажном носителе.</p>
3	<p>Каковы основания для требования сопроводительного письма в случае направления конкурсным управляющим протокола собрания кредиторов по делу о банкротстве? Каков его статус?</p>	<p>Вопросы взяты в проработку в целях учета при подготовке соответствующих разъяснений.</p>

	<p>Не ясна причина отказа при направлении заявления об увеличении требований: из системы поступило уведомление о том, что документы не могут считаться поступившими в связи с тем, что не приложено сопроводительное письмо.</p>	
4	<p>Верно ли, что в случае если в рамках упрощенного производства, по делу поступает апелляционная жалоба, то:</p> <ul style="list-style-type: none"> - суд первой инстанции размещает в Картотеке (сканирует) поступившую апелляционную жалобу; - суд апелляционной инстанции также все поступающие к ним документы размещает в Картотеке (сканирует). 	<p>Верно. Суд первой инстанции, равно как и суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями АПК РФ сканирует и размещает все материалы дела (см. пункт 5 приложения к протоколу № 13).</p>
5	<p>Как следует поступать арбитражному суду апелляционной инстанции в случае получения документов от лиц, участвующих в деле, после вынесения окончательного судебного акта по делу (постановления): отсканировать и разместить в сети Интернет в режиме ограниченного доступа (продолжение действия принципа «входного сканирования» - пункт 5 приложения к протоколу № 13 рабочей группы) либо возвратить заявителем?</p> <p>Следует ли из принципа «входного сканирования» всех поступающих документов по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, что арбитражным судам первой инстанции необходимо сканировать и размещать представленные дополнительные доказательства в сети Интернет в режиме ограниченного доступа независимо от их последующего возвращения стороне?</p>	<p>С учетом позиции, содержащейся в пункте 5 приложения к протоколу № 13, сканированию и размещению в информационной системе подлежат все поступившие в суд документы («входное сканирование»).</p> <p>При этом планируется доработка системы, по результатам которой пакет соответствующих документов после их возвращения будет недоступен для просмотра с пометкой «возвращено».</p>
6	<p>Может ли дело быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, если одновременно с заявлением о взыскании обязательных платежей и</p>	<p>Дело по требованиям, основанным на представленной заявителем налоговой декларации (расчете по начисленным и</p>

	<p>санкций представлена налоговая декларация (расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам) с исчисленной в ней суммой налога, не уплаченного в установленный срок, а также в случае, если общий размер пеней и штрафов, начисленных за неуплату этого налога (взносов) и заявленных ко взысканию, не превышает пределов, установленных в пункте 5 части 1 статьи 227 АПК РФ.</p>	<p>уплаченным страховым взносам), подлежит рассмотрению с учетом положений абзацев первого и третьего пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62.</p> <p>При этом, принимая во внимание положения абзаца второго данного пункта, в случае если общий размер пеней и штрафов, начисленных за неуплату этого налога (взноса) и заявленных ко взысканию одновременно с указанными выше требованиями, не превышает пределов, установленных в пункте 5 части 1 статьи 227 АПК РФ, то такое дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.</p>
7	<p>В судебной практике отсутствует единообразие относительно необходимости перехода к общим правилам рассмотрения дела в случаях, когда суд располагает очевидными фактами о неполучении лицом, участвующим в деле, определения о принятии дела к производству при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 123 АПК РФ.</p> <p>При рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле, установленные статьей 123 АПК РФ, с учетом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12.</p> <p>В силу пункта 14 постановления пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 если ко дню принятия решения по такому делу суд располагает информацией о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 228 АПК РФ суд выносит определение о</p>	<p>Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются в соответствии с правилами АПК РФ с учетом положений, содержащихся в постановлении Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12.</p> <p>Как разъясняется в пункте 14 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62, лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.</p> <p>При этом лица, участвующие в</p>

	<p>рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства (часть 5 статьи 227 АПК РФ). Как указано в пункте 28 постановления Пленума ВАС РФ № 62 в случае, если в апелляционной жалобе приведены доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, которые признаны судом необоснованными, суд апелляционной инстанции применительно к части 6.1 статьи 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.</p> <p>Таким образом, следует сделать вывод о том, что в случаях, когда лица, участвующие в деле, не получили определения суда о возбуждении дела к производству, содержащее код доступа к материалам электронного дела, суд обязан перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. Нарушение данного условия является основанием для процессуальной отмены принятого судебного акта.</p> <p>Одновременно данный пункт постановления содержит положение о том, что в случае соблюдения правил о надлежащем извещении, установленных частью 4 статьи 123 АПК РФ, оснований для отмены судебного акта по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 270, пунктом 2 части 4 статьи 288 АПК РФ, не имеется.</p>	<p>деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом и при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 123 АПК РФ (абзац пятый пункта 14 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62), т.е. данная ситуация приравнивается к случаям, указанным выше.</p> <p>Если же ко дню принятия решения по такому делу соответствующая информация в арбитражный суд не поступила, либо поступила, но очевидно свидетельствует о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 228 АПК РФ, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства (часть 5 статьи 227 АПК РФ). В этом случае речь о применении части 4 статьи 123 АПК РФ не идет.</p>
8	<p>Пунктами 1 – 3 части 4 статьи 123 АПК РФ устанавливаются условия, при которых лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражными судами.</p> <p>В пункте 14 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 указывается, в частности, на то, что если ко дню принятия решения по делу, рассматриваемому в порядке</p>	<p>См. подход, обозначенный в пункте 7 настоящего приложения.</p>

<p>упрощенного производства, информация о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства или иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе в арбитражный суд не поступили либо поступили, но свидетельствуют о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 228 АПК РФ, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного производства (часть 5 статьи 227 АПК РФ).</p> <p>Какие процессуальные действия должен совершить суд, если ко дню принятия решения в материалах дела, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, имеются сведения от организации почтовой связи о том, что копия определения суда о принятии искового заявления к производству не вручена адресату: суду следует признать адресата извещенным надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ и принять решение по делу либо вынести определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового или административного производства? Считаются ли стороны надлежаще извещенными?</p> <p>Возможно ли в случае поступления от истца (заявителя) отказа от заявленных требований вынесение определения о прекращении производства по делу до истечения сроков, установленных судом для представления сторонами суду и друг другу доказательств и документов?</p>	<p>Принимая во внимание подход, обозначенный в подпункте 1.1 пункта 6 приложения к протоколу № 13, отказ от заявленных требований может быть рассмотрен до истечения сроков, установленных судом для представления сторонами суду и друг другу доказательств и документов. При этом временной интервал между размещением в информационной системе отказа от</p>
---	---

	<p>Если в заявлении, подлежащем рассмотрению в порядке упрощенного производства в силу пункта 4 части 1 статьи 227 АПК РФ, имеется ходатайство заявителя о рассмотрении дела по общим правилам искового производства (по правилам административного производства), когда его рассматривать: после принятия дела к рассмотрению в порядке упрощенного производства или до принятия такого заявления?</p> <p>Можно ли считать надлежаще извещенным лицо (сторону по делу), если ко дню принятия решения отсутствует почтовое уведомление о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, но согласно сведениям, имеющимся на официальном сайте ФГУП «Почта России» определение суда вручено адресату?</p>	<p>иска и его рассмотрением должен составлять 3-5 рабочих дней.</p> <p>В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части 5 статьи 227 АПК РФ, могут быть выявлены только в ходе рассмотрения этого дела после принятия искового заявления, заявления к производству, а не одновременно с его принятием, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части 5 этой статьи.</p> <p>Таким образом, если в заявлении, подлежащем рассмотрению в порядке упрощенного производства в силу пункта 4 части 1 статьи 227 АПК РФ, имеется ходатайство заявителя о рассмотрении дела по общим правилам искового производства (по правилам административного производства), то его следует рассматривать после принятия дела к рассмотрению в порядке упрощенного производства.</p> <p>См. подход, обозначенный в пункте 2 приложения к протоколу № 13.</p>
9	Учитывая, что статья 227 АПК РФ установлен перечень дел, которые подлежат рассмотрению в порядке	Предложения в части внесения изменений в АИС «Судопроизводство» взяты в

	<p>упрощенного производства, предлагается внести в АИС «Судопроизводство» изменения, которые бы позволяли программе при внесении в нее данных о цене иска и (или) категории спора относить заявление, исковое заявление к категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства с автоматическим установлением срока рассмотрения дела в соответствии с части 2 статьи 226 АПК РФ, предусматривающей, что дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.</p> <p>В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 в случае вынесения арбитражным судом определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, судам следует исходить из того, что срок рассмотрения такого дела исчисляется со дня вынесения указанного определения.</p> <p>Представляется необходимым рассмотреть также вопрос о возможности изменения в АИС «Судопроизводство» в указанных случаях срока рассмотрения дела в автоматическом режиме.</p>	<p>проработку (с учетом того, что вопрос отнесения заявления к числу подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства решается судом при принятии заявления к производству).</p>
10	<p>Возможно ли, исходя из принципов публичности и достоверности сведений, размещенных в КАД и БРАС, получить из этих систем информацию об отсутствии дела в суде?</p> <p>Возможен ли отказ в выдаче копий судебных актов со ссылкой на возможность их получения из КАД или БРАС?</p>	<p>Вопросы, связанные с определением статуса систем КАД и БРАС, в настоящее время находятся в работе и учитываются при выработке разъяснений.</p> <p>Отказ в выдаче копий судебных актов, исходя из положений части 1 статьи 41 АПК РФ, неправомерен (см. тж. информационное письмо Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 155 «О порядке выдачи копий документов»).</p>
11	<p>В новой версии ПК «САД» изменился порядок указания даты судебного акта. Так, дата судебного акта автоматически проставляется текущей без возможности ее изменения. Указание</p>	<p>Изменение общего подхода, состоящего в недопустимости корректировки существующего порядка указания даты принятия судебного акта, не предполагается.</p>

	<p>пользователем даты меньше текущей допускается только для документов с типом «резолютивная часть».</p> <p>На практике возникает ситуация, когда изготовление определений о совершении отдельных процессуальных действий (отложение судебного разбирательства, исполнение судебного поручения) в день их вынесения не представляется возможным (например, из-за большого количества судебных заседаний), в связи с чем, исходя из возможностей ПК «САД», дата вынесения определения, указанная в нем, и дата совершения процессуального действия не совпадают.</p> <p>Решением обозначенной проблемы может быть размещение протокольного определения, оформление резолютивной части определения либо возможность изменения даты только для некоторых видов определений. В настоящее время программа позволяет разрешение исправления даты всех судебных актов (для пользователей, обладающих специальными правами) либо запрещает внесение изменений также для всех актов.</p> <p>Просьба учесть эту ситуацию при доработке программы.</p>	
12	<p>В некоторых случаях (при установлении неточностей, опечаток, допущенных при составлении документа в электронной форме) возникает необходимость внесения изменений в резолютивную часть судебного акта, размещенную в ПК «САД» и выгруженную в БРАС. При этом резолютивная часть судебного акта, имеющаяся в деле и оглашенная в судебном заседании, не содержит данных ошибок.</p> <p>Согласно частям 3 и 4 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания путем вынесения в 10-дневный срок определения, которое может быть</p>	<p>Поставленные вопросы находятся в проработке.</p> <p>Вместе с тем необходимо учитывать, что определение об исправлении описки, опечатки и арифметической ошибки на основании статьи 179 АПК РФ выносится только в отношении судебных актов в бумажном виде. Описка или ошибка в тексте судебного акта, размещенного в информационной системе, вынесением определения в порядке статьи 179 АПК РФ устранена быть не может.</p>

	<p>обжаловано.</p> <p>Возникает вопрос о том, в каком порядке должна быть исправлена такая ошибка в тексте судебного акта, выгруженного в БРАС и размещенного на сайте арбитражного суда, при отсутствии ее в имеющемся в материалах дела судебном акте: в порядке, предусмотренном названными положениями АПК РФ, либо без вынесения определения, а посредством повторной выгрузки надлежащего текста после удаления старого документа согласно служебной записке судьи специалистами отдела информатизации и связи посредством направления соответствующей информации в Управление информатизации и связи ВАС РФ.</p> <p>При этом следует учитывать, что судебный акт об исправлении опечаток, опечаток и арифметических ошибок направляется лицам, участвующим в деле, что позволяет им получить сведения о произведенной корректировке. В случае же с размещением судебного акта на сайте суда повторно в правильной редакции без вынесения определения возникает также вопрос о том, должен ли суд, исправивший ошибку в таком порядке, сообщить об этом лицам, участвующим в деле, и в случае необходимости уведомления, каким образом оно должно быть осуществлено.</p>	
13	<p>Возможно ли использование в качестве доказательства в арбитражном процессе полученную в электронном виде информацию из ЕГРП?</p>	<p>Вопрос находится в проработке.</p>
14	<p>Во Временном порядке, как и в АПК РФ, отсутствуют определения таких терминов, как «электронный документ», «документ в электронном виде» и «электронная копия документа».</p> <p>С учетом перспективы дальнейшего развития электронного правосудия в Российской Федерации, в том числе активно обсуждаемой перспективы предоставления сторонам</p>	<p>Предложение взято в проработку.</p>

	<p>возможности знакомиться с материалами дела через Интернет, подобная правовая регламентация этих определений представляется необходимой.</p> <p>Введение возможности участия представителей лиц, участвующих в деле, в судебных заседаниях с применением средств видеоконференцсвязи выявило потребность в установлении оперативной связи между судами. В связи с этим, представляется необходимым рассмотреть и внедрить возможность электронного документооборота между судами, в том числе для направления судебных актов о судебных поручениях и их исполнении.</p>	
--	---	--

Рабочая группа по мониторингу вопросов применения Временного порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде