



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
16 октября 2013 года

Дело № А50-14131/2013

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 16 октября 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Плаховой Т.Ю. при ведении протокола помощником судьи Лузениной Т.В. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (Управление Росреестра по Пермскому краю) к конкурсному управляющему Коммунального муниципального предприятия «Теплоэнерго» Сорокину Виктору Петровичу о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, при участии представителей:
от заявителя – Земцова О.Н., доверенность от 09.01.2013 г., удостоверение ТО № 006912,
от конкурсного управляющего – Пархоменко А.В., доверенность от 01.10.2013г.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (далее – Управление Росреестра по Пермскому краю, Управление, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Сорокина В.П., конкурсного управляющего Коммунального муниципального предприятия «Теплоэнерго» (далее – КМП «Теплоэнерго») к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявление мотивировано тем, что Сорокин В.П., являясь конкурсным управляющим КМП «Теплоэнерго», при осуществлении своей деятельности в ходе процедур банкротства допустил нарушения требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В судебном заседании представитель административного органа на привлечении конкурсного управляющего к административной

ответственности настаивал, ссылаясь на определение Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2013 г., которыми действия конкурсного управляющего Сорокина В.П. в части производства затрат на транспортные расходы в сумме, превышающей 100 000 руб., признаны необоснованными.

Конкурсный управляющий с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве, указывая на то, что судебные акты, на которые ссылается административный орган, не имеют преюдициального значения для настоящего дела, поскольку процедура банкротства в отношении КМП «Теплоэнерго» введена до вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в период действия Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в старой редакции, которая к числу участников в деле о банкротстве Управление Росреестра по Пермскому краю не относилась. С учетом данного обстоятельства представитель конкурсного управляющего полагает, что в действиях Сорокина В.П. административным органом не доказано событие административного правонарушения, а также указывает на пропуск срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы дела, заслушав представителей административного органа, конкурсного управляющего, арбитражный суд первой инстанции установил следующее.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 24.05.2006 г. по делу № А50-41125/2005 КМП «Теплоэнерго» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утверждён Сорокин Виктор Петрович, член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. частично удовлетворена жалоба конкурсного кредитора ОАО «КС-Прикамье» на действия конкурсного управляющего КМП «Теплоэнерго» Сорокина В.П. Действия конкурсного управляющего в части производства необоснованных затрат на транспортные расходы в сумме, превышающей 100 000 рублей признаны ненадлежащими.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 14АП-2205/2007-ГК от 31.05.2013 г. определение Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-51/07 от 25.09.2013 г. определение Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. по делу № А50-41125/2005 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2013 г. по тому же делу оставлены без изменения.

На основании поступивших в Управление Росреестра по Пермскому краю определений Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. по делу № А50-41125/2005 и постановления Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 31.05.2013 г. по тому же делу в отношении конкурсного управляющего Сорокина В.П. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Протокол составлен уполномоченным лицом в силу положений п. 10 ст.28.3 КоАП РФ, Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.05.2010 № 178 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» и Распоряжения Управления от 06.02.2012 г. № 24 «О возложении полномочий по составлению протоколов об административные правонарушения в отношении арбитражных управляющих» в присутствии Сорокина В.П., которому разъяснены права и выдана копия протокола.

С заявлением о привлечении конкурсного управляющего Сорокина В.П. административный орган обратился в суд.

В соответствии с Законом о банкротстве, Постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» функция по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих возложена на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы.

Согласно абз. 10 ст. 2 и абз. 7 п. 3 ст. 29 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ) орган по контролю (надзору) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих возбуждает дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих и (или) ее должностного лица, рассматривает такое дело или направляет его для рассмотрения в арбитражный суд.

В силу ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» к делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются положения Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» без учета изменений, внесенных настоящим Федеральным законом.

Поскольку процедура банкротства в отношении КМП «Теплоэнерго» введена до вступления в силу указанного Закона, а именно 24.05.2006 г., к правоотношениям в рамках дела о банкротстве подлежат применению нормы Закона о банкротстве в редакции, действующей до вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ.

Согласно п. 6 ст. 24 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. по делу № А50-41125/2005, постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2013 г. установлено следующее.

01.01.2011 г. между КМП «Теплоэнерго» в лице конкурсного управляющего Сорокина В.П. как арендатором и Бездомниковой Ю.Е. как арендодателем заключён договор аренды транспортного средства без экипажа, согласно которому арендодатель передал арендатору во временное владение и пользование автомобиль марки TOYOTA AURIS г/н P995CB, о чем составлен акт приема-передачи.

Согласно условиям данного договора арендатор несет расходы по содержанию автомобиля, а также расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией, в том числе на приобретение горюче-смазочных материалов (далее – ГСМ) (бензин и т.д.).

Пунктом 3.1. договора установлено, что арендная плата по договору составляет 30 000 руб. и выплачивается ежемесячно.

01.08.2011 г. между Арендатором и Арендодателем подписано дополнительное соглашение, согласно которому арендодатель передал во временное пользование арендатору легковой автомобиль марки TOYOTA AURIS г/н А771НХ 159.

01.01.2011 г. между Арендатором и Арендодателем подписано дополнительное соглашение к договору аренды транспортного средства без экипажа от 01.01.2011 г., согласно которому оплата по договору составила 45000 руб. в месяц.

Согласно дополнительному соглашению от 24.12.2012 г., подписанному сторонами, арендная плата за использование автомобиля TOYOTA AURIS за период с 01.01.2012 г. по 31.12.2012 г. по договору аренды транспортного средства без экипажа от 01.01.2011 г. составила 429 845 руб., которая выплачена арендодателю в полном объеме.

Арбитражным судом Пермского края при рассмотрении жалобы конкурсного кредитора ОАО «КС-Прикамье» также установлено, что конкурсный управляющий КМП «Теплоэнерго» Сорокин В.П. выдавал

денежные средства на приобретение ГСМ для арендованной автомашины подотчет водителю.

В качестве отчетных документов принимались чеки на приобретение ГСМ и путевые листы. При списании бензина конкурсный управляющий Сорокин В.П. руководствовался Методическими рекомендациями «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», утвержденными Распоряжением Минтранса России № АМ-23-р от 14.03.2008 (далее - Нормы расхода ГСМ, Методические рекомендации), на основании которых конкурсным управляющим был издан Приказ №1 от 11.01.2012 г. об утверждении норм списания ГСМ.

Согласно расчету конкурсного управляющего Сорокина В.П. общий пробег арендованного автомобиля по путевым листам составил 103 180 км., из которых 79 302 км. принято к бухгалтерскому учету, 67 080 км. - пробег по трассе, 12222 км. - расход по городу, общий расход бензина составил 9494,456 литра.

Из приказа конкурсного управляющего об утверждении нормы списания ГСМ следует, что применяемые им нормы учитывали все возможные надбавки, предусмотренные Нормами расхода ГСМ, в том числе надбавки за работу в городах с населением от 100 000 до 250 000 человек (10%), за работу в сложных метеоусловиях (от 10 до 20%), за использование кондиционера (в том числе в зимнее время, 7%). При этом из приведенных расчетов, в том числе из расчета конкурсного управляющего следует, что большая часть поездок (67 080 км. из 79 302 км., по данным конкурсного управляющего) приходилась на междугородние маршруты.

Из анализа путевых листов, пояснений конкурсного управляющего арбитражный суд при рассмотрении жалобы пришел к выводу о том, что при определении обоснованности расходов на приобретение ГСМ Сорокиным В.П. применялись утвержденные им нормы. Из путевого листа за период с 22 по 31 октября 2012 г. следует, что за указанный период было израсходовано 417 литров бензина, пробег при этом составил 3 475 км. Расход топлива составил 12 литров на 100 км. пути, что превышает даже нормы, утвержденные приказом конкурсного управляющего (11,43 литра на 100 км. пути).

При этом судом установлено, что надбавки за работу в условиях города применены необоснованно (согласно путевому листу, автомобиль совершал поездки между городами). Отсутствуют доказательства работы в сложных метеоусловиях, нет обоснования применения кондиционера.

Проанализировав все путевые листы, представленные в материалы дела, суд пришел к выводу, что автомобиль в подавляющем большинстве поездок эксплуатировался вне города, при этом списание ГСМ происходило с учетом надбавки за эксплуатацию в городских условиях. Каких-либо доказательств работы в сложных метеоусловиях представлено не было.

Арбитражным судом Пермского края также указано, что из отчетов конкурсного управляющего должника следует, что имущества должника недостаточно не только на удовлетворение требований кредиторов, но и на погашение его текущих расходов. В таких условиях разумным и обоснованным представляется введение режима жесткой экономии денежных средств, максимального сокращения излишних расходов. Пункт 6

Методических рекомендаций устанавливает возможность снижения норм расхода топлива при эксплуатации транспорта в пригородной зоне, вне границ города. Конкурсный управляющий не применял понижающих коэффициентов при наличии к тому оснований, необоснованно устанавливал надбавки, оплачивал простой автомобиля, работу кондиционера, то есть допускал излишние расходы, не обусловленные целями и задачами конкурсного производства. Такие действия конкурсного управляющего явно выходят за рамки разумных и обоснованных, противоречат целям и задачам конкурсного производства. Указанные действия признаны судом ненадлежащими.

Признавая действия конкурсного управляющего Сорокина В.П., арбитражный суд также исходил из следующего.

В соответствии с п. 3 Методических рекомендаций нормы расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте предназначены для расчетов нормативного значения расхода топлив по месту потребления, для ведения статистической и оперативной отчетности, определения себестоимости перевозок и других видов транспортных работ, планирования потребности предприятий в обеспечении нефтепродуктами, для расчетов по налогообложению предприятий, осуществления режима экономии и энергосбережения потребляемых нефтепродуктов, проведения расчетов с пользователями транспортными средствами, водителями и т.д. Нормы расхода топлива сами по себе не являются основанием для производства затрат на приобретение ГСМ. Такие затраты осуществляются исходя из фактического потребления топлива.

Оценив представленные в материалы дела документы, суд пришел к выводу, что количество топлива, оплаченное из конкурсной массы для целей покрытия текущих транспортных расходов, не могло быть истрачено в рассматриваемый период вследствие эксплуатации автомобиля «Тойота-Аурис», принадлежащего Бездомниковой Ю.Е. При этом ненадлежащие действия конкурсного управляющего в части оформления первичных документов не позволили суду объективно оценить фактически понесенные затраты на приобретение ГСМ.

Согласно путевому листу от 31.10.2012 г., пробег арендованного автомобиля в указанный день составил 131 248 км. На момент рассмотрения дела пробег должен был составить не менее указанного в путевом листе. При осмотре автомобиля судом пробег составил лишь 35 563 км.

Конкурсный управляющий объяснил данное обстоятельство заменой приборной панели автомобиля, представил документы, подтверждающие производство работ по замене панели приборов у автомобиля «Тойота-Аурис» 2011 года выпуска, двигатель № U346119, кузов и VIN № NMTKV58E70R070940.

Согласно дополнительному соглашению к договору аренды от 01.08.2011 г. предметом договора аренды является автомобиль с иными номером кузова, VIN и номером двигателя (двигатель № U 082045, кузов, VIN № 01799 (последние цифры).

Следовательно, факт замены панели приборов в арендованном автомобиле не доказан, суд исходил из данных осмотра автомобиля. Существенное несоответствие фактического пробега автомобиля и данных,

указанных в путевых листах, признаны судом дополнительно к изложенным выше доводам доказательством необоснованного списания конкурсным управляющим ГСМ на нужды, не связанные с эксплуатацией арендованного автомобиля.

В дополнительном соглашении от 01.08.2011 г. указаны не соответствующие действительности данные об автомобиле: свидетельство о регистрации выдано 14.05.2008 г., при этом указан год выпуска автомобиля - 2011. Общеизвестно, что свидетельство о регистрации не может быть выдано на автомобиль, который будет выпущен через три года. Из предоставленных конкурсным управляющим документов невозможно сделать вывод, каким именно автомобилем он пользовался на основании договора аренды.

Приведенные факты в своей совокупности послужили основанием для признания судом ненадлежащей организации деятельности конкурсного управляющего. Действия (бездействие) конкурсного управляющего, выраженные в необоснованном завышении норм расхода топлива, необоснованном отказе от применения понижающих коэффициентов при определении указанных норм, ненадлежащем оформлении договора аренды и дополнительных соглашениях к нему, привели к невозможности осуществления контроля за расходом денежных средств, направляемых на покрытие транспортных расходов. При этом положения ст. 143 Закона о банкротстве обязывают конкурсного управляющего вести надлежащий контроль за расходами в ходе процедуры конкурсного производства и предоставлять кредиторам соответствующий отчет.

С учетом невозможности установления действительных затрат на транспортные расходы вследствие ненадлежащего учета, Арбитражный суд Пермского края определением от 02.04.2013 г. признал ненадлежащими действия конкурсного управляющего Сорокина В.П. в части производства необоснованных затрат на транспортные расходы, в сумме, превышающей 100 000 рублей.

Таким образом, конкурсный управляющий КМП «Теплоэнерго» Сорокин В.П. осуществляя необоснованные расходы, связанные с эксплуатацией арендованного автомобиля «Тойота Аурис» в сумме, превышающей 100 000 руб., нарушил принцип добросовестности и разумности, установленный п. 6 ст. 24 Закона о банкротстве.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-51/07 от 25.09.2013 г. определение Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. по делу № А50-41125/2005 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2013 г. по тому же делу оставлены без изменения.

Согласно ч.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, учитывая, что определение Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. по делу № А50-41125/2005 имеет преюдициальное значение для рассмотрения спора по настоящему делу, суд приходит к выводу о наличии в действиях конкурсного управляющего КМП

«Теплоэнерго» Сорокина В.П. события административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Довод представителя конкурсного управляющего о том, что определение Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. по делу № А50-41125/2005 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2013 г. по тому же делу не имеют преюдициального значения, отклонен судом ввиду следующего.

В соответствии со ст. 35 Закона о банкротстве в редакции от 31.12.2004г. (далее – Закон о банкротстве в старой редакции) в арбитражном процессе по делу о банкротстве участвуют:

- представитель работников должника;
- представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия;
- представитель учредителей (участников) должника;
- представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов;
- иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 4 ст. 42 Закона о банкротстве в старой редакции Арбитражный суд направляет определение о принятии заявления о признании должника банкротом заявителю, должнику, в регулирующий орган, заявленную саморегулируемую организацию.

В силу п. 2 ст. 48 Закона о банкротстве в старой редакции о времени и месте судебного заседания судья арбитражного суда уведомляет лицо, направившее заявление о признании должника банкротом, должника, заявленную саморегулируемую организацию и регулирующий орган, неявка которых не препятствует рассмотрению вопроса о введении наблюдения.

Статьей 29 Закона о банкротстве в старой редакции к компетенции регулирующего органа, в том числе, отнесено, обращение в установленном федеральным законом порядке в суд с заявлением о дисквалификации арбитражного управляющего; ведение единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и реестра арбитражных управляющих; осуществление иных предоставленных ему настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами полномочий.

Постановлением Правительства РФ от 03.02.2005 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» установлено, что регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

Анализ приведенных выше норм позволяет сделать вывод о том, что Закон о банкротстве в редакции, действовавшей в период введения в отношении КМП «Теплоэнерго» процедуры банкротства, относил к числу участников правоотношений в деле о банкротстве регулирующий орган,

функции которого в настоящее время в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 г. № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» возложены на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы.

Принимая во внимание указанное обстоятельство, а также тот факт, что при рассмотрении жалобы конкурсного кредитора ОАО «КС-Прикамье» на действия конкурсного управляющего КМП «Теплоэнерго» Сорокина В.П. судом были исследованы все обстоятельства, подлежащие установлению, дана надлежащая оценка действиям конкурсного управляющего, что подтверждается Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-51/07 от 25.09.2013 г., которым определение Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. по делу № А50-41125/2005 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2013 г. по тому же делу оставлены без изменения, суд приходит к выводу о том, что в силу ч.2 ст.69 АПК РФ определение Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. по делу № А50-41125/2005 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2013 г. по тому же делу имеют преюдициальное значение для настоящего дела.

Таким образом, событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, выразившееся в нарушении Сорокиным В.П. принципа добросовестности и разумности, установленного п. 6 ст. 24 Закона о банкротстве вследствие необоснованных расходов, связанных с эксплуатацией арендованного автомобиля «Тойота Аурис» в сумме, превышающей 100 000 руб., признано судом установленным.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Поскольку конкурсный управляющий Сорокин В.П., являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющих исполнять обязанности арбитражного управляющего в строгом соответствии с законодательством о банкротстве, то он должен был осознавать противоправный характер своих действий (бездействия), однако относился к исполнению своих обязанностей небрежно, что свидетельствует о его виновности в совершении правонарушения.

При таких обстоятельствах арбитражный суд усматривает в действиях арбитражного управляющего наличие состава административного

правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Протокол составлен уполномоченным лицом в присутствии конкурсного управляющего Сорокина В.П., содержит документально подтвержденные нарушения требований Закона о банкротстве, установленные административным органом.

Судом установлено, что представленный протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Довод конкурсного управляющего об истечении срока давности привлечения к административной ответственности отклонен судом ввиду следующего.

Постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения

Из определения Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 г. по делу № А50-41125/2005 следует, что последний путевой лист выдан конкурсным управляющим на период с 22 по 31 октября 2012 г., указанный период включен в период необоснованного расходования конкурсным управляющим денежных средств должника, выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о необоснованности расходования денежных средств на ГСМ основаны, в том числе на анализе данного путевого листа. Следовательно, правонарушение, вменяемое конкурсному управляющему, окончено 31.10.2012 г. соответственно, срок привлечения конкурсного управляющего к административной ответственности в соответствии с правилами ст. 4.5 КоАП РФ не момент рассмотрения дела в суде не истек.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенных обстоятельств требование административного органа о привлечении конкурсного управляющего Попова А.С. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ следует признать обоснованным.

Санкция ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ предусматривает ответственность в виде административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Допущенные арбитражным управляющим нарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота, в Российской Федерации.

При назначении наказания судом учтено наличие отягчающих вину обстоятельств, а именно, неоднократное привлечение ранее к административной по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, а именно:

- решением Арбитражного суда Пермского края от 30.08.2012 по делу № А50-3413/2012 в виде штрафа в размере 2 500 руб.;

- решением Арбитражного суда Пермского края от 01.11.2012 по делу № А50-2576/2012 в виде штрафа в размере 2 500 руб.;

- решением Арбитражного суда Пермского края от 24.05.2013 по делу № 3952/2013 в виде штрафа в размере 4 000 руб., что свидетельствует о систематическом неисполнении Сорокиным В.П. обязанностей, возложенных Законом о банкротстве, а также возбуждение в отношении конкурсного управляющего КМП «Теплоэнерго» Сорокина В.П. уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Суд, исследовав обстоятельства дела, считает, что в данном случае применение в качестве меры ответственности дисквалификации сроком на шесть месяцев соответствует принципам справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

привлечь Сорокина Виктора Петровича, конкурсного управляющего Коммунального муниципального предприятия «Теплоэнерго» (дата, место рождения: 09.01.1946 г., гор. Березники Пермской области, место жительства (регистрации): 618425, Пермский край, г. Березники, ул. Мира, 56-36) к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде дисквалификации на срок 6 месяцев.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.Ю. Плахова