



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОЕКТ¹

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ _____

Москва

_____ 2008 г.

**О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по
основаниям, предусмотренным Федеральным законом
«О несостоятельности (банкротстве)»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

Общие вопросы

1. В предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»² случаях арбитражный управляющий вправе от своего имени предъявлять иски о признании сделок должника

¹ Проект подготовлен Управлением анализа и обобщения судебной практики.

² Далее – Закон о банкротстве, Закон.

недействительными и применении последствий их недействительности, а также иски о применении последствий недействительности ничтожных сделок³ (абзац второй пункта 1 статьи 66, абзац седьмой пункта 4 статьи 83, абзац пятый пункта 1 статьи 99, абзац второй пункта 7 статьи 103, абзац второй пункта 4 статьи 129 Закона).

Поскольку признание недействительной сделки должника влияет на права и обязанности должника, а применение последствий ее недействительности – непосредственно возлагает на него обязанности, в указанных случаях ответчиком или одним из ответчиков по иску арбитражного управляющего должен быть должник.

При предъявлении арбитражным управляющим от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки, без указания должника в качестве одного из ответчиков арбитражный суд по ходатайству сторон или с согласия истца на основании абзаца первой части 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁴ привлекает должника к участию в деле в качестве другого ответчика.

ВАРИАНТ: дополнить пункт абзацами следующего содержания:

Вместе с тем необходимо также учитывать положения абзаца четвертого пункта 1 статьи 94 и пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми с даты введения внешнего управления (открытия конкурсного производства) полномочия органов управления должника осуществляет внешний (конкурсный) управляющий. В силу указанных положений внешний (конкурсный) управляющий при предъявлении от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки должника, участвует в деле, возбужденном по данному иску, также и в интересах должника (пункт 6 статьи 24 Закона).

³ Далее – иски, связанные с недействительностью сделки.

⁴ Далее – АПК РФ.

Следовательно, в случае предъявления внешним или конкурсным управляющим от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки должника, решение суда об удовлетворении этого иска без привлечения должника в качестве одного из ответчиков не подлежит отмене как принятое в отношении прав и обязанностей лица, не участвовавшего в деле (пункт 4 части 4 статьи 270, пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ).

2. В соответствии с абзацами третьим и четвертым части 1 статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обращаться в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по общим основаниям недействительности сделок, предусмотренным гражданским законодательством.

Ввиду того, что Закон о банкротстве не называет прокурора в числе лиц, имеющих право на обращение в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным Законом, прокурор не может обращаться в арбитражный суд с такими исками, в том числе и в случаях, когда должник или кредитор относятся к категориям лиц, поименованным в абзацах третьем и четвертом части 1 статьи 52 АПК РФ.

3. Согласно пунктам 3 и 4 статьи 103 Закона о банкротстве право на оспаривание сделок должника по основаниям, предусмотренным в данных нормах закона, предоставлено как арбитражному управляющему, так и кредиторам.

При применении указанных норм арбитражным судам следует учитывать, что, поскольку в соответствии со статьей 34 Закона к лицам, участвующим в деле о банкротстве, относятся не все категории кредиторов, а только конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, то кредиторы по текущим платежам и неденежным требованиям не вправе

оспаривать сделки по основаниям, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 103 Закона о банкротстве.

4. Согласно абзацу шестому пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять иски, связанные с недействительностью сделок должника, в том числе по основаниям, предусмотренным статьей 103 Закона.

Таким образом, поскольку положения статьи 103 Закона о банкротстве подлежат применению и в период конкурсного производства, то правом на оспаривание сделок должника, по основаниям, предусмотренным в пунктах 3 и 4 указанной нормы Закона, в период конкурсного производства обладают как конкурсный управляющий, так и кредиторы.

5. Поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанных с недействительностью сделок должника, действует в интересах, в том числе и должника (пункт 6 статьи 24 Закона), судебные расходы, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, относятся на имущество должника.

Указанные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника.

При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске – с должника в пользу ответчиков (кроме должника).

Применительно к пункту 1 статьи 134 и с учетом положений статьи 5 Закона судам необходимо учитывать, что судебные расходы, связанные с рассмотрением судами дел по искам арбитражного управляющего, связанным с недействительностью сделок, относятся во всех процедурах

банкротства к текущим платежам, поскольку обязанность по их несению возникает после возбуждения дела о банкротстве.

6. Поскольку предъявление иска, связанного с недействительностью сделки, по специальным основаниям, предусмотренным Законом, возможно только в связи с делом о банкротстве в период его рассмотрения, то при прекращении производства по делу о банкротстве до вынесения судом решения по такому иску суд в этом иске отказывает.

В случае возбуждения после этого нового дела о банкротстве новый арбитражный управляющий или кредитор, ранее оспаривавший сделку по аналогичному основанию, может вновь предъявить иск по этому основанию.

Прекращение производства по делу о банкротстве после вынесения судом решения об удовлетворении иска, связанного с недействительностью сделки по специальным основаниям, предусмотренным Законом, не является основанием ни для отмены этого решения судом вышестоящей инстанции, ни для пересмотра этого решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

7. По специальным основаниям, предусмотренным Законом, в том числе пунктами 2 и 3 статьи 103, могут быть оспорены, в частности, сделки, являющиеся исполнением обязательств, в том числе платеж должником денежного долга кредитору и передача должником иного имущества в собственность кредитора, или влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное). Кроме того, по указанным основаниям могут быть оспорены также такие банковские операции как списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента), перечисление банком денежных средств с одного счета на другой и т.п.

8. Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) недействительная сделка недействительна с

момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания в ходе рассмотрения дела о банкротстве недействительными оспоримых действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение обязательства (зачета, отступного и других), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

Поэтому, если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена указанная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, указанное требование кредитора не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Однако поскольку указанное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, предусмотренный абзацем 3 пункта 1 статьи 142 Закона срок закрытия реестра требований кредиторов исчисляется для указанного требования со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В данном случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного момента исчисления срока предъявления требования кредитором.

Если на момент включения указанного требования в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди не начались, то расчеты по этому требованию осуществляются на равных условиях с требованиями кредиторов третьей очереди, заявленными до

истечения двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Если на момент включения указанного требования в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов, завершились, то расчеты по вышеуказанному требованию осуществляются за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Если на момент начала расчетов с кредиторами третьей очереди конкурсному управляющему известно о рассмотрении дела о признании недействительной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение его обязательства, конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения среди требований кредиторов той же очереди вышеуказанного требования.

9. Если судом признана недействительной оспоримая сделка или применены последствия недействительности ничтожной сделки, по которой должник получил имущественное предоставление (договор купли-продажи, мены, подряда и др.), то сторона, осуществившая предоставление, не является конкурсным кредитором должника, а требование указанной стороны о возврате полученного должником или возмещении его стоимости в деньгах не подлежит установлению в деле о банкротстве и включению в реестр требований кредиторов.

Однако если наряду с реституционным требованием у другой стороны недействительной сделки, исполненной до возбуждения дела о банкротстве, имеется к должнику также дополнительное требование о возврате неосновательного обогащения на основании пункта 1 статьи 1103 ГК РФ, это требование подлежит включению в реестр требований

кредиторов, при этом применяется порядок, предусмотренный пунктом 8 настоящего постановления.

ВАРИАНТ:

В случае признания в ходе рассмотрения дела о банкротстве недействительной оспоримой сделки должника, в частности, по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, другая сторона этой сделки может предъявить должнику требование о возврате всего полученного по этой сделке или возмещении его стоимости в деньгах только после вступления в законную силу судебного акта, которым эта сделка была признана недействительной, при этом в случае конкурсного характера реституционного требования применяется порядок, предусмотренный пунктом 8 настоящего постановления.

10. Согласно статье 206 Закона о банкротстве сделки гражданина, связанные с отчуждением или передачей иным способом имущества гражданина заинтересованным лицам за год до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве, являются ничтожными.

Указанная статья содержит специальное дополнительное основание признания недействительными сделок, совершенных должниками – гражданами, в том числе являющимися индивидуальными предпринимателями (пункт 2 статьи 202 Закона), и не исключает применения при банкротстве данной категории должников положений, установленных абзацем шестым пункта 3 и пунктом 4 статьи 129 Закона.

В связи с этим право требовать применения последствий недействительности ничтожной сделки, предусмотренной статьей 206 Закона, имеет не только кредитор, но и конкурсный управляющий.

Кроме того, к иным видам сделок должника – индивидуального предпринимателя применяются положения статьи 103 Закона, в том числе пункта 2. Так, по правилам пункта 2 статьи 103 Закона могут быть оспорены сделки должника – индивидуального предпринимателя с

заинтересованными лицами, совершенные более чем за год до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве.

11. В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 94 и абзацем первым пункта 2 статьи 126 Закона с даты введения внешнего управления (конкурсного производства) полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением прямо предусмотренных Законом) прекращаются и переходят к внешнему (конкурсному) управляющему.

В связи с этим судам при рассмотрении соответствующих споров следует учитывать, что в ходе внешнего управления и конкурсного производства сделки должника, относящиеся в соответствии с законодательством о юридических лицах к категории крупных сделок или сделок с заинтересованностью, не требуют одобрения в порядке, предусмотренном законодательством о юридических лицах, за исключением мирового соглашения (пункт 2 статьи 153 и пункт 2 статьи 154 Закона),

Положения Закона о банкротстве в ряде случаев (абзац десятый пункта 2 статьи 94, пункт 2 статьи 110, абзац второй пункта 4 статьи 113, абзац первый пункта 2 и абзац второй пункта 3 статьи 115, абзац первый пункта 2 статьи 126 Закона) предусматривают необходимость принятия соответствующих решений органом управления должника, компетентным на принятие решения об одобрении крупных сделок. В данном случае соответствующие нормы законодательства о юридических лицах о крупных сделках подлежат применению лишь в части определения соответствующего компетентного органа управления должника.

12. Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана

недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, на уменьшение конкурсной массы сделки должника по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Споры о недействительности сделок на основании

пункта 2 статьи 103 Закона

13. В соответствии с пунктом 2 статьи 103 Закона сделка, совершенная должником с заинтересованным лицом, признается судом, арбитражным судом недействительной по заявлению внешнего управляющего в случае, если в результате исполнения указанной сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки.

Под заинтересованными лицами в указанной норме Закона понимается лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании пунктов 1 и 2 статьи 19 Закона.

При определении круга заинтересованных лиц и толковании абзаца четвертого пункта 1 статьи 19 Закона, в силу которого к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц (помимо субъектов, прямо указанных в пункте 1 статьи 19 Закона) относятся и иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом, судам необходимо исходить из следующего.

Законодательство о юридических лицах определяет круг лиц, признаваемых заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (пункт 1 статьи 81 Федерального закона «Об акционерных обществах», пункт 1 статьи 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 1 статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях»), и не содержит норм,

устанавливающих перечни лиц, являющихся заинтересованными по отношению к самому юридическому лицу. Установление законодательством о юридических лицах перечня лиц, признаваемых заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки, не может быть расценено для целей применения Закона о банкротстве и как установление круга лиц, являющихся заинтересованными по отношению к должнику.

ВАРИАНТ последнего абзаца:

Под иными лицами понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (пункт 1 статьи 81 Федерального закона «Об акционерных обществах», пункт 1 статьи 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 1 статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях»).

В частности, если должник является акционерным обществом, заинтересованными по отношению к нему лицами являются член совета директоров (наблюдательного совета), лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, в том числе управляющая организация или управляющий, член коллегиального исполнительного органа или акционер, имеющий совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества, а также лицо, имеющее право давать обществу обязательные для него указания, а также их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица.

При этом другие предусмотренные законодательством о юридических лицах критерии отнесения сделок к числу сделок с заинтересованностью для целей пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве не применяются.

В частности, не является для должника - акционерного общества сделкой с заинтересованным лицом сделка, в которой заинтересованное лицо является не стороной, а выгодоприобретателем.

При этом на основании пункта 1 статьи 103 и абзаца 6 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве внешний и конкурсный управляющий вправе оспаривать сделки должника по общим основаниям, предусмотренным законодательством о юридических лицах, в том числе правилами о сделках с заинтересованностью.

14. При решении вопроса о том, кто является заинтересованным лицом, судам необходимо учитывать, что согласно абзацу 1 пункта 5 статьи 20 Закона в случае, если в соответствии с Законом на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

В связи с этим на основании абзаца 3 пункта 1 и пункта 2 статьи 19 Закона супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, сестры и братья супруга внешнего или конкурсного управляющего являются заинтересованными лицами по отношению к должнику в период наличия у этого внешнего или конкурсного управляющего соответствующих полномочий.

15. Под сделкой, совершенной с заинтересованным лицом, в пункте 2 статьи 103 Закона понимается не только сделка, другой стороной которой является заинтересованное лицо, но и сделка, которую от имени другой стороны совершило в качестве представителя или единоличного исполнительного органа заинтересованное лицо.

16. Отсутствие одобрения оспариваемой сделки в соответствии с требованиями законодательства о юридических лицах как сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не является условием признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 103 Закона, а наличие такого одобрения само по себе не влечет отказа в иске об оспаривании сделки на основании пункта 2 статьи 103 Закона.

17. Поскольку в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, обязанность доказывания того, что в результате оспариваемой на основании пункта 2 статьи 103 Закона сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки, лежит на арбитражном управляющем.

Споры о недействительности сделок на основании пункта 3 статьи 103 Закона

18. Согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 63 Закона с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 Закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Согласно абзацу 8 пункта 1 статьи 81 Закона, с даты вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения установленных пунктом 4 статьи 134 Закона требований кредиторов.

Согласно абзацу 3 пункта 8 статьи 142 Закона, в ходе конкурсного производства зачет требования допускается только при условии

соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

При применении указанных норм следует, исходя из смысла пункта 3 статьи 103 Закона, рассматривать заявления о зачете, сделанные должником или кредитором, или заключенные ими соглашения о зачете (как до, так и после введения наблюдения) как оспоримые сделки. Такие сделки, если они совершены в ходе наблюдения, может оспорить временный управляющий на основании абзаца 2 пункта 1 статьи 66 Закона, в ходе финансового оздоровления – административный управляющий на основании абзаца 7 пункта 4 статьи 83 Закона, в ходе внешнего управления – внешний управляющий или кредитор на основании пункта 3 статьи 103 Закона, в ходе конкурсного производства – конкурсный управляющий или кредитор на основании абзаца 6 пункта 3 статьи 129 Закона.

19. Поскольку дача клиентом распоряжения о списании денежных средств с его счета в банке в счет погашения задолженности клиента перед банком или списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента в банке в счет погашения задолженности клиента перед банком каждое может влечь за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами, эти сделки также могут быть оспорены на основании пункта 3 статьи 103 Закона как при банкротстве банка, так и при банкротстве клиента.

20. Платежи по погашению обязательств должника, совершенные с нарушением очередности, предусмотренной статьей 134 Закона, или пропорциональности удовлетворения требований, предусмотренной пунктом 3 статьи 142 Закона, могут быть оспорены на основании пункта 3 статьи 103 Закона по требованию кредиторов или конкурсного управляющего, не принимавшего участия в осуществлении данных платежей.

21. Иск о признании сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона может быть удовлетворен только в случае, если истец докажет, что на момент совершения сделки должника другая сторона сделки

знала или должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет неплатежеспособным.

Согласно абзацу 1 пункту 1 статьи 54 Закона сведения о вынесении определения о введении наблюдения, введении финансового оздоровления, введении внешнего управления, о принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат опубликованию в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона.

В связи с этим при наличии таких публикаций при оспаривании на основании пункта 3 статьи 103 Закона сделок, совершенных после введения наблюдения, следует исходить из того, что, если не доказано иное, любое лицо должно было знать из этих публикаций о том, что введена соответствующая процедура банкротства и соответственно что должник является неплатежеспособным.

Поскольку пункт 3 статьи 103 Закона не делает исключений для сделок, совершенных должником в процессе его обычной хозяйственной деятельности, такие сделки могут быть оспорены на основании этой нормы. Однако совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности должника может свидетельствовать о том, что другая сторона сделки не знала и не должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет неплатежеспособным.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума, судья
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации