



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

28 февраля 2011 года

Дело А76-18960/2010

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2011 года

Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2011 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе: председательствующего судьи Воронова В.П., судей Котлярова Н.Е., Первых Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовым С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Дачного некоммерческого товарищества «Заозерное», г. Копейск Челябинской области

к Собранию депутатов Копейского городского округа Челябинской области, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора

Администрации Копейского городского округа, г.Копейск,

Булимова В.В., г.Челябинск,

о признании недействующими нормативных правовых актов

при участии в заседании представителей:

от заявителя – Воробьева А.В., по доверенности от 20.09.2010,

- Букреева А.В. по доверенности от 20.09.2010,

от ответчика – Курочкиной С.Ф., по доверенности от 11.01.2011,

удостоверение № 359

от третьего лица (Администрация) - Курочкиной С.Ф., по доверенности от 02.08.2010, удостоверение № 359
третьего лица – Булимова В.В., паспорт.

УСТАНОВИЛ:

Дачное некоммерческое товарищество «Заозерное», г. Копейск Челябинской области обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Собранию депутатов Копейского городского округа Челябинской области, о признании не действующими нормативных правовых актов: Решения Собрания депутатов от 29.09.2009 № 249-МО «Об утверждении проекта «Корректировка Генерального плана Копейского городского округа» и Решения Собрания депутатов от 28.12.2009 № 284-МО «Об утверждении правил землепользования и застройки Копейского городского округа».

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что принятые нормативные правовые акты нарушают его права и обязанности, выраженные в возможности свободного распоряжения земельными участками, осваиваемыми по договору о совместной деятельности с Булимовым В.В., поскольку данными актами в отношении земельных участков заявителя установлены ограничения в виде изменения их правового зонирования на земли рекреационного назначения и как следствие на ограничение их в хозяйственной деятельности. Заявитель полагает, что Собранием депутатов Копейского городского округа при издании указанных нормативных правовых актов допущены нарушения ст. 28, 31, 34 Градостроительного Кодекса РФ, ст. 78, 94 Земельного Кодекса РФ, ст. 260 ГК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Копейского городского округа и Булимов В.В.

Представитель Собрания депутатов Копейского городского округа (далее Собрания) в судебном заседании просил в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве (л.д. 64-66, т.3), считает, что указанные акты изданы представительным органом в пределах его полномочий, процедура издания данных актов соблюдена, нормативные правовые акты соответствуют актам, имеющим большую юридическую силу.

Представитель Администрации Копейского городского округа (далее Администрации), в судебном заседании просил в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в письменном мнении (л.д. 67-75, т.3). Позиция Администрации тождественна позиции Собрания.

Булимов В.В. в судебном заседании заявленные требования поддержал, письменное мнение не представил, высказал позицию, аналогичную позиции заявителя.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ по делу объявлялся перерыв до 28.02.2011. Информация в форме публичного объявления о перерыве и продолжении судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 19.09.2006 № 113).

После перерыва представителем Администрации заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с нахождением представителей в иных процессах в различных судах.

Рассмотрев данное ходатайство суд не находит оснований для его удовлетворения по основаниям ст. 158 АПК РФ, поскольку интересы юридического лица может представлять любые иные лица, а не только указанный в ходатайстве представитель, отсутствие конкретного представителя лица не препятствует проведению судебного заседания. Кроме того, представитель Администрации участвовал в судебном заседании до объявления в нем перерыва.

Изучив представленные доказательства, заслушав доводы и объяснения сторон, суд считает, что заявленные требования, подлежат удовлетворению на основании следующего.

Как установлено в судебном заседании, 29.09.2009 Собранием вынесено Решение № 249-МО «Об утверждении проекта «Корректировка Генерального плана Копейского городского округа».

Решение опубликовано в газете «Копейский рабочий» от 10.10.2009 № 164-165 (16682-16683) (л.д. 23-24, т.3) только в текстовой его части с пояснительной запиской, без графических частей генерального плана.

Решение Собрания № 284-МО «Об утверждении правил землепользования и застройки Копейского городского округа» вынесено 28.12.2009, опубликовано в газете «Копейский рабочий» от 29.12.2009 № 212-213 (16730-16731) (л.д. 45-51, т.3) только в текстовой его части, без схемы границ зон с особыми условиями использования территории.

В соответствии со ст. 78 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке, за исключением положений, для которых установлен иной срок и порядок вступления в силу.

Заявителем представлены в материалы дела: договор о совместной деятельности от 10.06.2009 (л.д. 25-26, т.1), предметом которого является совместное освоение земельных участков заявителем и Булимовым В.В., последующая их застройка, кадастровые паспорта земельных участков, свидетельства о праве собственности, свидетельства о праве собственности на земельные участки, договор краткосрочной аренды земельных участков между заявителем и Булимовым В.В. от 14.12.2010, заключенным в целях ведения дачного хозяйства, выращивания сельскохозяйственных культур, ситуационные планы и планы границ земельных участков (л.д. 3-75, т.2).

Согласно п. 6 ст. 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Согласно статье 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В соответствии с частью первой статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительным нормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия оспариваемых действий закону или иному нормативному правовому акту и нарушения ими прав и законных интересов заявителя.

Статьей 29, частью 3 статьи 191 АПК РФ установлено, что дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном

суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

В соответствии с пунктом 9, 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 года № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» а также на основании ст.ст.27, 29 АПК РФ, с учетом хозяйственной деятельности заявителя и ее экономического характера, требования заявителя относятся к подведомственности арбитражного суда

Сторонами в судебном заседании подтверждено, что все перечисленные в заявлении, а также в договоре о совместной деятельности и договоре аренды земельные участки, принадлежащие Булимову В.В. и находящиеся во владении заявителя, расположены западнее озера Половинное, вблизи его и находятся в рекреационной зоне, установленной и введенной оспариваемыми правовыми актами.

В отношении Решения Собрания № 249-МО «Об утверждении проекта «Корректировка Генерального плана Копейского городского округа» судом установлено следующее.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 8 «Устава муниципального образования «Копейский городской округ» (принят Постановлением Собрания депутатов Копейского городского округа Челябинской области от 28.09.2005 N 82) (далее – Устав) к полномочиям органов местного самоуправления Копейского городского округа относится в том числе принятие устава городского округа и внесение в него изменений и дополнений, издание муниципальных правовых актов.

В силу ч. 1 ст. 23 Градостроительного Кодекса РФ генеральный план поселения, генеральный план городского округа, в том числе внесение изменений в такие планы, утверждаются соответственно представительным органом местного самоуправления поселения, представительным органом местного самоуправления городского округа.

Таким образом, Решение Собрании депутатов Копейского городского округа от 29.09.2009 № 249-МО «Об утверждении проекта «Корректировка Генерального плана Копейского городского округа» принято в рамках компетенции, предоставленной действующим законодательством представительному органу местного самоуправления.

Согласно ч. 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11 ст. 23 Градостроительного Кодекса РФ генеральные планы включают в себя карты (схемы) планируемого размещения объектов капитального строительства местного значения, в том числе: 1) объектов электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения в границах поселения, городского округа; 2) автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах населенных пунктов, входящих в состав поселения, в границах городского округа; 3) иных объектов, размещение которых необходимо для осуществления полномочий органов местного самоуправления поселения, органов местного самоуправления городского округа.

Генеральные планы содержат положения о территориальном планировании и соответствующие карты (схемы). На картах (схемах), содержащихся в генеральных планах, отображаются: 1) границы поселения, городского округа; 2) границы населенных пунктов, входящих в состав поселения, городского округа; 3) границы земель сельскохозяйственного назначения, границы земель для обеспечения космической деятельности, границы земель обороны и безопасности, границы земель иного специального назначения, границы земель лесного фонда, границы земель водного фонда, границы земель особо охраняемых природных территорий федерального и регионального значения; 4) существующие и планируемые границы земель промышленности, энергетики, транспорта, связи; 5) границы функциональных зон с отображением параметров планируемого развития таких зон; 6) границы территорий объектов культурного наследия; 7) границы зон с особыми условиями использования территорий; 8) границы земельных участков, которые предоставлены для размещения объектов

капитального строительства федерального, регионального или местного значения либо на которых размещены объекты капитального строительства, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, а также границы зон планируемого размещения объектов капитального строительства федерального, регионального или местного значения; 9) границы территорий, подверженных риску возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и воздействия их последствий; 10) границы зон инженерной и транспортной инфраструктур.

В целях утверждения генеральных планов осуществляется подготовка соответствующих материалов по обоснованию их проектов в текстовой форме и в виде карт (схем).

Согласно ч. 9 ст. 24 данного Кодекса проект генерального плана подлежит опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации, не менее чем за три месяца до его утверждения и размещается на официальном сайте поселения (при наличии официального сайта поселения), официальном сайте городского округа (при наличии официального сайта городского округа) в сети «Интернет». Опубликованию и размещению подлежат проект положений о территориальном планировании, предусмотренных частью 5 статьи 23 настоящего Кодекса, и проекты карты (схемы) или нескольких карт (схем), на которых отображена информация, предусмотренная частью 6 статьи 23 настоящего Кодекса.

В силу ч. 11 указанной статьи проект генерального плана подлежит обязательному рассмотрению на публичных слушаниях, проводимых в соответствии со статьей 28 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 14 и п. 17 указанной статьи генеральный план подлежит опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации, и размещается на официальном сайте поселения (при наличии официального сайта поселения), официальном сайте городского округа (при

наличии официального сайта городского округа) в сети «Интернет». Опубликованию и размещению подлежат положения, предусмотренные частью 5 статьи 23 настоящего Кодекса, и карта (схема) или несколько карт (схем), на которых отображена информация, предусмотренная частью 6 статьи 23 настоящего Кодекса. Генеральный план в течение трех дней со дня его утверждения направляется в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, в границах которого находятся поселение, городской округ, и главе муниципального района, в границах которого находится поселение (в случае утверждения генерального плана поселения).

Внесение изменений в генеральный план осуществляется в соответствии с частями 2 - 14 настоящей статьи.

В силу ч. 1, 3, 4 ст. 28 Градостроительного Кодекса РФ в целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства публичные слушания по проектам генеральных планов, в том числе по внесению в них изменений (далее - публичные слушания), с участием жителей поселений, городских округов проводятся в обязательном порядке.

Публичные слушания проводятся в каждом населенном пункте муниципального образования. При внесении изменений в генеральные планы публичные слушания проводятся в населенных пунктах, в отношении территорий которых предлагается внесение изменений в генеральные планы, а также в населенных пунктах, имеющих общую границу с указанными населенными пунктами.

При проведении публичных слушаний в целях обеспечения всем заинтересованным лицам равных возможностей для участия в публичных слушаниях территория населенного пункта может быть разделена на части. Предельная численность лиц, проживающих или зарегистрированных на такой части территории, устанавливается законами субъектов Российской Федерации.

Федерации исходя из требования обеспечения всем заинтересованным лицам равных возможностей для выражения своего мнения.

В силу п. 6 ст. 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Собранием не представлено в материалы дела доказательств опубликования проекта внесения изменений в генеральный план Копейского городского округа до его рассмотрения на публичных слушаниях, в том числе публикация предусмотренных частью 6 статьи 23 Градостроительного Кодекса РФ проектов карты (схемы) или нескольких карт (схем).

Суд отмечает, что графическая часть генерального плана, отраженная в картах (схемах), перечисленных в ст. 23 Кодекса, несет в себе основные направления развития городского округа, а также территориальные зоны, границы зон особо охраняемых территорий и иные необходимые для последующего развития округа сведения.

Данные сведения, являются наиболее важными для населения округа, необходимы для осуществления хозяйственной деятельности юридическими и физическими лицами на территории округа, изменение таких зон в связи с изменением генерального плана может существенно отразиться на хозяйственной деятельности указанных лиц. Они составляют основу оспариваемого нормативного правового акта, закрепляют в графической и картографической частях правовые нормы, вводимые органом местного самоуправления.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о нарушении порядка издания данного нормативного правового акта.

Проведенные публичные слушания не могут быть признаны судом соответствующими требованиям Градостроительного Кодекса РФ, поскольку они проведены в отсутствие указанной публикации и доведения до сведения неограниченного круга лиц информации об издаваемом правовом акте, в том числе не опубликования графических частей проекта корректировки генерального плана.

Кроме того, суд критически относится к опубликованию карт (схем) как частей спорного нормативного акта в газете Копейский рабочий от 15.02.2011 № 22-23 (16966-16967) (л.д. 14-17, т.4).

Указанные карты (схемы) представляют собою цветные карты, на которых различными цветами выделены территориальные и функциональные зоны, границы населенных пунктов, иные существенные сведения, отражаемые в рамках генерального плана городского округа (л.д. 126-127, т.2).

Однако в вышеуказанной газете осуществлена публикация карт (схем) в черно-белом изображении, что не позволяет определить с учетом различных градаций серого цвета, какие именно области и территории к каким именно функциональным и территориальным зонам относятся.

При этом масштаб опубликованных карт (схем) не позволяет прочесть указанные в них текстовые сведения, в том числе наименование зон, наименования географических объектов и иные сведения, необходимые для понимания установленных правовых норм неопределенным кругом лиц.

Данная публикация, по мнению суда, не отвечает принципам открытости, публичности и прозрачности в отношении нормативного правового акта.

В силу ст. 15 Конституции РФ, п. 39, 40 Положения о правовых актах органов (должностных лиц) местного самоуправления Копейского городского округа, утвержденного Решением Собрании депутатов Копейского городского округа Челябинской области от 25.02.2009 № 179-МО, нормативные правовые акта Собрании подлежат официальному

опубликованию в официальном печатном издании органа местного самоуправления – газете «Копейский рабочий».

Опубликованная текстовая часть Решения Собрании депутатов Копейского городского округа от 29.09.2009 № 249-МО «Об утверждении проекта «Корректировка Генерального плана Копейского городского округа» с пояснительной запиской не позволяют определить, какие именно нормы права установлены данным решением и как они подлежат применению к территории Копейского городского округа.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт издан с нарушением порядка его издания, и не опубликован в полном объеме, суд приходит к выводу о его не соответствии ст. 15 Конституции РФ, ст. 23, 24, 28 Градостроительного Кодекса РФ и как следствие неприменению.

В отношении Решения Собрании от 28.12.2009 № 284-МО «Об утверждении правил землепользования и застройки Копейского городского округа» судом установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 32 Градостроительного Кодекса РФ правила землепользования и застройки утверждаются представительным органом местного самоуправления. Обязательными приложениями к проекту правил землепользования и застройки являются протоколы публичных слушаний по указанному проекту и заключение о результатах таких публичных слушаний.

Таким образом, Решение Собрании депутатов Копейского городского округа от 28.12.2009 № 284-МО «Об утверждении правил землепользования и застройки Копейского городского округа» принято в рамках компетенции, предоставленной действующим законодательством представительному органу местного самоуправления.

Согласно ч. 2, 4, 5 ст. 30 Кодекса правила землепользования и застройки включают в себя: 1) порядок их применения и внесения изменений в указанные правила; 2) карту градостроительного зонирования; 3) градостроительные регламенты.

На карте градостроительного зонирования устанавливаются границы территориальных зон. Границы территориальных зон должны отвечать требованию принадлежности каждого земельного участка только к одной территориальной зоне. Формирование одного земельного участка из нескольких земельных участков, расположенных в различных территориальных зонах, не допускается. Территориальные зоны, как правило, не устанавливаются применительно к одному земельному участку.

На карте градостроительного зонирования в обязательном порядке отображаются границы зон с особыми условиями использования территорий, границы территорий объектов культурного наследия. Границы указанных зон могут отображаться на отдельных картах.

Частями 11, 12, 13, 15 ст. 31 установлено, что глава муниципального образования при получении от органа местного самоуправления проекта правил землепользования и застройки принимает решение о проведении публичных слушаний по такому проекту в срок не позднее чем через десять дней со дня получения такого проекта.

Публичные слушания по проекту правил землепользования и застройки проводятся комиссией в порядке, определяемом уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования, в соответствии со статьей 28 настоящего Кодекса и с частями 13 и 14 настоящей статьи. Продолжительность публичных слушаний по проекту правил землепользования и застройки составляет не менее двух и не более четырех месяцев со дня опубликования такого проекта.

После завершения публичных слушаний по проекту правил землепользования и застройки комиссия с учетом результатов таких публичных слушаний обеспечивает внесение изменений в проект правил землепользования и застройки и представляет указанный проект главе местной администрации. Обязательными приложениями к проекту правил

землепользования и застройки являются протоколы публичных слушаний и заключение о результатах публичных слушаний.

Проект правил землепользования и застройки опубликован в газете «Копейский рабочий» от 17.10.2009 № 169 (16687) (л.д. 31-34, т.3). Схема границ зон с особыми условиями использования территории, указанная в градостроительном регламенте, а также карта градостроительного зонирования территории городского округа не опубликованы, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Указанные карты представляют собою цветные карты, на которых различными цветами выделены территориальные и функциональные зоны, границы населенных пунктов, иные существенные сведения, в том числе соответствие территорий градостроительным регламентам, раскрытым в оспариваемых правилах (л.д. 128, т.2).

Именно данные карты устанавливают правовые нормы в отношении земельных участков на территории Копейского городского округа, в том числе в отношении земельных участков, используемых заявителем, правовое зонирование которых изменено с земель сельскохозяйственного использования на рекреационную зону.

Таким образом, суд приходит к выводу, что проект правил землепользования и застройки, не был опубликован в полном объеме перед проведением публичных слушаний по его утверждению.

Проведенные публичные слушания не могут быть признаны судом соответствующими требованиям Градостроительного Кодекса РФ, поскольку они проведены в отсутствие указанной публикации и доведения до сведения неограниченного круга лиц информации об издаваемом правовом акте, в том числе в отношении графических частей проекта правил землепользования и застройки.

Суд также отмечает, что в силу приложения № 3 к Закону Челябинской области от 28.10.2004 № 291-ЗО «О статусе и границах Копейского

городского округа» в состав округа входит четыре населенных пункта : город Копейск, поселок Заозерный, село Калачево, село Синеглазово.

Часть 3 ст. 28, ч. 12 ст. 31 Градостроительного Кодекса РФ предусматривают в обязательном порядке проведение публичных слушаний в каждом населенном пункте, входящем в состав городского округа.

Из представленного Собранием в материалы дела Постановления Главы Копейского городского округа «О проведении публичных слушаний по вопросу утверждения проекта правил землепользования и застройки Копейского городского округа» от 12.10.2009 № 176 (л.д. 36-37, т.3), протокола результатов публичных слушаний (л.д. 39, т.3) следует, что публичные слушания проведены только в населенном пункте: город Копейск. Доказательств проведения публичных слушаний в остальных населенных пунктах Собранием в дело не представлено.

Суд отмечает, что применительно к рассмотренному выше Решению Собрания от 29.09.2009 № 249-МО «Об утверждении проекта «Корректировка Генерального плана Копейского городского округа», публичные слушания по нему проводились во всех населенных пунктах городского округа, что подтверждается публикацией об их проведении и протоколах проведения публичных слушаний (л.д 15-19., т.3), в связи с чем суд приходит к выводу о нарушении порядка проведения публичных слушаний.

Исходя из изложенного суд приходит к выводу о нарушении порядка издания данного нормативного правового акта.

Суд также критически относится к опубликованию оспариваемого решения Собрания от 28.12.2009 № 284-МО «Об утверждении правил землепользования и застройки Копейского городского округа» в части графических частей спорного нормативного акта (схема границ зон с особыми условиями использования территории и карта градостроительного зонирования территории городского округа) в газете Копейский рабочий от 15.02.2011 № 22-23 (16966-16967) (л.д. 14-17., т.4).

Данные карты опубликованы в черно-белом изображении и в масштабе, не позволяющем читать текстовые обозначения на них, вследствие чего суд приходит к выводу о ненадлежащем их опубликовании по основаниям, указанным выше.

Поскольку оспариваемые нормативные правовые акты изданы с нарушением порядка издания таких нормативных актов, не опубликованы в установленном законом порядке, суд приходит к выводу об их не соответствии ст. 15 Конституции РФ, ст. 23, 24, 28, 31, 32 Градостроительного Кодекса РФ и как следствие неприменению.

Заявителем при обращении в суд оплачена госпошлина в сумме 2 000 руб., согласно квитанции ОАО «Челябинвестбанк» от 20.10.2010 (л.д. 65, т.1).

В связи с удовлетворением исковых требований в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика, являются судебными расходами в силу ст. 106 АПК РФ и подлежат взысканию с Собрании в пользу заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 195 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействующим Решение Собрании депутатов Копейского городского округа Челябинской области от 28.12.2009 № 284-МО «Об утверждении правил землепользования и застройки Копейского городского округа», как несоответствующим ст. 15 Конституции РФ, ст. 28, 31, 32 Градостроительного Кодекса РФ.

Признать недействующим Решение Собрании депутатов Копейского городского округа Челябинской области от 29.09.2009 № 249-МО «Об утверждении проекта «Корректировка Генерального плана Копейского городского округа», как несоответствующим ст. 15 Конституции РФ, ст. 23, 24, 28 Градостроительного Кодекса РФ.

Взыскать с Собрания депутатов Копейского городского округа Челябинской области в пользу Дачного некоммерческого товарищества «Заозерное», г. Копейск Челябинской области в возмещение расходов по уплате госпошлины 2000 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вступления решения по делу в законную силу через Арбитражный суд Челябинской области.

Председательствующий

В.П. Воронов

Судьи

Н.Е. Котляров

Н.А. Первых