



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-9110/09

05 февраля 2010 года

Полный текст решения изготовлен 05.02.2010.

Резолютивная часть объявлена 04.02.2010.

Арбитражный суд Томской области

в составе: председательствующего Л.А.Мухамеджановой,

судей О.В.Захарова, Ю.М.Черской

при ведении протокола судебного заседания помощника судьи Е.В.Чиндиной

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области

(далее - Управление ФАС по Томской области, заявитель)

к Государственной Думе Томской области (далее - ответчик)

об оспаривании нормативного правового акта

при участии в судебном заседании:

от заявителя - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления Н.С.Чуклай (доверенность от 12.01.2010);

от ответчика - консультанта-юриста юридического отдела аппарата Государственной Думы Томской области С.А.Медведевой (доверенность от 15.12.2009)

установил: Управление ФАС по Томской области обратилось в арбитражный суд с заявлением к Государственной Думе Томской области о признании части 1 статьи 4 Закона Томской области от 02.07.2008 №124-ФЗ «О порядке определения в Томской области прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, и ограничения времени ее продажи» недействующей в части «расположенных в жилых домах, а также во встроенно-пристроенных помещениях к ним» как не соответствующей пункту 3.1 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ и принятой в нарушение пункта 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», мотивируя тем, что нарушаются права и законные интересы любого из хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности в

сфере оборота алкоголя, объект торговли которого расположен в жилых домах, а также во встроенно-пристроенных помещениях к ним.

Государственная Дума Томской области в письменном отзыве по следующим основаниям:

Законом №171-ФЗ закреплено полномочие субъектов РФ по установлению дополнительных ограничений времени розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции (пункт 3.1 статьи 16), что и было осуществлено Законом № 124-ОЗ.

Утверждение заявителя о том, что в связи с установлением ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции в зависимости от места такой продажи (часть 1 статьи 4 Закона №124-ОЗ) ограничен круг лиц (хозяйствующих субъектов), осуществляющих деятельность в сфере розничной продажи алкогольной продукции, необоснован.

В Законе №124-ОЗ речь о хозяйствующих субъектах не идет. В Законе №124-ОЗ речь идет о местах ограничения торговли в установленное время - на объектах торговли, расположенных в жилых домах, а также во встроенно-пристроенных помещениях к ним. Ограничение введено в отношении всех хозяйствующих субъектов. То есть хозяйствующие субъекты, имеющие объекты торговли в жилых домах, могут осуществлять продажу в других разрешенных местах, никто их в этом не ограничивает.

Законом №171-ФЗ предоставлено право субъектам РФ устанавливать дополнительные ограничения времени продажи алкогольной продукции в таком объеме и в зависимости от тех условий, которые субъект РФ сочтет необходимыми.

Более того, в результате установления ограничения по времени без ограничения мест продажи ведет к тому, что на всей территории субъекта РФ в это время невозможна будет розничная продажа алкогольной продукции, что в свою очередь нарушает норму, установленную тем же Законом о защите конкуренции, согласно которой запрещается установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары (пункт 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции). Если на всей территории субъекта РФ не разрешена продажа алкогольных напитков в определенное время, то у приобретателей данного товара выбора нет вообще.

На основании этого Законом №124-ОЗ реализовано полномочие органов государственной власти Томской области по предмету совместного ведения в части вопроса, по которому Законом №171-ФЗ субъекту Российской Федерации предоставлено соответствующее право. Это не противоречит Конституции РФ и федеральным законам.

Цель данных ограничений - обеспечение сохранения баланса интересов субъекта РФ, хозяйствующих субъектов, потребителей и иных граждан, в части защиты их консти-

туционных прав и интересов как жителей жилых домов (права на отдых, права на защиту семьи, детства, нравственности - статьи 37, 38, 55 Конституции РФ).

Кроме того, Государственная Дума Томской области считает, что производство по настоящему делу подлежит прекращению в связи с отсутствием федерального закона, относящего рассмотрение споров об обжаловании подобных актов органов государственной власти субъектов РФ, как Закон №124-ОЗ, к компетенции арбитражных судов.

Управление ФАС по Томской области возражало против доводов Думы, ссылаясь на подпункт 5 пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ.

В силу части 3 статьи 191 АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Согласно части 2 статьи 192 АПК РФ прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству, в том числе создающих необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, нормативных правовых актов или ненормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

В связи с этим суд приходит к выводу о том, что спор должен рассматриваться по существу.

Исследовав материалы дела, изучив доводы сторон, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алко-

гольной и спиртосодержащей продукции» субъекты Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции.

Как следует из материалов дела, постановлением Государственной Думы Томской области от 26.06.2008 №1426 принят Закон Томской области «О порядке определения в Томской области прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, и ограничении времени ее продажи», в части 1 статьи 4 которого указано о том, что запрещается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в период с 23 часов до 8 часов на объектах, расположенных в жилых домах, а также во встроеном пристроенных помещениях к ним.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, необходимо наличие совокупности условий: несоответствие оспариваемого нормативного акта нормативному правовому акту, который имеет большую юридическую силу, и нарушение этим актом прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ходе рассмотрения дела по заявлению Управления ФАС по Томской области к Государственной Думе Томской области о признании части 1 статьи 4 Закона Томской области от 02.07.2008 №124-ОЗ «О порядке определения в Томской области прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с со-

держанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, и ограничении времени ее продажи» недействующей в части «расположенных в жилых домах, а также во встроено-пристроенных помещениях к ним» совокупность вышеуказанных условий не установлена.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

В нарушение вышеуказанных положений Управлением ФАС по Томской области не доказано, что оспариваемая часть 1 статьи 4 Закона Томской области от 02.07.2008 №124-ФЗ «О порядке определения в Томской области прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, и ограничении времени ее продажи» в части «расположенных в жилых домах, а также во встроено-пристроенных помещениях к ним» приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Государственной Думой Томской области указана конкретная норма феде-

рального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, - пункт 3.1 статьи 16 Закона №171-ФЗ.

Следовательно, заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Кроме того, Управлением ФАС по Томской области при обращении в арбитражный суд не учтено то, что исходя из конституционного принципа разделения властей, суд, рассматривая дело об оспаривании нормативных правовых актов, не вправе их изменять.

В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

В нарушение данного принципа Управление ФАС по Томской области, обращаясь с заявлением о признании части 1 статьи 4 Закона Томской области от 02.07.2008 №124-ФЗ «О порядке определения в Томской области прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, и ограничении времени ее продажи» недействующей в части «расположенных в жилых домах, а также во встроенно-пристроенных помещениях к ним», просит по существу изменить содержание оспоренного нормативного правового акта (в этом случае часть 1 статьи 4 Закона №124-ФЗ излагается в следующей редакции: «запрещается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в период 23 часов до 8 часов на объектах торговли»), что в полномочия суда (установление запрета на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в период 23 часов до 8 часов на всех объектах торговли) не входит.

Ссылка Управления ФАС по Томской области в заявлении на несоответствие части 1 статьи 4 Закона Томской области от 02.07.2008 №124-ФЗ «О порядке определения в Томской области прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, и ограничении времени ее продажи» в части «расположенных в жилых домах, а также во встроенно-пристроенных помещениях к ним» пункту 3.1 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ не может быть принята во внимание, поскольку в соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству, в

том числе создающих необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, нормативных правовых актов или ненормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а указанные положения Закона №171-ФЗ в соответствии со статьей 2 Закона №135-ФЗ не относятся к антимонопольному законодательству.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать часть 1 статьи 4 Закона Томской области от 02.07.2008г. №124-ФЗ «О порядке определения в Томской области прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, и ограничении времени ее продажи» в части «расположенных в жилых домах, а также во встроенно-пристроенных помещениях к ним» соответствующим пункту 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области в удовлетворении требований к Государственной Думе Томской области о признании части 1 статьи 4 Закона Томской области от 02.07.2008г. №124-ФЗ «О порядке определения в Томской области прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, и ограничении времени ее продажи» недействующей в части «расположенных в жилых домах, а также во встроенно-пристроенных помещениях к ним» как не соответствующей пункту 3.1 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ и принятой в нарушение пункта 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий
Судья



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ
КОДЕЯ ВЕРНА

Судья МУХАМЕДЖАНОВА Л. А.
Главный специалист Лопова Н. Н.

Дата 19.02.2010

Л.А.Мухамеджанова

О.А.Захаров

Ю.М.Черская