

07.12.2011

Военно-промышленный курьер

Антикризисная схема

Новое решение суда высшей инстанции сохраняет схему управления на Балтийском заводе. Он пока остается под управлением ОСК.

Федеральный **арбитражный суд** Московского **округа** накануне приостановил решение 9-го арбитражного апелляционного суда об отмене передачи 88,32 процента акций Балтийского завода в доверительное управление Центральному банку. Объединенная судостроительная корпорация продолжит предпринимать необходимые меры по возрождению завода. В ОСК также отметили, что 30 ноября апелляционная инстанция подтвердила решение столичного Арбитражного суда в отношении другого судостроительного актива Объединенной промышленной корпорации (ОПК) – ОАО "Судостроительный завод "Северная верфь". Апелляционная инстанция подтвердила решение о передаче в доверительное управление Банку России контрольного пакета акций этой верфи, заложенной по кредиту, выданному Межпромбанку в интересах ОПК. Девятый арбитражный апелляционный суд 29 ноября отменил ранее принятое решение о передаче 88,32 процента акций Балтийского завода в доверительное управление ЦБ. Пакет акций находится у Банка России в залоге по невыплаченному кредиту Межпромбанка в 32 миллиарда рублей. Своим решением апелляционный суд удовлетворил жалобу одного из владельцев акций Балтийского завода – ООО "Нано-Строй". В октябре ЦБ РФ передал в управление ОСК акции Балтийского завода. Также ОСК получила доверенность на управление акциями Северной верфи.

06.12.2011

За рулем

За автоаппетиты сити-менеджера Екатеринбурга поплатился завгар

Чтобы выходить сухими из воды, региональные чиновники придумали новую схему покупки дорогих автомобилей для себя за деньги налогоплательщиков. Причем схема эта вполне законна, и даже судьи ничего вредного в ней не видят. О бюджетных деньгах, которые уходят налево, печется только прокуратура...

Екатеринбургские чиновники являются страстными фанатами автомобилей Mercedes-Benz и жизни, а уж тем более нормальной работы без них и не мыслят. Пример тому - Mercedes разбившегося в аварии губернатора Свердловской области Мишарина. Но он-то - целый губернатор! Как же ему без "мерина"? Но вот и главе городской администрации тоже нейдет. Ему подавай Mercedes Benz S350 Matic почти за 6 миллионов рублей. Сам Александр Яков как бы и ни при чем - автомобиль купили местные энергетики и сдают его в аренду автобазе администрации города Екатеринбурга.

Прокуратура еще летом была возмущена тем, на каких основаниях МУП "Екатеринбургэнерго", которое должно заниматься обеспечением людей теплом, вдруг решило снабжать чиновников представительскими автомобилями. Однако в уставе "Екатеринбургэнерго" оказался пункт о том, что они дают не только тепло, но и предоставляют в аренду движимое и недвижимое имущество.

Неуемная прокуратура по этому поводу даже обратилась в **арбитражный суд** Свердловской **области**. Там в иске отказали. Тогда облпрокуратура обратилась в апелляционный суд в Перми, где жалобу накануне тоже оставили без удовлетворения.

Но чтобы народ не особо возмущался, во всей этой запутанной истории все-таки нашли крайнего, сообщает агентство ЕАН. Им оказался директор МБУ "Автобаза администрации города Екатеринбурга" Николай Лыжин. Даже обвинение ему "состряпали" (вчитайтесь!) - "Размещение информации о размещении заказа с нарушением требований законодательства". И "вкатили" Лыжину штраф в размере аж 15 тысяч рублей.

07.12.2011

РИА Новости - Дальний Восток

Приморский суд подтвердил взыскание долга в пользу Дальневосточной энергетической компании

МОСКВА, 6 дек - РИА Новости, Дмитрий Щитов. Пятый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность решения суда о взыскании с ОАО "Водоканал" в пользу ОАО "Дальневосточная энергетическая компания" (ДЭК) 19,4 миллиона рублей долга за потребленную электроэнергию, сообщила агентству РАПСИ/rapsinews.ru главный специалист по связям с общественностью и СМИ суда Марина Кратанчук.

ОАО "Водоканал" обжаловало в апелляционной инстанции решение **арбитражного суда** Приморского **края**, который 31 мая удовлетворил иск о взыскании этой суммы.

По информации суда, ОАО "ДЭК" в интересах филиала "Дальэнергосбыт" обратилось в **арбитражный суд** Приморского **края** с исковым заявлением о взыскании с ОАО "Водоканал" задолженности за потребленную в ноябре и декабре 2010 года электроэнергию и процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 19,4 миллиона рублей.

По мнению ответчика, ОАО "ДЭК" является ненадлежащим истцом по делу, поскольку договор ответчиком заключен с ОАО "Дальэнерго".

В сообщении суда отмечается, что, "действительно, договор на поставку электроэнергии в ноябре-декабре 2010 года был заключен между ОАО "Дальэнерго" и "Водоканал", но при реорганизации в "ДЭК" ответчика поставили в известность уведомлением, прилагающимся к делу". Остальные доводы заявителя апелляционной жалобы также сводятся к переоценке законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, поэтому судебная коллегия апелляционного суда оставила решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу ответчика - без удовлетворения.

06.12.2011

РИА Новости - Урал

Арбитраж в Тюмени подтвердил акт УФАС в отношении "дочки" "Газпрома"

ТЮМЕНЬ, 6 дек - РИА Новости. Федеральный **арбитражный суд** Западно-Сибирского **округа** во вторник подтвердил законность решения и предписания тюменского УФАС России, признавшего ЗАО "Газпром

межрегионгаз Север" нарушителем закона "О защите конкуренции", сообщает пресс-служба областного УФАС.

По данным пресс-службы, ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" (до декабря 2010 года - ЗАО "Северрегионгаз") ущемило права добросовестных плательщиков, прекратив поставку газа в крышную котельную жилого дома за долги управляющей компании. Больше месяца все жильцы дома, независимо от наличия у них задолженности, не получали услугу горячего водоснабжения. В октябре 2010 года тюменское УФАС России признало ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" нарушившим антимонопольное законодательство.

"ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" занимает доминирующее положение на рынке по реализации газа на территории Тюменской области. Компания включена в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю более 35%. Прекратив поставку газа жителям дома, ресурсоснабжающая организация нарушила запрет, установленный частью 1 статьи 10 Федерального закона "О защите конкуренции", на злоупотребление доминирующим положением", - подчеркивается в документе. Уточняется, что согласно запрету компания не может ущемлять права других лиц.

По мнению ЗАО "Газпром межрегионгаз Север", права граждан обществом ущемлены не были. Прекращение поставки газа в крышную котельную компания объясняет тем, что не имеет никаких отношений с жильцами дома. Договор на поставку ресурса у общества заключен с управляющей компанией "Зеленый дом". На момент отключения управляющая компания имела задолженность перед ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" в 453 тысячи рублей. И согласно договору поставки ресурсоснабжающая организация имеет право ограничить или полностью прекратить поставку топлива.

Однако газ УК "Зеленый дом" приобретала для оказания своим абонентам коммунально-бытовых услуг. Цель покупки была указана в договоре поставки, поэтому ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" знало о том, что газ предназначался для отопления и снабжения горячей водой жилого дома, говорится в сообщении.

Помимо этого, 39 жителей обесточенного от газа дома добросовестно платили по счетам и не должны были страдать от разбирательств между поставщиком ресурса и управляющей компанией, уточняется в документе.

"ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" было выдано предписание в дальнейшем не допускать подобные нарушения. Для осуществления Тюменским УФАС России контроля за исполнением предписания компания будет обязана сообщать в ведомство о каждом отключении жилых домов от газа", - говорится в сообщении.

За злоупотребление доминирующим положением и ущемление интересов других лиц, Тюменское УФАС России был назначен штраф ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" в размере 96,9 миллионов рублей.

Федеральный **арбитражный суд** Западно-Сибирского **округа** во вторник признал решение и предписание УФАС законными.

"Установление судами правоты принятого антимонопольным органом решения и предписания приведет к исключению подобных нарушений антимонопольного законодательства со стороны монополиста", - цитирует пресс-служба руководителя областного антимонопольного ведомства Дмитрия Шалабодова.

Закрытое акционерное общество "Газпром межрегионгаз Север" является одной из региональных организаций газового холдинга ООО "Газпром межрегионгаз", отвечающего в системе дочерних компаний Газпрома за поставку и реализацию газа на внутреннем рынке страны.

06.12.2011

РИА "Новости". Москва

Жалобу на взыскание с РФ 1,7 млрд руб по проекту на Красной площади рассмотрят 13 декабря

МОСКВА, 6 дек - РИА Новости, Наталья Белова. Федеральный **арбитражный суд** Московского **округа** (ФАСМО) объявил перерыв до 13 декабря в рассмотрении кассационной жалобы на решение, по которому с министерства финансов РФ в пользу ООО "Средние торговые ряды" было взыскано 1,679 миллиарда рублей расходов по девелоперскому проекту на Красной площади, сообщил агентству РАПСИ/rapsinews.ru сотрудник суда.

Арбитражный суд Москвы в июне частично удовлетворил иск ООО "Средние торговые ряды", связанного, по данным СМИ, с Объединенной промышленной корпорацией (ОПК) бизнесмена Сергея Пугачева. Изначально компания просила взыскать с РФ в лице министерства финансов 3,6 миллиарда рублей, но арбитраж взыскал в ее пользу только 1,679 миллиарда рублей.

Истец взыскивал расходы, понесенные по проекту реконструкции Средних торговых рядов (комплекс зданий по соседству с ГУМом по адресу: Красная площадь, дом 5/2).

Кассационные жалобы подала компания "Средние торговые ряды" и третье лицо по делу - Межпромбанк, который выдавал кредиты истцу на исполнение инвестконтракта.

ФАСМО в октябре приостановил исполнение решения суда до окончания разбирательств в кассационной инстанции.

СУТЬ СПОРА Проект реконструкции Средних торговых рядов был разработан управделами президента в 2000 году, инвестором проекта в 2004 году стала ОПК. Проект предусматривал строительство гостинично-жилого комплекса "Кремлевский" площадью более 70 тысяч квадратных метров.

Объект изначально был в ведении ФГУП "Федеральный комплекс "Кремлевский", которое и заключило со "Средними торговыми рядами" в августе 2004 года инвестконтракт на реконструкцию и реставрацию зданий комплекса за счет собственных и привлеченных средств..

В течение 2004-2010 годов соглашение исполнялось. Но в 2010 году здание было передано от ФГУП "Федеральный комплекс "Кремлевский" в ведение ФСО, и компания посчитала договор прекращенным из-за невозможности его исполнить.

В связи с этим "Средние торговые ряды" обратились в суд, чтобы взыскать понесенные расходы на реконструкцию объекта, расходы снятия с него обременения, а также затраты по оплате процентов по кредитом, привлеченные для исполнения обязательств по контракту.

Суд указал в решении, что требования истца подлежат удовлетворению в размере 1,679 миллиарда рублей, сюда входят затраты истца по непосредственной реконструкции и реставрации объекта в размере 179,7 миллиона рублей, а также затраты по снятию обременений с объекта в размере 1,5 миллиарда рублей.

Юристы Минфина в суде заявили, что истец не подтвердил понесенные им затраты, а часть средств было компании компенсировано. Представитель ФГУП "Федеральный комплекс "Кремлевский" дополнил, что ряд расходов, которые указал истец вообще не связано с инвестиционными затратами. Кроме того, по словам представителей третьих лиц, РФ в лице Минфина является ненадлежащим ответчиком по делу.

Третьими лицами в деле участвовало управление делами президента, ФГУП "Федеральный комплекс "Кремлевский", Минобороны, Росимущество, ФСО и Межпромбанк.

СРЕДНИЕ ТОРГОВЫЕ РЯДЫ Средние торговые ряды были возведены в 1889-1893 годах по проекту архитектора Романа Клейна на месте старых, 1815 года постройки, и в целом повторяют их план. Выстроенное в форме каре здание расположено по периметру целого квартала (Москворецкий проезд, улицы Варварка и Ильинка, Хрустальный проезд).

Внутри каре размещаются четыре отдельных небольших корпуса. До революции в них находилось крупнейшее в России оптовое торговое заведение.. После 1917 года в помещениях Средних торговых рядов размещались различные учреждения. Средние торговые ряды являются памятником архитектуры, занесенным в списки ЮНЕСКО.

06.12.2011

РИА "Новости". Новости российской экономики

Суд подтвердил отказ в иске "Фабрикант.ру" об отборе площадок для госзакупок

МОСКВА, 6 дек - РИА Новости, Наталья Белова. Федеральный **арбитражный суд** Московского **округа** подтвердил отказ в иске ООО "Фабрикант.ру" о признании недействующими ряда положений приказа, касающегося отбора площадок для госзакупок, сообщил агентству РАПСИ/rapsinews.ru сотрудник суда.

Таким образом, суд отклонил кассационную жалобу истца.

Компания оспаривала пункты приказа Минэкономразвития (МЭР) и ФАС от 14 ноября 2009 года "О проведении отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме",

позволяющие этим ведомствам принимать техническое задание, которое включает в себя условия отбора. В то же время, по мнению "Фабриканта", эти условия должны определяться уже утвержденным соответствующим приказом МЭР.

Заявитель также оспаривал и само техзадание, в котором, как полагает "Фабрикант", содержатся правила, которые могут квалифицироваться как нормы права, однако документ не был опубликован и не прошел регистрацию.

Арбитраж Москвы 1 июня отклонил соответствующий иск "Фабрикант.ру". Апелляционный суд оставил без удовлетворения жалобу "Фабрикант.ру" на это решение.

Суд первой апелляционной инстанции указали, что оспариваемые пункты приказа содержат лишь поручения должностным лицам выполнить ряд организационных мероприятий, направленных на подготовку и оформление соответствующего правового акта, а также на реализацию предложенных мер. Таким образом, положения приказа напрямую не влияют на права и интересы заявителя.

Изначально "Фабрикант.ру" направил заявление в Высший арбитражный суд (ВАС) РФ, однако тот определил, что дело об оспаривании ненормативного правового акта федерального органа исполнительной власти должно рассматриваться арбитражным судом субъекта РФ по месту нахождения ответчика - то есть в арбитраже Москвы.

Арбитражный суд Москвы 19 апреля отклонил другой иск ООО "Фабрикант.ру" - о признании недействительным конкурса по отбору электронных площадок для проведения аукционов для госнужд.

РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В ВЕРХОВНОМ СУДЕ Верховный суд (ВС) РФ 6 июля 2010 года отклонил заявление ООО "Фабрикант.ру" о незаконности пункта 7 приказа МЭР от 26 октября 2009 года, в котором количество отбираемых площадок ограничено пятью. Кассационная коллегия ВС РФ 31 августа отклонила жалобу ООО "Фабрикант.ру" на это решение, после чего оно вступило в законную силу.

Представители ООО "Фабрикант.ру" полагали, что такое ограничение по количеству ничем не обосновано и нарушает права предпринимателей.

По мнению МЭР, ограничение площадок до пяти позволяет вести реальный контроль за тем, что происходит на данных ресурсах, как расходуются бюджетные средства, и, в случае необходимости, привлекать нарушителей к ответственности.

СПРАВКА О "ФАБРИКАНТЕ" Межотраслевая торговая система "Фабрикант" была разработана в 2006 году для проведения торгов в электронной форме. В частности, для процедур в режиме "онлайн" по направлениям: закупки для государственных нужд, корпоративные закупки, реализация имущества должников в рамках процедур банкротства.

Среди клиентов компании ГК "Росатом", ОАО "Соллерс", ОАО "Северсталь", ОАО "Корпорация ВСМПО-АВИСМА", ОАО "КАМАЗ" и другие.

06.12.2011

РИА Новости - Приволжье

Самарский суд отказал в жалобе "Медиа-Маркт-Сатурн" по делу о нарушении закона о рекламе

МОСКВА, 6 дек - РИА Новости, Дмитрий Щитов. Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил отказ компании "Медиа-Маркт-Сатурн", российскому подразделению немецкой компании Media-Saturn-Holding GmbH, в признании незаконным решения ФАС о ненадлежащей рекламе заявителя, сообщил агентству РАПСИ/rapsinews.ru представитель суда.

Арбитражный суд Самарской области 22 августа подтвердил законность решения ФАС о признании рекламы ООО "Медиа-Маркт-Сатурн" ненадлежащей. Компания обжаловала это решение в апелляционном суде.

По информации управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, в августе 2010 года на территории области в эфире радиостанции DFM, а также в Воронеже, Санкт-Петербурге, Краснодаре, Казани распространялась реклама ноутбука с использованием фраз: "- Смотри, какая у Машки кофта! Из прошлого сезона! - А я еще видела у нее двойку в дневнике. - Фууу. "Двойка" - теперь не модно! Готовься к учебному году с Медиамаркт!"

Согласно пункту 4 статьи 6 закона "О рекламе" в целях защиты несовершеннолетних от злоупотреблений их доверием и недостатком опыта в рекламе не допускаются создание у несовершеннолетних впечатления о том, что обладание рекламируемым товаром ставит их в предпочтительное положение перед их сверстниками.

Пункт 5 статьи 6 этого закона не допускает формирование комплекса неполноценности у несовершеннолетних, не обладающих рекламируемым товаром.

Комиссия антимонопольного органа 7 декабря 2010 года пришла к выводу о несоответствии рекламы требованиям законодательства и о нарушении рекламодателем - ООО "Медиа-Маркт-Сатурн" - положений закона "О рекламе" при размещении рекламы ноутбуков.

Кроме того, 21 декабря прошлого года на "Медиа-Маркт-Сатурн" был наложен штраф в размере 100 тысяч рублей. Акты антимонопольного органа были обжалованы компанией в суде.

В антимонопольное управление поступили обращения ряда организаций.

По мнению самарского муниципального учреждения "Городской центр социальной помощи семье и детям", описанная реклама может укрепить комплекс неполноценности у подростков, не обладающих рекламируемым товаром и создать иллюзию, что данный товар является средством решения школьных проблем".

Министерство здравоохранения и социального развития Самарской области считает, что "коммуникативная сторона рекламного сообщения может оказать непредсказуемое влияние на психику ребенка".

Сеть Media Markt, управляющая магазинами в России, входит в Media-Saturn-Holding GmbH и является торговым подразделением Metro Group (Германия). В декабре 2006 года Media Markt вышел на российский рынок, где было создано российское подразделение Media-Saturn-Holding GmbH - ООО "Медиа-Маркт-Сатурн". Оборот Media-Saturn-Holding GmbH в 2008 году составил 19 миллиардов евро.

Объем продаж российского подразделения в 2008 году достиг 374 миллионов евро.

06.12.2011

РИА "Новости". Новости российской экономики

Суд не будет пересматривать решение о взыскании 113 млн руб в пользу ПФК ЦСКА

МОСКВА, 6 дек - РИА Новости. Федеральный **арбитражный суд** Московского **округа** оставил без рассмотрения кассационную жалобу строительной компании ООО "Монолит-град-строй" на взыскание с нее более 113 миллионов рублей по иску ЗАО "Профессиональный футбольный клуб ЦСКА" (ПФК ЦСКА), сообщил агентству РАПСИ/rapsinews.ru представитель суда.

В определении суда говорится, что кассационная жалоба была подписана неуполномоченным лицом.

Арбитражный суд Москвы 24 мая удовлетворил иск ПФК ЦСКА о расторжении договора долевого участия в инвестировании строительства жилых домов в микрорайоне Сходня города Химки Московской области. Суд также взыскал с ООО "Монолит-град-строй" более 113 миллионов рублей неосновательного обогащения, из которых 103 миллиона рублей - это вклад клуба в финансирование строительства, а 10,3 миллиона рублей - неустойка.

Девятый арбитражный апелляционный суд 22 августа подтвердил законность решения суда первой инстанции.

Как следует из решения суда, договор между сторонами был заключен в январе 2007 года, в документе указывался ориентировочный срок завершения строительства - второй квартал 2007 года. Однако жилой дом так и не был построен, и квартиры ПФК ЦСКА переданы не были, в связи с чем истец обратился в суд.

Ранее в компании "Монолит-град-строй" пояснили РАПСИ, что ПФК ЦСКА купил в строящемся доме квартиры для 24 военнослужащих, однако возведение дома, начатое в 2003 году, до сих пор не завершилось.

По словам представителя компании-ответчика, которая является застройщиком и соинвестором проекта, "у ЦСКА иссякло терпение - они хотят получить квартиры за свои деньги". Собеседник агентства также заявил, что реализация проекта застопорилась из-за позиции властей Химок, которые "не дают строить", в результате чего страдают "290 добросовестных дольщиков".

В ПФК ЦСКА ранее от подробных комментариев отказались.

По мнению "Монолит-град-строю", решение арбитража Москвы незаконно, так как было вынесено в отсутствие представителя ответчика, несмотря на то, что компания подала ходатайство об отложении слушаний.

Юрист ПФК ЦСКА заявил, что, действительно, ответчик просил отложить дело из-за болезни своего генерального директора, но суд отклонил ходатайство как необоснованное. Истец отметил, что "Монолит-град-строю" ничто не мешало направить своего представителя в арбитраж.

06.12.2011

РИА "Новости". Новости российской экономики

Суд Москвы взыскал с параллельного импортера компенсацию в пользу чешского Heineken

МОСКВА, 6 дек - РИА Новости. Девятый арбитражный апелляционный суд удовлетворил требование пивоваренной компании Heineken Ceska republika, обладателя исключительных прав на товарный знак Krusovice, о взыскании с ООО "Элитвода.ру" 200 тысяч рублей компенсации за незаконное использование товарного знака, сообщил агентству РАПСИ/rapsinews.ru представитель суда.

Апелляционный суд отменил решение арбитражного суда Москвы от 20 сентября, который отказал в удовлетворении иска Heineken в размере 400 тысяч рублей.

В решении суда первой инстанции говорится, что ответчик без согласия истца ввез на территорию РФ пиво "Krusovice Imperial", "Krusovice Musketur" и "Krusovice Cerne".

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ Ранее юрист Heineken Ceska republika Владимир Дмитриев сказал, что товарные знаки, внесенные в таможенный реестр интеллектуальной собственности, ввозить на территорию России могут только компании обладающие правом на бренд. В ином случае выпуск товара должен быть приостановлен таможней.

В суде Heineken Ceska republika отмечало, что ввозимое ООО "Элитвода.ру" пиво является оригинальным, однако согласия на его ввоз на территорию РФ компания не давала. ООО "Элитвода.ру" РАПСИ не располагает.

ПОЗИЦИЯ АРБИТРАЖА МОСКВЫ Однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. В решении отмечается, что правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Товар (пиво), ввезенный ответчиком на территорию РФ, указанным истцом, был выпущен самим правообладателем товарных знаков или лицом, действующим с его согласия, что подтверждалось истцом в судебном заседании.

Следовательно, по мнению суда, спорный товар не содержит признаков незаконного воспроизведения товарных знаков, в связи с чем не может считаться контрафактным.

По мнению суда первой инстанции, ввоз на территорию РФ товаров, маркированных самим правообладателем, не является нарушением его прав.

Кроме того, арбитражный суд Москвы усмотрел в действиях истца злоупотребление правом в виде недобросовестной конкуренции и намерения занять монопольное положение на рынке: товар не является контрафактным, введен в оборот на территории страны происхождения самим правообладателем, за продажу этого товара правообладателем уже получен доход.

ДРУГИЕ СПОРЫ ПИВОВАРА Девятый арбитражный апелляционный суд в октябре подтвердил отказ в иске ООО "Бахус Премиум" о взыскании около 76 тысяч рублей компенсации из-за приостановки выпуска товара из зоны таможенного контроля к пивоваренной компании Heineken Ceska gerublika.

Заявитель обжаловал в апелляционной инстанции решение арбитражного суда Москвы от 13 июля, когда ему было отказано в удовлетворении иска.

Федеральный **арбитражный суд** Московского **округа** (ФАСМО) 22 апреля отправил на новое рассмотрение иск компании "Бахус Премиум". Тем самым ФАСМО удовлетворил кассационную жалобу Heineken на решение и постановление нижестоящих судов, которыми с компании было взыскано около 58 тысяч рублей компенсации в пользу ООО "Бахус Премиум".

ООО "Бахус Премиум" в марте 2010 года заявило к таможенному оформлению на Бородинском таможенном посту Центральной акцизной таможни пиво солодовое "Krusovice Svetle", "Krusovice Musketur" и "Krusovice Cerne".

Ответчик Heineken Ceska gerublika, которому принадлежит товарный знак Krusovice, подал заявление в таможенный орган с просьбой приостановить выпуск товара, поскольку пивоваренная компания имеет исключительное право на бренд на территории России.

Таможня приостановила выпуск товара на десять рабочих дней, однако позже выпустила его. ООО "Бахус Премиум" обратилось в арбитраж Москвы с иском о взыскании убытков, вызванных задержкой товара на таможне.

Арбитраж Москвы в октябре 2010 года признала исковые требования ООО "Бахус Премиум" обоснованными и доказанными, Девятый арбитражный апелляционный суд в январе подтвердил решение первой инстанции.

Нидерландская пивоваренная компания Heineken существует с 1863 года. В группу компаний Heineken в России входят "Пивоварня Хейнекен" и Пивоваренный завод им. Степана Разина в Санкт-Петербурге, "Шихан" в Башкирии, "Волга" в Нижнем Новгороде, "Сибирская пивоварня Хейнекен" в Новосибирске,

"Патра" в Екатеринбурге, "Пивоварня Хейнекен Байкал" в Иркутске, "Амур-пиво" в Хабаровске, "Компания ПИТ" в Калининграде и "Пивоварни Ивана Таранова" в Оренбургской области.

06.12.2011

РИА "Новости". Новости российской экономики

Арбитраж ЯНАО 11 января рассмотрит иск о банкротстве ОАО "Фонд Ямал"

МОСКВА, 6 дек - РИА Новости, Дмитрий Щитов. **Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа** (ЯНАО) отложил на 11 января 2012 года рассмотрение иска о банкротстве ОАО "Фонд Ямал", руководство которого подозревают в мошенничестве с акциями "Газпрома" на сумму более 2 миллиардов рублей, сообщил агентству РАПСИ/rapsinews.ru сотрудник суда.

В суде отметили, что определением суда от 21 ноября Сергей Кузнецов был освобожден от исполнения обязанностей временного управляющего должника, на эту должность был назначен Константин Подольский с ежемесячным вознаграждением в размере 30 тысяч рублей за счет имущества должника. Ходатайство об отложении рассмотрения заявления о признании должника банкротом было подано в суд Федеральной налоговой службой РФ.

Суд 19 апреля открыл процедуру наблюдения сроком на пять месяцев и утвердил временным управляющим должника Кузнецова. Требования ФНС РФ, которая выступала заявителем по делу о банкротстве, в размере 54,9 миллиона рублей включены в реестр требований кредиторов должника третьей очереди.

УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА ФОНДА Пресс-служба прокуратуры ЯНАО сообщила в сентябре 2010 года о том, что окружные следственные органы возбудили дело в отношении руководства "Фонда Ямала". В сообщении говорится, что по материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело по факту хищения денежных средств, вырученных от незаконной продажи акций ОАО "Газпром", в сумме свыше 2 миллиардов рублей..

Ведомство уточняет, что поводом к проведению прокурорской проверки послужило коллективное обращение акционеров ОАО "Фонд Ямал" о мошеннических действиях руководства общества при продаже акций. Было установлено, что более 11 тысяч жителей Ямала в предшествующие годы обменяли свои приватизационные чеки на акции ОАО "Фонд Ямал", которые до 2008 года представляли ценность, в основном, за счет приобретенных в собственность "Фонда" акций ОАО "Газпром".

По данным прокуратуры, в 2008 году в результате незаконных действий руководства ОАО "Фонд Ямал" и ОАО "Компания по управлению имуществом "Ямал", в доверительное управление которого были переданы принадлежащие "Фонду" акции ОАО "Газпром", все эти акции (более 90% активов ОАО "Фонд Ямал") были проданы с нарушением установленного законом порядка.

Вырученные денежные средства в сумме свыше 2 миллиардов рублей были похищены, отмечается в сообщении. По версии следствия, с целью сокрытия противозаконных действий акционерным обществом

"Компания по управлению имуществом "Ямал" был заключен фиктивный договор с ООО "Лайнричи" о приобретении на указанную сумму неликвидных векселей фирм-однодневок.

Уголовное дело возбуждено по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество). Санкция статьи предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до десяти лет. Расследование указанного уголовного дела прокурором Ямало-Ненецкого автономного округа взято на особый контроль.

06.12.2011

РИА "Новости". Новости российской экономики

Тюменский суд признал банкротом ООО "Обьнефтегаз"

МОСКВА, 6 дек - РИА Новости, Дмитрий Щитов. **Арбитражный суд** Тюменской **области** удовлетворил заявление ЗАО "ВТБ Долговой центр" о признании банкротом компании бизнесмена Федора Хорошилова ООО "Обьнефтегаз", сообщил агентству РАПСИ/rapsinews.ru представитель суда.

Суд открыл в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим компании был назначен Игорь Кравченко. Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего суд назначил на 4 июня 2012 года.

По информации управляющего, анализ финансово-хозяйственной деятельности должника свидетельствует об утрате платежеспособности компанией "Обьнефтегаз", о невозможности продолжения хозяйственной деятельности должника без привлечения дополнительных источников финансирования.

Признаков преднамеренного и фиктивного банкротства в ходе проведения анализа финансового состояния должника временным управляющим не установлено. Кравченко также сообщил, что имущества, достаточного для погашения требований кредиторов, у должника не имеется, производственно-хозяйственная деятельность должником прекращена, работники уволены.

Арбитражный суд Тюменской **области** 4 мая ввел процедуру наблюдения в ООО "Обьнефтегаз". Суд включил требование должника перед ЗАО "ВТБ Долговой центр" (заявитель по делу о банкротстве) в размере 2,273 миллиарда рублей в третью очередь реестра требований должника. Временным управляющим должника был назначен Кравченко.

ИСКИ ВТБ К ДОЛЖНИКУ Девятый арбитражный апелляционный суд в октябре 2010 года подтвердил законность решения суда о взыскании с ООО "Обьнефтегаз" в пользу ЗАО "ВТБ Долговой центр" более 83 миллионов долларов. Суд оставил без удовлетворения апелляционную жалобу "Обьнефтегаза".

Представитель "Обьнефтегаза" в суде первой инстанции ходатайствовал о передаче дела по подсудности в арбитраж Тюменской области. По его словам, между "Обьнефтегазом" и банком ВТБ (кредитор) было заключено соглашение о договорной подсудности, по которому все споры по кредитному договору должны были рассматриваться в арбитражном суде Москвы. Но после уступки права требования по договору была произведена замена истца на ЗАО "ВТБ-Долговой центр".

Истец возражал против этого ходатайства, отметив, что смена кредитора не изменяет договорных условий. Суд в передаче дела в Тюменский арбитраж отказал, согласившись с доводами банка.

Как следует из данных картотеки арбитражного суда, ВТБ и ООО "Конданефть" 27 марта 2008 года заключили кредитный договор, по которому банк предоставил заемщику около 70 миллионов долларов. Одновременно ВТБ заключил договор поручительства по этому кредиту с ООО "Обънефтегаз".

Впоследствии банк решил воспользоваться своим правом досрочного истребования заемных средств в связи с ухудшением финансового состояния одного из поручителей. Заемщик деньги не вернул, поэтому кредитор обратился в суд.

Арбитражный суд Москвы в октябре 2009 года принял решение взыскать с ООО "Конданефть" 70,86 миллиона долларов. Это решение оставили в силе суды апелляционной и кассационной инстанций. При этом при рассмотрении дела в Девятом арбитражном апелляционном суде произошла замена истца: обязательства банка ВТБ перешли к ЗАО "ВТБ Долговой центр".

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в марте 2010 года ввел процедуру наблюдения в отношении ООО "Конданефть", удовлетворив заявление ОАО "Сервисная логистическая компания".

По данным деловых СМИ, основным владельцем компании "Обънефтегаз" является бывший топ-менеджер "Сибнефти" Хорошилов.

07.12.2011

Коммерсантъ (Волгоград)

Венчурный фонд недосчитался миллионов

Следствие по волгоградскому делу вышло за пределы региона

Скандалные подробности стали известны на проходящем в Волгограде процессе по громкому делу руководителей компании "Ай Мэн Кэпитал", обвиняемых в хищении 140 млн руб. из бюджетных средств регионального венчурного фонда. Как выяснилось, в материалах расследования фигурируют представители банковских структур, а также региональных и федеральных органов госвласти. По некоторым данным, один из обвиняемых — Сергей Глембо — мог быть связан с известным рейдером Александром Глуховским, на днях задержанным, а затем отпущенным в Таиланде. Во всяком случае, еще до возбуждения этого уголовного дела господин Глуховской якобы числился в руководстве "Ай Мэн Кэпитал", но по самому делу не проходил.

Перед Ворошиловским райсудом Волгограда предстали экс-заместитель гендиректора "Ай Мэн Кэпитал" Сергей Глембо (ныне — директор ООО "Инвест-ресурс"), которому инкриминируется мошенничество в крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ), и гендиректор той же компании (ныне — "НИКОР капитал партнерз") Олег Качанов, обвиняемый в злоупотреблении полномочиями (ч. 2 ст. 201). Сергей Глембо свою вину признал, а Олег Качанов — нет. Но, по словам начальника 2-го отдела по расследованию особо важных

дел волгоградского СУ СКР Александра Кима, на следствии Качанов признавал, что "недоглядел", в результате чего деньги исчезли, то есть, как считает следователь, по сути, признавал факт преступления.

По словам сотрудников суда и гособвинителя Олега Мокроусова, слушания осложняются тем, что многие из свидетелей живут и работают в других регионах, в том числе в Москве. Из столицы приезжают и обвиняемые: Олег Качанов находится под подпиской о невыезде, Сергей Глембо — под домашним арестом. В частности, пока не удалось допросить председателя правления ОАО МАБ "Темпбанк" Михаила Гаглоева и начальника управления этого банка Игоря Волошина, которых считают основными свидетелями. В списке вызываемых в суд значится и губернатор Волгоградской области Анатолий Бровко, возглавлявший попечительский совет венчурного фонда (тогда он занимал пост замглавы обладминистрации).

Как говорится в деле, ЗАО "Ай Мэн Кэпитал" в 2008 году выиграло конкурс на право быть управляющей компанией Фонда содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия научно-технической сферы Волгоградской области, учрежденного комитетом экономики обладминистрации (в 2011 году в **арбитражном суде** прокуратура **области** добилась признания конкурса по "Ай Мэн Кэпитал" недействительным, при этом, по данным надзорного ведомства, комитет экономики обладминистрации (там дело не комментируют) признал искивые требования). ЗАО "Ай Мэн Кэпитал" декларировало поддержку рискованных инвестиций в малом и среднем бизнесе. На это по 70 млн руб. перечислили федеральный и областной бюджеты. Но, по версии следствия, деньги были переведены на счета подставных фирм, а вернуть их удалось лишь после возбуждения в ноябре 2010 года СУ СКР уголовного дела, когда были наложены аресты на счета ряда фирм.

Адвокаты подсудимых решили пока от комментариев воздержаться. Ранее же, по данным „Ъ“, обвиняемые заявляли, что венчурные инвестиции — по определению рискованные.

Отметим, что потерпевшие связывают имя Сергея Глембо с рейдером Александром Глуховским, объявленным в международный розыск по обвинению в захватах предприятий в Москве и других городах в 1990-2000 годах. Как сообщал „Ъ“, на днях он был задержан, а затем отпущен на свободу в Таиланде. Дело в том, что еще до возбуждения уголовного дела господин Глуховской, по неподтвержденным пока данным, числился среди руководителей "Ай Мэн Кэпитал".

В волгоградском СУ СКР сообщили, что по делу господина Глембо господин Глуховской не проходил, но уточнили, что следственные действия шли и в других регионах, в том числе в Москве. Отметим, что среди членов попечительского совета венчурного фонда кроме волгоградских чиновников состояли и три федеральных — из Минрегионразвития РФ и Федерального агентства по управлению особыми значимыми зонами.

Елена Завьялова Николай Сергеев

07.12.2011

Коммерсантъ (Новосибирск)

Кредит спустился на землю

АТФБанк для взыскания со структур Хабулды Шушубаева \$10,8 млн продаст участки под микрорайоном Ясная Поляна

Казахстанский АТФБанк в арбитражном суде добился взыскания со структур, подконтрольных известному омскому предпринимателю, депутату областного заксобрания Хабулде Шушубаеву, \$10,8 млн долга по кредиту. Суд обратил взыскание на заложенное в банке имущество — три земельных участка под строящимся микрорайоном Ясная Поляна, установив начальную продажную стоимость в 29,7 млн руб. Представители господина Шушубаева и его структур заявили, что обжалуют это решение.

Арбитражный суд Омской области в минувшую пятницу продолжил рассматривать иск казахстанского акционерного общества "АТФБанк" к ООО "Рокас" и ЗАО "Корпорация „Агро-Траст“", подконтрольным депутату областного заксобрания, члену партии "Единая Россия" Хабулде Шушубаеву.

Как сообщал „Ъ“, банкиры добиваются возврата \$10,8 млн долга по кредитным договорам, заключенным в сентябре 2009 года. Основной долг структур господина Шушубаева перед банком составляет \$9,5 млн., еще \$1,3 млн — проценты. Третьими лицами по делу проходят поручители по кредиту: сам Хабулда Шушубаев, акционеры корпорации Бизямал Волкова и Данияр Дюсембаев, а также ООО "ТрейдИнвест", ООО "Бина", ООО "Омский привоз", ООО "Технологии Водных Развлечений", ООО "Актив" и ООО "Ресурс". Иск поступил в суд 16 сентября текущего года.

Омское ЗАО "Корпорация „Агро-Траст“" основано в 1993 году. В него входят строительная компания "Рокас", производитель напитков под торговой маркой "Иса-Фрукт" ООО "Люан", торгово-развлекательный центр "АТ-Маркет", а также предприятия по производству и продаже продуктов питания. Президент и один из основных владельцев "Агро-Траста" — Хабулда Шушубаев.

На процессе представители АТФБанка полностью поддержали заявленные требования. Юристы "Рокаса", "Корпорации „Агро-Траст“", "Бины" и Хабулды Шушубаева иск не признали. Представитель корпорации и господина Шушубаева Станислав Янин подал заявление о фальсификации договора поручительства и дополнительного соглашения к нему, заключенных в мае и августе прошлого года. Юрист пояснил, что его доверитель Хабулда Шушубаев не ставил подписи под этими документами, и попросил суд назначить судебно-почерковедческую экспертизу. Однако судья Иван Солодкевич отказал и постановил взыскать с ООО "Рокас" и ЗАО "Корпорация „Агро-Траст“" \$10,8 млн долга по кредиту. Кроме того, по просьбе АТФБанка суд обратил взыскание на заложенное в банке имущество — три земельных участка под строящимся микрорайоном Ясная Поляна, установив начальную продажную стоимость в 29,7 млн руб. В корпорации „Ъ" заявили, что обжалуют это решение.

Это не единственный иск АТФБанка к структурам Хабулды Шушубаева, рассматриваемый в омском арбитражном суде. Всего банкиры подали семь исков к компаниям бизнесмена, требуя в общем взыскать \$47,32 млн (1,5 млрд руб.) долга по рамочным соглашениям банковского займа, заключенным в сентябре

2009 года. Большая часть кредитов — 1 млрд руб. — выдавалась ЗАО "Корпорация „Агро-Траст“" и ООО "Рокас" на достройку замороженного микрорайона Ясная Поляна и гипермаркета "АТ-Маркет" на ул. 6-я Станционная в Омске. Как выяснил „Ъ“, помимо земельных участков под микрорайоном Ясная Поляна в

АТФБанке по выданным господину Шушубаеву кредитам заложены два гипермаркета "АТ-Маркет", здание корпорации "Агро-Траст" на ул. Рабиновича, 77, а также ряд недвижимости в селе Троицком и Кормиловском районе Омской области.

Вчера омский арбитражный суд продолжил рассматривать еще два иска казахстанского банка к ООО "Офис-медиа", ООО "Лизинг Офис", ООО "Синергия", ООО "ТрейдИнвест" и ООО "Бина" о взыскании солидарно \$36,5 млн. Третьим лицом по двум делам привлечено ЗАО "Корпорация „Агро-Траст“". В начале процесса юрист АТФБанка поддержала иски требования банка и попросила суд обратить взыскание на заложенное в банке имущество ООО "Бина" — 11 объектов недвижимости начальной продажной стоимостью 45,18 млн руб. Возразить юристу было некому — ни один из ответчиков не явился. Представительница "Корпорации „Агро-Траст“" Вера Затула признала требования банка частично. "Денежных средств по одному из рамочных соглашений (в размере \$30 млн. — „Ъ“) корпорация не получала и не давала никаких распоряжений по зачислению данных средств на расчетный счет третьего лица. Данное обстоятельство исследуется в рамках другого дела в арбитраже, поэтому прошу приостановить производство по настоящему делу", — заявила госпожа Затула. Суд отказал в удовлетворении этого ходатайства и отложил заседание до 22 декабря для ознакомления с представленными отзывами и документами.

Анастасия Митьковская

07.12.2011

Белгородская правда (Белгород)

Сообщает ФАС

Арбитражный суд Белгородской области признал законным и обоснованным решение и предписание комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области в отношении ООО "МОГРАК".

Ранее Белгородское УФАС признало шесть хозяйствующих субъектов: ООО "МОГРАК", ООО "ОБЕРО", ООО "Пески", ООО "Валентина", а также двух индивидуальных предпринимателей Нерубенко С. В. и Извекову Е. В. нарушившими статью 11 Федерального закона "О защите конкуренции".

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в том, что ООО "МОГРАК" заключило с названными хозяйствующими субъектами соглашения о поставке им для продажи в розницу алкогольной продукции, соков и прохладительных напитков. При этом "покупатели" (ООО "ОБЕРО", ООО "Пески", ООО "Валентина", ИП Нерубенко С. В. и ИП Извекова Е. В.) письменно обязались предоставить "продавцу" (ООО "МОГРАК") всю необходимую информацию, касающуюся продаж продукции "продавца". Как следовало из соглашений, "во избежание возникновения демпинга "покупатель" обязуется соблюдать рекомендованные цены на товар "продавца".

Общества и индивидуальные предприниматели, заключив соглашения, получили возможность воздействовать на общие условия обращения товара, а также имели направленность на поддержание цен на рынке розничной реализации напитков и соков.

В соответствии с ч. 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием, ООО "МОГРАК" обратилось в **Арбитражный суд** Белгородской **области** с жалобой, однако суд подтвердил правоту антимонопольного органа. С экономической точки зрения ООО "МОГРАК" пыталось создать для себя и для своих покупателей комфортные условия для осуществления торговой деятельности на определенном рынке, что позволило бы в итоге поддерживать цены на некоем уровне.

"Антиконкурентные письменные соглашения между хозяйствующими субъектами, направленные на установление и поддержание цен, - это классический пример нарушения антимонопольного законодательства, но достаточно редко встречающийся. Чаще нарушители прибегают к устным обговоренным согласованным действиям, которые труднее выявить и доказать их наличие в суде", - отметил руководитель Белгородского УФАС С. Петров.

"Особенностью этого дела явилось то, что описанные соглашения могли прямо повлиять на подорожание напитков и соков при реализации их непосредственно гражданам-потребителям", - заявил руководитель управления.

06.12.2011

Бюллетень недвижимости (Санкт-Петербург)

"Китежстрой" планируют обанкротить 16 декабря

16 декабря **Арбитражный суд** Петербурга и **области** должен ввести в отношении ООО "Производственно-строительная фирма "Китежстрой" процедуру внешнего управления, либо – конкурсного производства. Процесс банкротства компании начался еще летом этого года.

Пока дольщики, которые приобретали у фирмы жилье, добиваются признания своих прав собственности через суд.

Крупнейшим жилищным проектом "Китежстрой" является комплекс в Новом Девяткино общей площадью 16,7 тыс. кв. м (Всеволожский район, поселок Новое Девяткино, корп. 2, квартал 1-А). Здание состоит из двух корпусов, строительство первого из которых полностью завершено. Второй возведен лишь на 80%. Объекты не введены в эксплуатацию, до сих пор не подключены к электричеству и некоторым другим коммуникациям по постоянной схеме.

06.12.2011

Молодой коммунары (Тула) - Новости

Тульские эксперты поправили Счетную палату

Судебная экспертиза опровергла выводы аудиторов Счетной палаты, посчитавших, что ОАО "Центродорстрой" и ГУ ТО "Тулаупрадор" при строительстве нового участка дороги Тула — Новомосковск незаконно получили 92 млн рублей. На этом основании вчера **Арбитражный суд Тульской области** отказал в иске департаменту транспорта и дорожного хозяйства Тульской области.

Из решения суда следует, что 17 июня 2011 Счетная палата предоставила в департамент акт по выявленным нарушениям при оплате контракта на строительство автодороги Тула-Новомосковск км 34+800 км 51+660 в Киреевском и Новомосковском районах Тульской области. За работу дорожники получили 5,5 млрд рублей. Ревизоры сочли, что при этом была произведена двойная оплата грунта, поскольку сначала он был оплачен как разработанный, а в дальнейшем как приобретенный (переплатили 85 млн рублей). Кроме того, в связи с корректировкой проекта и заменой двух путепроводов на одну эстакаду заказчик принял и оплатил сваи железобетонные мостовые и их перевозку на расстояние до 310 км (еще 7 млн рублей).

"Центродорстрой" не согласился с иском и заявил ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Эксперты установили, что на основании технологии строительного производства и нормативных документов ценообразования в строительстве включение в сметную документацию примененных материальных ресурсов и их доставка к месту строительства обоснована. Главное условие: их приобретение либо предоставление не предполагается обеспечить силами Заказчика, а включенные затраты по перевозке материальных ресурсов учитывают расстояние от завода изготовителя до региона строительства. В проектно-сметной документации стоимость грунта, предназначенного для отсыпки полотна, не содержится, т. к. предполагалось, что грунт должен доставляться из муниципальных карьеров, расположенных в радиусе 28 км на безвозмездной основе. Но 17 июня 2009 года заказчик сообщил подрядчику о том, что не имеет возможности предоставить муниципальный карьер. Поэтому включение стоимости грунта была оправданно.

Эксперты также признали обоснованным и включение в сметную документацию расходов на приобретение свай железобетонных мостовых (9 штук) за пределами Тульской области и их перевозку.

По решению суда в иске отказано, и теперь департамент транспорта и дорожного хозяйства Тульской области обязан компенсировать ОАО "Центродорстрой" расходы на проведение экспертизы это 80 тысяч рублей.

06.12.2011

Волжская коммуна (Самара)

Заступились за жильцов

Мэрия Отрадного отсудила общежитие у ООО "Випо" **Арбитражный суд Самарской области** признал право собственности мэрии Отрадного на здание общежития ООО "Випо", изначально принадлежавшее комбинату "Полимерстройматериалы", который сегодня находится в стадии банкротства. Если судебные разбирательства по этому делу не продолжатся, то жильцы здания в дальнейшем смогут оформить право собственности на свои комнаты.

ГРОМКАЯ ИСТОРИЯ 9-этажное общежитие на ул. Советской, 95, где живут около 80 человек, преимущественно бюджетники, уже не первый год является предметом споров и судебных разбирательств. Изначально оно находилось в собственности государственного комбината "Полимерстройматериалы", ныне это ОАО "Полимер-стройматериалы" (ПСМ). 11 ноября 2011 года комбинат был признан банкротом, на нем открыто конкурсное производство. Основным собственником ПСМ, по данным "СПАРК-Интерфакс", является ЗАО "Полад", которому принадлежит 64,99 % акций ПСМ.

В 1993 году тогда еще госпредприятие приватизировало общежитие. Как считают в администрации Отрадного, в соответствии с действующим законодательством, объект жилого фонда в этом случае должны были передать в муниципальную собственность, однако этого не произошло. После приватизации ПСМ продолжал значиться в Едином государственном реестре прав как собственник общежития, не погасив запись о праве собственности.

Мэрия Отрадного признана собственником общежития обанкротившегося завода Позже, в 2001 году, областная прокуратура подала иск в арбитражный суд о признании недействительности данной сделки. Суд удовлетворил его - факт приватизации общежития был признан незаконным. Но производство по делу в части передачи здания в собственность муниципалитета было прекращено в связи с тем, что этот спор должен решаться в суде общей юрисдикции с участием жильцов общежития.

В дальнейшем руководство ОАО "Полимерстрой-материалы" передало право собственности на здание общежития сначала ЗАО "Грин-пал", которое спустя время было переименовано в ЗАО "Глоботэк". И уже "Глобо-тэк" передал жилые и нежилые помещения общежития в собственность очередному владельцу - ООО "Випо".

НОВЫЕ УСЛОВИЯ С изменениями владельцев здания менялись и цены на проживание в комнатах. По словам главы администрации городского округа Отрадный Алексея Мязина, общежитие имеет большое значение для жизни города: "Здесь проживают наши жители, среди которых немало работников бюджетной сферы. Эта категория населения имеет небольшие доходы и при малейшем повышении стоимости проживания за комнаты в общежитии переходит в категорию малоимущих". По словам главы администрации, сейчас жильцам приходится платить за одну комнату более трех тысяч рублей в месяц. "У нас люди за 3-комнатную квартиру платят меньше, - говорит Мязин. - При переводе жилья в муниципальную собственность размер ежемесячной оплаты за проживание в общежитии будет упорядочен.

А в дальнейшем люди смогут стать собственниками комнат, что тоже немаловажно. Нежилые помещения могут быть использованы для муниципальных нужд".

ВАЖНОЕ РЕШЕНИЕ Для того, чтобы вернуть людям право на бесплатное получение жилых помещений, в августе 2010 года администрация обратилась в областной арбитраж с иском об оспаривании зарегистрированного права собственности и о возврате помещений из незаконного владения ООО "Випо" в пользу муниципалитета. Однако при первоначальном рассмотрении дела суд отказал мэрии. Основанием для этого являлась неподсудность этого дела арбитражному суду в связи с тем, что ряд граждан, в собственности которых находилась часть помещений, заинтересованы в исходе дела, к тому же по нему истек срок исковой давности. Муниципальная власть не смирилась с таким решением и в декабре 2010 года оспорила его, подав апелляцию и кассационную жалобу в областной арбитраж. Дело было возвращено на новое рассмотрение, и уже в этом году 18 ноября суд первой инстанции вынес решение о том, что администрация городского округа Отрадный является собственником здания общежития. Корреспонденту "ВК" не удалось получить комментарии у ООО "Випо", ОАО "Полимерстройматериалы". Однако глава администрации городского округа Отрадный Алексей Мязин считает, что решение суда вовсе не означает окончания череды разбирательств: "Можно предположить, что ООО "Випо" обжалует это решение, - говорит глава. - Учитывая продолжительность судебных тяжб, это может растянуться на полгода, а то и на год. Для того, чтобы муниципалитету стать собственником здания, необходимо, чтобы решение суда вступило в силу". По словам Мязина, после этого планируется заключить с жильцами общежития договор социального найма. А затем они смогут подать документы на приватизацию помещений, и если успеют это сделать до 1 марта 2013 года, то смогут претендовать на бесплатную приватизацию.

Екатерина ЛАЙКОВА

06.12.2011

На водах (Кисловодск)

Реклама вне закона. Доколе?

Ровно год наша газета ведет эту тему. К острой проблеме ненадлежащего состояния городской рекламной сферы было привлечено внимание и Администрации, и Думы города-курорта Кисловодска, и силовых структур. Постановка и актуальность данного сложнейшего вопроса требует принятия предусмотренных законодательством мер не только потому, что системно, на всей территории города игнорируется №38-ФЗ "О рекламе". Но забвение данной проблемы, пренебрежение к ее решению, допустимыми быть не могут. Ведь это наносит непоправимый, антиэстетический вред архитектурному облику всероссийски известного курорта. Вот лишь одни из вопиющих примеров.

Октябрьские ванны.

Объект культурного наследия регионального значения.

Чуть ли не половину фасада данного памятника архитектуры занимает конструкция, рекламирующая платные медицинские услуги. Кто мог такое разрешить? Изуродовали внешний вид исторически знаменитого здания. И никому до этого нет дела... Благодаря строгой и принципиальной позиции, занятой

прокурором Кисловодска, Почетным работником прокуратуры России А.В. Васильченко была проведена серьезная надзорная проверка соблюдения нормативных актов, регламентирующих рекламную деятельность.

Вот факты выявленных нарушений: "В ходе проверки установлено, что 14.12.2010 года в адрес главы администрации города-курорта направлено обращение о нарушениях законодательства о рекламе, в том числе допущенных предпринимателем Генисаретским Ю.Б.

В соответствии с требованиями ч. 10 ст. 19 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. "О рекламе" установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция. Согласно ч. 22 вышеуказанной статьи при невыполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа вправе обратиться в суд или арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции.

Установлено, что 12.01.2011 г. собственнику фотолаборатории Гениса-ретскому Ю.Б. вручено предписание о необходимости незамедлительно произвести демонтаж рекламных конструкций размещенных самовольно." Кроме Генисаретского Ю.Б. выявлено свыше 40 (!!!) собственников рекламных конструкций, допустивших нарушения №38-ФЗ "О рекламе".

Согласно п. 4.11 Правил благоустройства запрещается устанавливать любое движимое сооружение, (в том числе рекламные щиты, афиши, объявления, световые рекламы, вывески) или иное передвижное имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений, при этом незаконно установленные объекты считаются самовольными и подлежат сносу или эвакуации.

Выявленные в ходе проверки нарушения носят массовый характер, что свидетельствует об отсутствии контроля за деятельностью по размещению рекламных конструкций на территории города со стороны должностных лиц Управления архитектуры и градостроительства, а также о ненадлежащем осуществлении земельного контроля должностными лицами комитета имущественных отношении администрации города-курорта Кисловодска.

Согласно п. 2.4.16 Положения об УАиГ Управление организует и проводит работу в области рекламной деятельности, заключает договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкции, выдает разрешения на установку рекламных конструкций на территории городского округа города-курорта Кисловодска. Анализ состояния законности в указанной сфере свидетельствует о ненадлежащей организации УАиГ работы в области рекламной деятельности. Установлено, что одной из причин нарушения субъектами предпринимательской деятельности требований закона при размещении рекламных конструкций послужило самоустранение должностных лиц Управления от разъяснения порядка оформления разрешений, а также отказ в принятии документов для рассмотрения указанного вопроса.

Прокурор Кисловодска А.В. Васильченко в своем "представлении" потребовал "Безотлагательно принять меры по устранению выявленных нарушений, их причин и условий им способствующих. Провести полную инвентаризацию всех рекламных конструкций, размещенных на территории города-курорта Кисловодска и приведение их в соответствие с действующим законодательством." ...Прошло более двух месяцев, но не допускающее никаких отклонений, строгое прокурорское требование так и не выполнено.

Демонтаж рекламных конструкции, незаконно установленных Генисаретским Ю.Б. не произведен.

Виновные в незаконном распространении рекламной информации на пульте уличного оповещения населения (Привокзальная площадь) не выявлены. Мер к демонтажу "железного монстра" не принято.

А ведь об этом металлическом "уродце" наша газета писала еще 5.04.2011 года. Публикация называлась "Монстра" надо демонтировать!"Редакции так и не сообщили: кто разрешил так обезобразить Привокзальную площадь. Интересно и другое. Какое должностное лицо позволило транслировать ролики рекламного характера? Кто это все оплачивал? И кому?

О недостатках, нарушениях говорится в служебной переписке многих должностных лиц. Такие факты выявляются, но эффективных мер к их устранению не принимается. 12 сентября 2011 года первый заместитель главы администрации Кисловодска О. Боровко направил Председателю Думы города-курорта Кисловодска С. Финенко письмо, где сказано:"Управлением архитектуры и градостроительства администрации города-курорта Кисловодска ведется работа по выявлению фактов нарушений в части соблюдения ФЗ "О рекламе" №38 от 13.03.2006 и Решения Думы города-курорта Кисловодска, от 25.03.2009 №44-39 "Об утверждении положения о наружной рекламе в городе-курорте Кисловодске". В период с 17.08.2011 г. по 05.09.2011 г. в ходе проводимых проверок было выписано 30 предписаний.

Владельцу указателей "Яркая реклама" А.Ю. Паршину, размещенных на столбах электрического освещения, было выписано предписание от 18.04.2011г., повторное предписание от 24.08.2011 г.

Владельцу кафе "Шашлычная №1" так же было выписано предписание о демонтаже незаконно размещенных рекламных конструкций..."Прошло почти три месяца, но эти"предписания"так и не выполнены.

Владельцы указателей"Яркая реклама"и"Шашлычной №1"(у санатория"Россия") их проигнорировали.

С признательностью отметим, что на острые проблемы по устранению нарушений в рекламной деятельности обратила серьезное внимание и Дума города-курорта Кисловодска (председатель С.Г. Финенко). Состоялось три заседания профильной комиссии (председатель В.Л. Харин). Включили этот вопрос в повестку заседания Думы 25.11.2011 г. Во время встреч и деловых, конкретных бесед с председателем Думы С.Г. Финенко было видно, что Сергей Георгиевич настроен, я бы сказал, по-государственному и стремится к тому, чтобы в рекламной сфере навели надлежащий порядок. Из официального письма С.Г. Финенко:"На заседании Думы была заслушана информация Управления архитектуры и градостроительства по вопросу упорядочения рекламной деятельности на территории города-курорта Кисловодска. В соответствии с указанной информацией в настоящее время проводится

инвентаризация всех рекламных конструкций, установленных на территории города-курорта с целью выявления нарушений требований, установленных решением Думы от 25.03.2009 № 44-39 "Об утверждении Положения о наружной рекламе в городе-курорте Кисловодске".

В период с 18.07.2011 по 10.11.2011 года в ходе проводимых проверок было выписано 62 предписания о демонтаже незаконно установленных рекламных конструкций, 14 рекламных конструкций было демонтировано собственниками согласно выданным предписаниям. Управлением архитектуры и градостроительства администрации города-курорта Кисловодска заключено 10 договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. В связи с неисполнением предписаний Управлением архитектуры и градостроительства в **арбитражный суд** Ставропольского края направлено 6 исковых заявлений о демонтаже самовольно установленных конструкций, готовятся к предъявлению еще 5 исковых заявлений.

Думой города-курорта Кисловодска с целью активизации работы по упорядочению рекламной деятельности на территории города-курорта Кисловодска направлены запросы в МУ "Кисловодское управление по защите населения, территорий от чрезвычайных ситуаций и гражданской обороне" по предоставлению информации о соответствии установленных на территории города-курорта рекламных конструкций требованиям противопожарной безопасности, в МУ "Управление архитектуры и градостроительства администрации города-курорта Кисловодска" по усилению контроля за размещением рекламных конструкций на недвижимых объектах, являющихся памятниками истории и культуры, в администрацию города-курорта Кисловодска о результатах рассмотрения представления прокуратуры по фактам нарушения законодательства о рекламной деятельности. "Вдумайтесь в эти цифры." 62 предписания о демонтаже незаконно установленных рекламных конструкций". И лишь 14 (!) собственников эти самые предписания выполнили. Как это вообще могло случиться, что 62 предпринимателя незаконно размещают, устанавливая нужную им рекламу? Без разрешений. Без обязательной уплаты госпошлины?

А если провести полную инвентаризацию и выявить всех нарушителей №38-ФЗ "О рекламе", то их число возрастет многократно. Все это произошло из-за бездействия, ненадлежащего выполнения служебных обязанностей прежним руководителем УАиГ Н. Темченко.

И наша горемычная реклама долгое время находилась, как бы, вне закона. Доколе продлится такое беспредельное состояние?

Надеемся, что новому руководителю УАиГ администрации Кисловодска А. Савенко удастся навести должный порядок в Кисловодском рекламном "беспорядке". Для этого надо лишь выполнять требования соответствующих нормативных актов. Из письма руководителя Управления ФАС по СК СИ. Никитина: "В соответствии с частью 9 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ "О рекламе", установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции. Таким образом, установка и эксплуатация рекламной конструкции без соответствующего разрешения органа местного самоуправления считаются незаконными.

Вместе с тем, статья 19 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ "О рекламе" предусматривает полномочия органов местного самоуправления по контролю за соблюдением требований при установке и эксплуатации рекламных конструкций, а также демонтажу незаконно установленных конструкций."Мы полагаем и это очевидно, что один человек в штатном расписании УАиГ, отвечающий за состояние рекламной сферы всего Кисловодска не в силах справиться с огромным объемом работы, возложенных обязанностей.

Пора бы рассмотреть вопрос о создании специальной структуры-объединения или агентства и муниципального предприятия"Городская реклама". Предусмотреть здесь специалистов по контролю за размещением и установкой рекламных конструкций, щитов, стендов и т.д. Должны быть в штате дизайнеры, юрист, своя бухгалтерия и т.д.

Не должно быть терпимым положение, когда"представление"прокуратуры не выполняется, а проведение полной инвентаризации, рекламных конструкций, которую можно провести за 10-12 дней затянулось бесконечно долго, на несколько месяцев. Как говорится,"улитка едет"... Совсем негоже, когда полностью отсутствует контроль за архитектурным обликом федерального курорта. А судя по чрезмерному обилию незаконно установленных реклам эта важная сфера, по-прежнему,"без руля и без ветрил"... Еще раз спрошу: Доколе??? Юрий САМОЙЛОВ, руководитель отдела спецрасследований газеты"На Водах"

*** P.S. Когда этот материал готовился к печати нам сообщили, что прокурор г. Кисловодска, советник юстиции А.В. Васильченко поручил председателю Контрольно-счетной палаты города-курорта Кисловодска В.Ф. Лакша организовать проверку по соблюдению бюджетного законодательства, выявлению возможных нарушений в рекламной сфере.

06.12.2011

Новый компаньон (Пермь)

Сергей Титов выдохся

Принадлежащее бывшему депутату Пермской городской думы Сергею Титову командитное товарищество "Пермская ДПМК" может быть признано несостоятельным. В **Арбитражный суд Пермского края** 30 ноября от него поступило заявление о самобанкротстве. Рассмотрение иска назначено на 22 декабря.

По информации "Нового компаньона", в иске указано, что задолженность по обязательствам компании составляет около 405 млн руб. У "Пермской ДПМК" имеется долг по расчётам с поставщиками и по зарплате. Стоимость активов предприятия вдвое ниже - около 199 млн руб. Юридически такая структура баланса считается достаточной для начала производства по делу о банкротстве.

Как пояснил Сергей Титов, цель обращения в арбитраж - получить для Пермской ДПМК "финансовую передышку". Она необходима для того, чтобы у компании не возникло проблем с исполнением обязательств по действующим муниципальным и государственным контрактам.

Экс-депутат также предположил, что после процедуры арбитражного наблюдения, которая продлится около полугода, Пермская ДПМК сможет вернуться в нормальный режим работы - он рассчитывает, что ни конкурсного производства, ни внешнего управления на предприятии введено не будет.

Одной из возможных причин финансовых проблем называется резкое сокращение объёмов полученных компанией Сергея Титова контрактов по дорожному строительству в Перми. Пермский муниципалитет начал сворачивать сотрудничество с Пермской ДПМК после того, как губернатор Олег Чиркунов раскритиковал компанию за срыв сроков ремонта улицы Луначарского. Глава региона назвал ненормальной ситуацию, при которой наиболее денежные подряды в Перми достаются компаниям депутатов гордумы. Вскоре Титов потерял депутатский мандат, но бизнесу это помочь уже не могло. Предпринятая попытка диверсификации заказчиков также не увенчалась успехом - компания претендовала на получение контракта по реконструкции Чусовских очистных сооружений, но в итоге выгодный контракт достался не Пермской ДПМК, а ООО "Газмет-ИНТЭК".

Если в 2008-2010 годах стоимость контрактов Пермской ДПМК с МУ "Пермблагоустройство" ежегодно превышала 0,5 млрд руб., то в 2011-м компании удалось выиграть только один городской аукцион, заключив по его итогам контракт на ремонт восьми улиц в центре Перми. Стоимость этого контракта составила около 180 млн руб., однако компании был выплачен только аванс в размере примерно 50 млн руб.

Поскольку к ремонту четырёх из восьми улиц Пермская ДПМК до наступления холодов приступить не успела, в МУ "Пермблагоустройство" посчитали, что подрядчик не соблюдает свои обязательства, и 22 ноября муниципальное учреждение подало в арбитраж иск с требованием о расторжении контракта.

Тем не менее на сегодняшний день Пермская ДПМК по-прежнему остаётся одним из крупнейших подрядчиков администрации Перми в сфере ремонта и содержания дорог. В конце прошлого года компания получила три долгосрочных контракта общей стоимостью около 240 млн руб. на выполнение работ по содержанию большинства улиц в Индустриальном районе города. Контракты считаются действующими до декабря 2013 года.

07.12.2011

ИА KNews (г. Красноярск) (knews.su)

Прокуратура Приангарья защитила соцучреждения от энергетиков

В этом году в **арбитражный суд** Иркутской **области** прокуратурой региона было направлено 102 исковых заявлений о признании недействительными в части государственных (муниципальных) контрактов энергоснабжения потребителя, финансируемого из соответствующего бюджета.

Потребителями в данном случае выступали такие учреждения как: Иркутская областная психиатрическая больница № 2, МУЗ "Городская клиническая больница № 8", областное государственное учреждение здравоохранения "Усть-Ордынский областной кожно-венерологический диспансер"; областное государственное специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии специальной (коррекционной) общеобразовательной школы VIII вида № 1 г. Усолье-Сибирское, областное государственное учреждение социального обслуживания "Дом-

интернат для престарелых и инвалидов г. Усолье-Сибирское"; ОГУ Иркутская станция по борьбе с болезнями животных и другие.

Как сообщили в надзорном ведомстве, энергетики, в нарушение требований действующего законодательства, включали в договоры с этими учреждениями пункты, которые давали им право прекратить подачу электроэнергии в случае задержки оплаты. Однако, в соответствии с законодательством, полное ограничение режима потребления электроэнергии в отношении таких потребителей вообще не допускается.

Прокуратурой были оспорены названные пункты контрактов энергоснабжения, заключенных соцучреждениями с ООО "Иркутская энергосбытовая компания".

На сегодняшний день рассмотрено 75 исковых заявлений, где требования прокурора удовлетворены либо производства по делам прекращены в связи с тем, что сторонами подписаны дополнительные соглашения к контрактам энергоснабжения, исключающие из них оспариваемые пункты. Остальные исковые заявления находятся в стадии рассмотрения.

06.12.2011

Агентство Бизнес Информации - Черноземье

Воронежский арбитраж ввел процедуру наблюдения в отношении "дочки" "Павловскгранита" как поручителя по многомиллиардному кредиту

Арбитражный суд Воронежской области ввел процедуру наблюдения в отношении ООО "Дорспецстрой" (входит в группу "Павловскгранит"), выступавшего поручителем по многомиллиардному кредиту, сообщили в адвокатской конторе "Бородин и партнеры".

С иском о признании "Дорспецстроя" банкротом обратилось ООО "Сбербанк Капитал". Заявление было подано в конце сентября. Сумма исковых требований составляет 4,641 млрд рублей. Таким образом "Сбербанк Капитал" пытается вернуть долг с "Дорспецстроя" как поручителя по кредиту, выданному "Павловскгранит-инвесту".

Источники, знакомые с ситуацией, утверждают, что уже сейчас активы "Дорспецстроя" выведены на новые компании. А на балансе самого "Дорспецстроя" (специализируется на дорожно-строительных работах, имеет 18 филиалов) практически ничего не осталось.

Напомним, Сбербанк России в 2008 году открыл кредитную линию "Павловскгранит-инвесту" на 5,1 млрд рублей для выкупа совладельцем компании Сергеем Поймановым 48% акций ОАО у своего партнера Сергея Мамедова. В феврале 2010 года "Павловскгранит-инвест" полностью перестал платить по кредиту. В мае прошлого года банк уступил право требования по кредитам "Сбербанк Капиталу" (100-процентная "дочка" Сбербанка). После длительных судебных тяжб в конце сентября 19-й апелляционный суд подтвердил решение воронежского арбитража о взыскании суммы долга с группы "Павловский гранит" (решение вступило в силу). Кроме того, суд подтвердил правомерность внесудебного взыскания 29,4% акций "Павловскгранита", принадлежащих кипрской Zinica Limited. Таким образом, с учетом ранее

отсуженных 36,37% акций ОАО "Павловскгранит" "Сбербанк Капитал" фактически взял под контроль более 50% акций компании. Недавно "Сбербанк Капитал" подал иски о признании банкротами основных компаний холдинга.

В конце ноября ООО "Сбербанк Капитал" передало 25% ОАО "Павловскгранит" кипрскому офшору из тех 36,37%, которые ранее принадлежали ООО "Витэра" (входит в ГК "Павловский гранит") и в июне 2011 года были переписаны на "Сбербанк Капитал". Близкие к конфликту Сбербанка и "Павловскгранита" источники утверждают, что за Nisoram Holding Limited стоит владелец один из основателей группы ПИК Юрий Жуков, который развивает сейчас собственный проект – ОАО "Национальная нерудная компания" (ННК). ННК уже интересовалась Воронежской областью, приняв участие в тендере на право пользования недрами гранитного месторождения "Гороховка" (Верхнемамонский район), а также самим "Павловскгранитом". На павловском предприятии говорят, что новый акционер уже пытается организовать собрание акционеров, чтобы переизбрать совет директоров.

Вместе с тем среди наиболее вероятных покупателей "Павловскгранита" называют структуры Аркадия Ротенберга, недавно приобретшего контроль над россосанскими "Минудобрениями". Один из российских лидеров по производству гранитного щебня может пригодиться господину Ротенбергу, а также Геннадию Тимченко для развития строительного бизнеса, в который они сейчас активно вкладывают средства.

Юлия Клявина

06.12.2011

Дейта.Ru

В Приморье власть намерена покончить с "Красивым бизнесом"

Неоднозначная с точки зрения правосудия ситуация сложилась в Арсеньеве между администрацией городского округа и владельцами одной из автостоянок города, расположенной в центре Арсеньева по ул. Островского, сообщила РИА "Дейта" пресс-секретарь администрации Арсеньевского городского округа Ольга Диденко.

Договор аренды земельного участка у владельцев автостоянки – ООО "Красивый бизнес" - истек уже давно. Однако представители этого общества с ограниченной ответственностью не спешили освобождать участок, несмотря на неоднократные напоминания администрации. В итоге администрация города булла вынуждена обратиться в суд. Решением **Арбитражного суда Приморского края**, вступившим в законную силу 01.09.2011 г., ООО "Красивый бизнес" обязано было в течение 30 дней освободить земельный участок и убрать расположенную на нем автостоянку.

Поскольку ООО "Красивый бизнес" не исполнило решения суда, администрация Арсеньевского городского округа запланировала 30 ноября 2011 года в 10 часов самостоятельно осуществить действия по освобождению данного участка. При этом администрация городского округа уведомила ООО "Красивый бизнес", судебных приставов-исполнителей по Арсеньевскому городскому округу УФССП России о предполагаемых действиях. В местную газету было дано объявление о запланированных действиях

администрации и о том, что администрация города не несет ответственности за сохранность оставленных на стоянке автомобилей. Аналогичное объявление было развешено на самой стоянке.

Договор подряда на работу по демонтажу ограждения и металлических столбов на земельном участке администрация города заключила с ООО "Вектор".

30 ноября администрация Арсеньевского городского округа приступила к исполнению данного решения. Вскоре после этого, примерно в 15.30, на территорию автостоянки прибыла оперативная группа межмуниципального отдела МВД России "Арсеньевский" - два сотрудника дознания и участковый инспектор. Дознаватель майор полиции Д.С. Иванов пояснил, что в дежурную часть полиции поступило заявление от В.С. Серебрянникова – представителя ООО "Красивый бизнес". Представитель полиции потребовал установить заново уже демонтированные ограждения.

После этого события глава Арсеньевского городского округа Н.Г. Ермишкин направил заявление прокурору города Арсеньева с просьбой "принять меры прокурорского реагирования на противоправные действия и превышение должностных полномочий сотрудника полиции по препятствованию исполнению решения Арбитражного суда, вступившего в законную силу".

В заявлении также говорится, что представитель полиции действовал самовольно, превысив свои служебные полномочия и злоупотребив ими: "в нарушение закона, препятствуя исполнению решения суда, без составления протокола места происшествия с участием представителей администрации и предоставления расписки.

Кроме того, дознаватель Иванов Д.С., находясь при исполнении своих служебных обязанностей, в форменной одежде в присутствии посторонних лиц в грубой и агрессивной форме выражался в адрес всех сотрудников администрации Арсеньевского городского округа. На замечания, сделанные ему по этому поводу, не реагировал, тем самым, нарушив этику поведения сотрудника правоохранительных органов".

Тем временем, по данному сообщению о грубых выражениях от полицейского ГУВД Арсеньева проводит служебную проверку. Об этом РИА "Дейта" сообщили в пресс-службе УМВД по Приморскому краю.

Как отметили в УВД Приморья, конфликт между представителем администрации и сотрудником правоохранительных дел возник из-за того, что у представителей администрации на месте отсутствовали необходимые документы, в частности решение суда. "При этом выражений в грубой и агрессивной формы не было - полицейский находится на хорошем счету в местном УВД, и переаттестацию прошел с легкостью. Конфликт на месте разрешили прибывшие сотрудники прокуратуры - они подтвердили законность действий сотрудников полиции. Через несколько дней представители прибыли на автостоянку с решением суда и спокойно приступили к сносу. Полиция им не препятствовала". - подчеркнул собеседник агентства.

06.12.2011

Дейта.Ru

Во Владивостоке "Водоканал" не хочет платить за свет 19,5 миллионов рублей

Коммунальщики отказываются платить реорганизованной компании

Пятый арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение суда первой инстанции о взыскании с ОАО "Водоканал" в пользу ОАО "ДЭК" задолженности за потребленную электроэнергию, сообщила РИА "Дейта" пресс-секретарь Пятого арбитражного апелляционного суда Марина Кратанчук.

ОАО "ДЭК" в интересах филиала "Дальэнергосбыт" обратилось в **Арбитражный суд Приморского края** с исковым заявлением о взыскании с открытого акционерного общества "Водоканал" задолженности за потребленную электроэнергию в ноябре и декабре 2010 года и процентов за пользование чужими денежными средствами, всего на сумму 19,5 миллионов рублей.

Решением **Арбитражного суда Приморского края** от 31 мая 2011 заявленные требования были удовлетворены в полном объеме. Не согласившись с вынесенным судебным актом, ответчик обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. В обоснование привел доводы о том, что ОАО "ДЭК" является ненадлежащим истцом по делу, поскольку договор ответчиком заключен с ОАО "Дальэнерго".

Действительно, договор на поставку электроэнергии в ноябре-декабре 2010 года был заключен между ОАО "Дальэнерго" и "Водоканал", но при реорганизации в "ДЭК", ответчика поставили в известность уведомлением, прилагающимся к делу. Остальные доводы заявителя апелляционной жалобы так же сводятся к переоценке законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, поэтому судебная коллегия Пятого арбитражного апелляционного суда оставила решение **Арбитражного суда Приморского края** без изменения, а жалобу ответчика – без удовлетворения

Постановление вступило в законную силу и может быть обжаловано в Федеральный **арбитражный суд** Дальневосточного **округа** в течение двух месяцев.

06.12.2011

Информационное агентство АМИТЕЛ

Алтайгосстройнадзор разъясняет права дольщиков при банкротстве застройщиков

Сегодня, 6 декабря, Инспекция государственного строительного надзора, контроля и надзора в области долевого строительства Алтайского края (Алтайгосстройнадзор) продолжает "Правовой ликбез" для граждан, который в доступной форме разъяснит желающим приобрести жилье законодательные нормы и "подводные камни" долевого строительства.

"Долевое строительство: особенности банкротства застройщиков".

15 августа 2011 года вступили в силу поправки в Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", который теперь по-новому регулирует отношения в сфере банкротства

между "дольщиками" и застройщиками. Более того, новые положения, внесенные в Закон о банкротстве, призваны защитить не только будущих "дольщиков", но и уже обманутых.

В соответствии с вышеуказанными изменениями в Законе о банкротстве теперь предусмотрено два варианта требований, с которыми гражданин может обратиться к застройщику в рамках рассмотрения судом дела о его банкротстве – денежное требование и (или) требование о передаче жилого помещения. С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика и потом, на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве, такие требования могут быть предъявлены в установленном порядке участниками строительства только в рамках данного дела о банкротстве. Требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований (ст. 201.4 Закона о банкротстве).

Арбитражный суд вправе признать наличие у участника строительства требования о передаче жилого помещения или денежного требования к застройщику не только в случае заключения между ними договора участия в долевом строительстве, но и в случае, если денежные средства граждан привлекались по так называемым "серым" схемам (например, предварительный договор купли-продажи жилого помещения, договор займа, договор инвестирования (соинвестирования) строительства, договор простого товарищества и т.п. (п.6 ст.201.1 Закона о банкротстве)).

Законом о банкротстве предусмотрено два пути погашения требований о передаче жилого помещения участникам строительства:

Погашение требований участников строительства путем передачи им жилых помещений.

Это возможно в случае, если дом построен (в том числе и в ходе банкротства), но квартиры в нем не переданы гражданам. В таком случае арбитражный управляющий выносит на рассмотрение собрания участников строительства (куда входят все участники строительства, в том числе и те, которые заявляют только денежные требования) вопрос об обращении в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи им в собственность жилых помещений в этом многоквартирном доме. Однако такая передача может быть осуществлена только при одновременном соблюдении совокупности определенных условий, указанных в части 3 статьи 201.11 Закона о банкротстве. Таким образом, теперь Закон о банкротстве предусматривает возможность получения "дольщиком" квартиры в достроенном в ходе банкротства доме, при соблюдении определенных условий.

Погашение требований участников строительства путем передачи им объекта незавершенного строительства.

Это возможно в ходе процедур финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства и, если строительство многоквартирного дома не завершено. В этом случае, арбитражный управляющий обязан вынести на рассмотрение собрания участников строительства вопрос об обращении в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок. При этом, обязательным

условием является создание "дольщиками" специализированного потребительского кооператива (ЖСК), которому передаются права застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок.

Однако, для передачи участникам строительства объекта незавершенного строительства необходимо одновременное соблюдение ряда условий, предусмотренных частью 3 статьи 201.10 Закона о банкротстве). Таким образом, Закон о банкротстве легализует практику передачи судом недостроенного дома участникам строительства через специально созданный для этой цели ЖСК.

Если условия, необходимые для передачи жилых помещений (как в первом, так и во втором случае) не выполняются, а так же в случае отказа участника строительства от получения жилого помещения, требования о передаче жилых помещений по заявлению участников строительства преобразуются в денежные.

Что касается денежных требований, то к ним относятся требования участника строительства о:

возврате денежных средств, уплаченных до расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику до расторжения такого договора;

возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика передать жилое помещение по договору, предусматривающему передачу жилого помещения;

возврате денежных средств, уплаченных по договору, признанному судом или арбитражным судом недействительным и предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договору;

возврате денежных средств, уплаченных по договору, признанному судом или арбитражным судом незаключенным и предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договору;

Денежные требования участников строительства удовлетворяются за счет реализуемого имущества. При этом дольщику присуждается не только та сумма, которую он в свое время оплатил застройщику, а реальная стоимость жилого (нежилого) помещения, на день предъявления своих требований. И, наоборот, если стоимость приобретаемого объекта недвижимости снизилась со временем, дольщику должны присудить не его рыночную стоимость, а оплаченную сумму.

Законом обеспечивается приоритетное погашение требований граждан - участников строительства, которые теперь являются кредиторами отдельной третьей очереди, а значит, расчеты с ними будут производиться сразу после расчетов с лицами, которым причинен вред здоровью, моральный вред, имеются долги по заработной плате, выходному пособию, авторскому вознаграждению. Все иные кредиторы отодвигаются в четвертую очередь и вправе претендовать на получение присужденного им имущества только после удовлетворения требований "дольщиков".

Также в Закон о банкротстве внесены изменения, касающиеся погашения требований граждан - участников строительства по денежным обязательствам и особенностей расчетов с кредиторами в случае реализации предмета залога - объекта строительства, а так же земельного участка на котором располагается такой объект. Теперь в определенных законом случаях участники строительства вправе претендовать на получение до 85%средств, вырученных от реализации указанных объектов и (или) прав на него должника (ст.201.14 Закона о банкротстве).

Для справки: в настоящее время в производстве **Арбитражного суда Алтайского края** находятся дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении следующих юридических лиц-застройщиков:

- ЗАО "ДСК" (застройщик многоквартирных жилых домов по адресам: г.Барнаул, ул.Юрина, 299А, Павловский тракт, 271А, Павловский тракт, 271);
- ООО "ЖСК-173 "Ключ" (застройщик многоквартирных жилых домов по адресам: г.Барнаул, пр.-т.Социалистический,52, ул.Малахова,148, ул.Взлётная, 9);
- ООО "ТПК "ЛиКом" (застройщик многоквартирного жилого дома по адресу: г.Барнаул, пр.-т.Коммунаров, 120А).

Информацию о застройщиках, потенциальные участники долевого строительства могут получить, посетив сайт инспекции Алтайского края по надзору в строительстве по адресу: www.gcn22.rф (раздел "Долевое строительство") либо, обратившись за консультацией по телефону "горячей линии" инспекции: 8 (3852) 36-37-76 (каждую среду с 15:00 до 17:00) или через Интернет-форум сайта.

06.12.2011

АМИ-Центр (Барнаул)

В Новоалтайске водителей перед рейсами проверяли медики без лицензии

В Новоалтайске по решению суда на 40 тыс. рублей оштрафовано общество с ограниченной ответственностью, которое проводило предрейсовые медосмотры.

Водителей автомобильного транспорта муниципальной сети и межмуниципальных маршрутов представители ООО осматривали без лицензии на медицинскую деятельность.

Как пояснили в пресс-службе прокуратуры региона, прокурором Новоалтайска в отношении общества было вынесено постановление о возбуждении дела об административном производстве по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ. Решением **арбитражного суда Алтайского края** общество привлечено к административной ответственности.

06.12.2011

Право.ру (pravo.ru)

В судебном заседании 16.08.2011 истец уменьшил сумму иска в части взыскания пени до 166287,49руб., начислив их за период с 11.09.2010 по 10.06.2011 (л.д.95-97,104).

- Решением **Арбитражного суда Свердловской области** от 22.08.2011, принятым судьей Липиной И.В., иск удовлетворен частично. С ответчика в пользу истца взыскано 500000руб. основного долга, 13000руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины. Требование о взыскании 166287,49руб. пени, начисленной за период с 11.09.2010 по 10.06.2011, оставлено без рассмотрения на основании п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ (л.д.108-114).
- Ответчик с Решением суда не согласен. В апелляционной жалобе указал, что, принимая Решение, суд не принял во внимание перечисление в оплату работ по распоряжению истца в адрес общества "Строймашсервис-Урал" 500000руб. по платежному поручению от 29.09.2010 №7730. Также ответчик ссылается на вступивший в законную силу судебный акт по делу №А60-8288/2011, которым установлено, что денежные средства в указанном размере перечислены ответчиком на счет третьего лица и приняты им в счет исполнения обязательства истца по оплате стоимости поставленного товара. Ответчик полагает, что, указав в мотивировочной части решения об отсутствии оснований для перечисления денежных средств на счет третьего лица, суд констатировал факт его неосновательного обогащения, что по мнению заявителя является безусловным основанием для отмены судебного акта. Просит Решение отменить, принять по делу новый судебный акт.
- Истец письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил.
- Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.
- Как следует из материалов дела, между обществом "Строительная механизация" (субподрядчик) и обществом "НПП Стройтэк" (генподрядчик) заключен договор субподряда №06//05/10-2 от 06.05.2010, в соответствии с условиями которого субподрядчик принял на себя обязательства выполнить своими силами комплекс работ по устройству монолитного бетона (из материалов генподрядчика с учетом положений пункта 6.1) на объекте генподрядчика - строительство жилых зданий с пристроенными помещениями общественного назначения (блок 2.5 в квартале 2) комплекса жилых зданий района "Академический" в Ленинском районе города Екатеринбурга (первая очередь строительства) секция 2.5.01, паркинг, в соответствии с проектно-сметной документацией: согласно проекту, спецификациям к нему и сметами, прилагаемыми к договору и являющихся его неотъемлемой частью; а генподрядчик обязался принять и оплатить стоимость работ в соответствии с договором (л.д.28-34).

- Дополнительным соглашением от 14.05.2010 №1 к договору субподряда, стороны согласовали выполнение дополнительных видов работ: комплекс работ по устройству системы дренажа и щебеночного основания (л.д.35).
- Сроки выполнения работ согласованы сторонами в пункте 1.4 договора субподряда: начало выполнения работ - 07.05.2010, окончание - 30.05.2010, дополнительных работ: с 17.05.2010 по 15.06.2010 (пункт 4 дополнительного соглашения № 1).
- Проанализировав условия данного договора, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что по правовой природе он является договором строительного подряда, правоотношения по которому регулируются параграфами 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса РФ.
- В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.
- Подрядчик, если иное не вытекает из закона или договора, вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц - субподрядчиков. В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика и по отношению к субподрядчику является заказчиком (статья 706 ГК РФ).
- Указывая, что в период с июня по август 2010 года субподрядчиком выполнены работы общей стоимостью 2601765,79руб., истец представил акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ формы КС-3, подписанные генподрядчиком без замечаний, в том числе: №1 от 02.06.2010 на сумму 705802,50руб.; №2 от 02.06.2010 на сумму 80537,89руб.; №3 от 01.08.2010 на сумму 1685337,11руб.; №4 от 31.08.2010 на сумму 130088,29руб. (л.д.40-54).
- Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 ГК РФ).
- Приемка выполненных работ влечет возникновение у заказчика обязанность по их оплате (ст.ст. 309, 711 ГК РФ).
- По платежным поручениям №262 от 07.05.2010 на сумму 200000 руб., №915 от 26.06.2010 на сумму 236656,10руб., №121 от 02.07.2010 на сумму 80537,89руб., №502 от 16.08.2010 на сумму 100000руб., №528 от 24.09.2010 на сумму 400000руб., №457 от 22.10.2010 на сумму 560530,72руб. выполненные работы оплачены ответчиком частично, в сумме 2101765,79руб. (л.д.61-66,78-86).
- Задолженность по оплате стоимости выполненных работ составляет 500000 руб. (2601765,79руб. - 2101765,79руб.).

- В письменном отзыве на иск ответчик указал, что задолженность по оплате стоимости выполненных субподрядчиком работ отсутствует, поскольку, по указанию истца генподрядчик произвел платеж в сумме 500000руб. на счет указанного истцом лица по платежному поручению от 29.09.2011 №7730 (л.д.68).
- Из платежного поручения №7730 от 29.09.2010 усматривается, что денежные средства в сумме 500000 руб. перечислены генподрядчиком на счет третьего лица ООО "Строймашсервис-Урал" по письму №008/075 в счет договора № 06//05/10-2 от 06.05.2010 (л.д.77).
- В письме №008/075 от 12.08.2010, подписанном директором общества "Строительная Механизация", содержится просьба, адресованная генподрядчику, перечислить денежные средства в сумме 1000000руб. на счет третьего лица ООО "Строймашсервис-Урал" в счет расчетов по договорам субподряда № 06/05/10-2 от 06.05.2010 и № 26/04/10-7 от 26.04.2010 (л.д.93). Письмом №008/076 от 13.08.2010, полученным субподрядчиком 13.08.2010 (вх.ном.780), истец просил отозвать без исполнения свое письмо №008/075 от 12.08.2010 (л.д.101).
- Вступившим в законную силу Решением **Арбитражного суда** Свердловской **области** от 19.07.2011 по делу №А60-8288/2011 установлен факт перечисления обществом НПП "Стройтэк" 500000руб. по платежному поручению от 29.09.2010 №7730 в счет надлежащего исполнения обязательства обществом "Строительная Механизация" перед своим контрагентом ООО "Строймашсервис-Урал" за товар, поставленный по договору поставки.
- Данное обстоятельство в рассматриваемом деле является преюдициальным в силу пункта 2 статьи 69 АПК РФ.
- При указанных обстоятельствах является обоснованным довод ответчика о том, что денежные средства по платежному поручению №7730 от 29.09.2010 в сумме 500000 руб. перечислены в счет оплаты работ, выполненных истцом по договору № 06//05/10-2 от 06.05.2010 (ст.313 ГК РФ). С учетом указанного платежа задолженность ответчика перед истцом по договору субподряда отсутствует (ст.408 ГК РФ).
- В иске о взыскании долга с ответчика надлежало отказать.
- Требование о взыскании с ответчика 166287,49руб. пени, начисленной в соответствии с пунктом 13.1 договора субподряда за период с 11.09.2010 по 10.06.2011, оставлено без рассмотрения на основании пункта 2 статьи 148 АПК РФ правомерно, поскольку доказательства соблюдения досудебного порядка урегулирования спора по требованию о взыскании пени истцом не представлены. Претензия №011/058 от 26.07.2011 обоснованно не принята судом первой инстанции в качестве надлежащего доказательства досудебного урегулирования спора, поскольку направлена ответчика после принятия искового заявления к производству арбитражного суда и назначения дела к рассмотрению в предварительном судебном заседании.
- В соответствии со статьей 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия

судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде первой инстанции арбитражного с уда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

- Проанализировав характер правоотношений сторон по договору субподряда, суд первой инстанции обоснованно отклонил ходатайство ответчика о привлечении ООО "Строймашсервис-Урал" к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, нецелесообразно, поскольку отсутствуют основания полагать, что судебный акт по настоящему делу может отразиться на его права и обязанности.
- С учетом изложенного Решение суда в части взыскания суммы долга подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела (подп.1п.1 ст.270 АПК РФ).
- Госпошлина по делу относится на истца, согласно статье 110 АПК РФ.
- На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд,

06.12.2011

RosInvest.Com

Арбитраж в Тюмени подтвердил акт УФАС в отношении "дочки" "Газпрома"

Федеральный **арбитражный суд** Западно-Сибирского **округа** во вторник подтвердил законность решения и предписания тюменского УФАС России, признавшего ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" нарушителем закона "О защите конкуренции", сообщает пресс-служба областного УФАС.

По данным пресс-службы, ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" (до декабря 2010 года - ЗАО "Северрегионгаз") ущемило права добросовестных плательщиков, прекратив поставку газа в крышную котельную жилого дома за долги управляющей компании. Больше месяца все жильцы дома, независимо от наличия у них задолженности, не получали услугу горячего водоснабжения. В октябре 2010 года тюменское УФАС России признало ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" нарушившим антимонопольное законодательство.

"ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" занимает доминирующее положение на рынке по реализации газа на территории Тюменской области. Компания включена в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю более 35%. Прекратив поставку газа жителям дома, ресурсоснабжающая организация нарушила запрет, установленный частью 1 статьи 10 Федерального закона "О защите конкуренции", на злоупотребление доминирующим положением", - подчеркивается в документе. Уточняется, что согласно запрету компания не может ущемлять права других лиц.

По мнению ЗАО "Газпром межрегионгаз Север", права граждан обществом ущемлены не были. Прекращение поставки газа в крышную котельную компания объясняет тем, что не имеет никаких

отношений с жильцами дома. Договор на поставку ресурса у общества заключен с управляющей компанией "Зеленый дом". На момент отключения управляющая компания имела задолженность перед ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" в 453 тысячи рублей. И согласно договору поставки ресурсоснабжающая организация имеет право ограничить или полностью прекратить поставку топлива.

Однако газ УК "Зеленый дом" приобретала для оказания своим абонентам коммунально-бытовых услуг. Цель покупки была указана в договоре поставки, поэтому ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" знало о том, что газ предназначался для отопления и снабжения горячей водой жилого дома, говорится в сообщении.

Помимо этого, 39 жителей обесточенного от газа дома добросовестно платили по счетам и не должны были страдать от разбирательств между поставщиком ресурса и управляющей компанией, уточняется в документе.

"ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" было выдано предписание в дальнейшем не допускать подобные нарушения. Для осуществления Тюменским УФАС России контроля за исполнением предписания компания будет обязана сообщать в ведомство о каждом отключении жилых домов от газа", - говорится в сообщении.

За злоупотребление доминирующим положением и ущемление интересов других лиц, Тюменское УФАС России был назначен штраф ЗАО "Газпром межрегионгаз Север" в размере 96,9 миллионов рублей.

Федеральный **арбитражный суд** Западно-Сибирского **округа** во вторник признал решение и предписание УФАС законными.

"Установление судами правоты принятого антимонопольным органом решения и предписания приведет к исключению подобных нарушений антимонопольного законодательства со стороны монополиста", - цитирует пресс-служба руководителя областного антимонопольного ведомства Дмитрия Шалабодова.

Закрытое акционерное общество "Газпром межрегионгаз Север" является одной из региональных организаций газового холдинга ООО "Газпром межрегионгаз", отвечающего в системе дочерних компаний Газпрома за поставку и реализацию газа на внутреннем рынке страны.

06.12.2011

Право.ру (pravo.ru)

Апелляция решила наказать Mediamarkt за рекламу, способную вызвать комплекс неполноценности у детей

Дочерняя структура ритейлерской сети Mediamarkt ООО "Медиа-Маркт-Сатурн" не смогла добиться в Одиннадцатом арбитражном апелляционном суде отмены решения первой инстанции, которая признала законным постановление областного УФАС, наложившего штраф на заявителя в размере 100 000 руб. за рекламу, отрицательно влияющую на детскую психику.

Обжалуемое решение **Арбитражный суд Самарской области** вынес 15 августа. Дело (А55-8744/2011) рассматривал судья Виктор Селиваткин.

Перед началом учебного 2010-2011 года по заказу "Медиамаркта" по радио транслировалась реклама следующего содержания: "- Смотри, какая у Машки кофта! Из прошлого сезона! – А я еще видела у нее двойку в дневнике. – Фууу. „Двойка“, - теперь не модно! Готовься к учебному году с Медиамаркт! Только с 12 по 24 августа. Универсальный ноутбук Lenovo: процессор: Intel Pentium T4400, видеокарта NVIDIA. Всего за 14444 рубля".

Самарское управления Федеральной антимонопольной службы профессионально заинтересовалось роликом и пришло к выводу, что такая реклама нарушает п. 4 и 5 ст. 6 Закона о рекламе (создание у несовершеннолетних впечатления о том, что обладание рекламируемым товаром ставит их в предпочтительное положение перед их сверстниками, и формирование комплекса неполноценности у несовершеннолетних, не обладающих рекламируемым товаром). В наказание УФАС наложило на "Медиамаркт" штраф в 100 000 руб.

Сам ритейлер с этим решением не согласился, оспорив его в суде, но не смог привести убедительные доказательства того, что содержание рекламы не подпадает под указанные пункты закона. Со своей стороны региональное управление ФАС привлекло к делу местных журналистов, специалистов по коррекции развития детей, городской центр социальной помощи семье и детям и некоторые другие организации – все они сошлись во мнении, что такая реклама, действительно, "может укрепить комплекс неполноценности у подростков, не обладающих рекламируемым товаром и создать иллюзию, что данный товар является средством решения школьных проблем" у детей, у которых "в детской психике еще не успели сформироваться механизмы противостояния какой-либо информации".

И хотя истец поставил под сомнение обоснованность этих суждений и предложил назначить судебную психолого-лингвистическую экспертизу, судья Селиваткин не увидел повода, чтобы не поверить экспертам ФАС. Постановление Самарского УФАС было оставлено судом в силе, штраф остался за "Медиамарктом". Апелляция утвердила это решение.

06.12.2011

Право.ру (pravo.ru)

"Финансовая лизинговая компания" передумала банкротить авиакомпанию "Московия"

"Финансовая лизинговая компания" намерена отказаться от заявления о признании банкротом авиакомпании "Московия". Соответствующее ходатайство **Арбитражный суд Московской области** рассмотрит 21 декабря.

Банкротный процесс в отношении "Московии" ФЛК инициировала дважды. Последнее заявление о признании авиакомпании несостоятельной подмосковный арбитражный суд зарегистрировал 11 октября. В карточке дела (А41-38701/11) значится, что долг авиакомпании перед заявителем составляет 47,3 млн руб.

Первый банкротный процесс в отношении "Московии", начатый по заявлению ФЛК, был прекращен судами всех трех инстанций. **Арбитражный суд Московской области** 26 января удовлетворил ходатайство авиакомпании о прекращении процедуры банкротства. Десятый арбитражный апелляционный суд в марте подтвердил законность данного решения. А затем 6 июня это же сделал и Федеральный **арбитражный суд Московского округа**.

Представитель "Финанс-лизинга" говорил "Право.Ru", что долг авиакомпании перед заявителем составляет 151,7 млн руб. Задолженность возникла из-за неоплаты авиакомпанией аренды двух самолетов в 2006 году.

Вероятно, авиакомпания так и не расплатилась сполна с кредитором, о чем свидетельствует указанный в карточке нового банкротного дела (А41-38701/11) размер оставшегося долга - 47,3 млн руб. Оттягивая момент выплаты денежных средств, "Московия" даже подавала заявление о собственном банкротстве, однако затем отказалась от этих требований.

С деталями процессов, фигурантами которых выступали "Московия" и ФЛК, можно ознакомиться на "Право.Ru" [здесь](#) и [здесь](#).

Интересно отметить, что в отношении самого заявителя – ФЛК – введена процедура наблюдения.

Авиакомпания "Московия" была образована в 1995 году на базе ФГУП "Летно-исследовательский институт имени М.М. Громова". Нынешнее название носит с 30 января 2008 года. Выполняет регулярные и чартерные авиaperевозки пассажиров и грузов через аэропорт "Домодедово".

06.12.2011

RBC NEWS

Кассация 13 декабря рассмотрит жалобу Средних торговых рядов и Минфина на взыскание 1,68 млрд руб. с финведомства.

Федеральный **арбитражный суд Московского округа** сегодня объявил перерыв до 13 декабря в рассмотрении жалоб ООО "Средние торговые ряды" (компания связана с Объединенной промышленной корпорацией (ОПК) бизнесмена Сергея Пугачева) и Министерства финансов (Минфин) России на решения нижестоящих судов о взыскании с министерства в пользу данной компании 1,68 млрд руб.

Жалоба ООО "Средние торговые ряды" была подана из-за неудовлетворения размером компенсации (первоначально требования истца составляли 3,6 млрд руб. как неосновательное обогащение ответчика). В свою очередь, Министерство финансов РФ не согласилось с самим фактом взыскания с него денежных средств.

Напомним, московский арбитраж в июне 2011г. взыскал 1,68 млрд руб. с Минфина России по иску ООО "Средние торговые ряды". Предметом разбирательства стал несостоявшийся проект реконструкции

Средних торговых рядов - комплекса зданий возле Московского Кремля, построенных в 1889-1893гг. по проекту архитектора Романа Клейна. Апелляционный суд позже подтвердил это решение.

Компания С.Пугачева в 2009г. вышла из проекта реконструкции архитектурного ансамбля, который был передан Федеральной службе охраны (ФСО). Возместить компенсацию затраченных средств правительство РФ поручило Минфину России. Однако, не получив обещанных средств, ООО "Средние торговые ряды" обратилось с иском в суд.

Третьими лицами к делу привлечены управление делами президента РФ, Министерство обороны РФ, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Федеральная служба охраны, ФГУП "Федеральный комплекс "Кремлевский".

06.12.2011

Право.ру (pravo.ru)

"Стройтехника" инициировала процедуру расторжения договоров долевого участия в строительстве

ООО "Стройтехника" инициировало судебную процедуру расторжения договоров долевого участия в строительстве, заключенных прежним руководством застройщика по заниженным ценам. Как сообщили в Службе строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, **Арбитражный суд Красноярского края** уже удовлетворяет подобные иски.

Помимо этого, ООО "Стройтехника", как и ожидалось, приступило к внесудебному прекращению договоров участия в долевом строительстве с лицами, имеющими задолженность по оплате цены договоров, путем направления таким дольщикам уведомлений об отказе застройщика от исполнения договоров на основании частей 4-5 статьи 5 ФЗ "О долевом участии в строительстве".

Учитывая сложившуюся ситуацию, в конце ноября в Службе строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края проведено совещание с участием представителей ООО "Стройтехника", правового управления Губернатора Красноярского края, краевых Управлений Росреестра и Роспотребнадзора.

В ходе совещания представители ООО "Стройтехника" выразили готовность не настаивать на государственной регистрации расторжения договоров долевого участия в строительстве, от исполнения которых отказывается застройщик, если участники долевого строительства в разумные сроки оплатят задолженность по договорам. При этом "Стройтехника" выразила готовность реструктуризировать задолженность таких участников долевого строительства на срок до апреля 2012 года.

Участники долевого строительства, с которыми договоры были расторгнуты в судебном или во внесудебном порядке, приобретают денежное право требования к застройщику в размере оплаченной цены расторгнутого договора. Поскольку ООО "Стройтехника" признано банкротом, такие участники долевого строительства получают статус кредиторов по денежному обязательству, чьи требования удовлетворяются в третью очередь в рамках дела о банкротстве ООО "Стройтехника".

06.12.2011

Право.ру (pravo.ru)

Heineken vs "Элитвода Ру" - апелляция впервые взыскала компенсацию за параллельный импорт

9 ААС взыскал с ООО "Элитвода Ру" в пользу чешской компании Heineken компенсацию за ввоз в РФ пива "Krusovice". Неординарность постановления суда заключается в том, что оно впервые поддерживает позицию правообладателя в процессе о взыскании компенсации за параллельный импорт. До сих пор **арбитражные суды** Московского **округа** были менее лояльны к правообладателям по таким делам, считает член Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

Девятый арбитражный апелляционный суд впервые в своей практике взыскал компенсацию за параллельный импорт, сообщил "Право.Ру" член Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Владимир Дмитриев.

Речь идет о споре между чешской пивоваренной компанией Heineken Ceska republika, обладателя исключительных прав на товарный знак Krusovice, и импортера ООО "Элитвода Ру". Первая инстанция отказала чехам в иске о взыскании с импортера 400 000 руб. компенсации за ввоз в Россию пива "Krusovice" по 11 таможенным декларациям, но те успешно обжаловали этот вердикт в 9ААС. Апелляционная инстанция постановила взыскать с "Элитвода Ру" в пользу чешской компании 200 000 руб.

Дмитриев отмечает, что "неординарность такого постановления заключается в том, что оно впервые поддерживает позицию правообладателя в процессе о взыскании компенсации за параллельный импорт". По словам адвоката, до сих пор апелляция и кассация оставляли в силе решения нижестоящих судов о взыскании компенсации лишь за предложение к продаже или продажу товара с размещенным на нем товарным знаком, исключительные права на который в России не исчерпаны.

Дмитриев говорит, что вынесенное постановление сложно охарактеризовать однозначно. С одной стороны, присужден максимальный на текущий момент в практике арбитражных судов размер компенсации по делам о сером импорте. С другой стороны, данное постановление в очередной раз показывает, что **арбитражные суды** московского **округа** наименее лояльны к правообладателям по таким делам".

"ЭлитВода Ру" часто выступает ответчиком в спорах, связанных с параллельным импортом брендованной продукции в Россию. Претензии к компании, предъявляли, в частности Nestle Waters из-за товарных знаков VITTEL и PERRIER, а также итальянская Sanpellegrino из-за одноименного бренда.

Позиция компании "ЭлитВода Ру" по всем спорам о параллельном импорте сводится к следующему. Введение территориальных ограничений для закупочной внешнеэкономической активности российских предприятий является прямым предательством интересов страны, поскольку в случае санкций они будут лишены возможности закупать нужные им оригинальные товары с товарными знаками даже в третьих странах. "Также это противоречит интересам экономики федерального бюджета при размещении заказов для федеральных и муниципальных нужд в рамках государственных закупок, поскольку приводит к тому, что все импортные товары у нас станут приобретаться у единственного поставщика - иностранного

правообладателя или его официального импортера", - сказал "Право.Ru" представитель компании "ЭлитВода Ру" Анатолий Семенов.

В группу компаний Heineken в России входят "Пивоварня Хейнекен" и Пивоваренный завод им. Степана Разина в Санкт-Петербурге, "Шихан" в Башкирии, "Волга" в Нижнем Новгороде, "Сибирская пивоварня Хейнекен" в Новосибирске, "Патра" в Екатеринбурге, "Пивоварня Хейнекен Байкал" в Иркутске, "Амур-пиво" в Хабаровске, "Компания ПИТ" в Калининграде и "Пивоварни Ивана Таранова" в Оренбургской области.

06.12.2011

Aviation Explorer

Суд признал законным взыскание штрафа с "Саратовских авиалиний" на 1,78 млн рублей

6 декабря 2011 г., Aviation Explorer – Арбитражный суд подтвердил, что Саратовское УФАС России правомерно оштрафовало ОАО "Саратовские авиалинии" на 1 789 980 рублей за злоупотребление доминирующим положением, сообщает пресс-служба УФАС. АЕХ.ru

Напомним, в феврале 2011 года Саратовское УФАС России рассмотрело дело в отношении ОАО "Саратовские авиалинии" по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона "О защите конкуренции", уточнили в ведомстве.

Ранее в рамках осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства на рынке услуг регулярных пассажирских перевозок воздушным транспортом по маршруту Саратов-Москва-Саратов антимонопольным органом было установлено, что ОАО "Саратовские авиалинии" установило в экономическом классе обслуживания на эту линию специальные тарифы:

QSALEOW на перевозку в одну сторону – 2000 рублей;

KSALEOW на перевозку в одну сторону – 2800 рублей;

MSALEOW на перевозку в одну сторону – 3500 рублей;

QSALERT на перевозку туда-обратно – 3500 рублей;

KSALERT на перевозку туда-обратно – 4500 рублей.

Согласно п. 18 Правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сбора в области гражданской авиации, утвержденных приказом Министерства транспорта РФ от 25.09.2008 № 155 в каждом классе обслуживания может быть установлено несколько пассажирских тарифов, различающихся по уровню тарифа и (или) условиям применения тарифа.

Однако, как было установлено антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела, условия применения указанных тарифов являются одинаковыми (одинаковый порядок бронирования и оформления билетов, одинаковые условия возврата билетов, одинаковые скидки для детей и т.д.), по вышеуказанным тарифам оказывает одна и та же услуга регулярной пассажирской перевозки воздушным транспортом по маршруту Саратов-Москва-Саратов, уточнили в ФАС.

По результатам анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке услуг регулярных пассажирских перевозок воздушным транспортом Саратов-Москва-Саратов, проведенного Саратовским УФАС России, ОАО "Саратовские авиалинии" занимает доминирующее положение на указанном рынке.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 10 ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

По результатам рассмотрения дела Саратовское УФАС России признало ОАО "Саратовские авиалинии" нарушившим ч. 1 ст. 10 ФЗ "О защите конкуренции". Материалы дела были переданы уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения дела об административном правонарушении. Постановлением заместителя руководителя Саратовского УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства к ОАО "Саратовские авиалинии" применена мера ответственности, предусмотренная ст. 14.31 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 1% выручки Общества от оказания пассажирских перевозок воздушным транспортом по маршруту Саратов-Москва-Саратов за 2010 год, что составляет 1 789 980 рублей, пояснили в ведомстве.

ОАО "Саратовские авиалинии" обратилось в **Арбитражный суд Саратовской области** с просьбой признать незаконным и отменить указанное постановление о штрафе, однако суд отказал заявителю в удовлетворении требований.

07.12.2011

Север ДВ (severd.v.ru)

Межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка информации, опубликованной в газете "Общество и власть. Час пик"

Установлен факт, что ветеринарное удостоверение выдано ООО "Глоксан" государственным ветеринарным инспектором необоснованно

ПЕТРОПАВЛОВСК-КАМЧАТСКИЙ, 7 декабря, Север ДВ. Межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка информации, изложенной в статье "Как ООО "Глоксан" в конкурсе участвовал", опубликованной в газете "Общество и власть. Час пик" № 24 (33) за ноябрь 2011 года, сообщили РИА Север ДВ в пресс-службе прокуратуры Камчатского края.

Неоднократно сообщалось, что к заявке на участие в Конкурсе ООО "Плоксан" приложило договор аренды сооружения и нежилого помещения от 25.10.2007 № 10/10/07, а именно здания пищекомбината "Карагинский", расположенного по адресу: Камчатский край, Карагинский район, поселок Оссора, улица Строительная, дом 40, технический паспорт данного здания, а также экспертное заключение начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю в Карагинском и Пенжинском районах Нестеренко Л.В. от 05.01.2010 № 02 о соответствии вышеуказанного здания санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам, об оснащении здания необходимым производственным оборудованием.

Как установлено межрайонной природоохранной прокуратурой, здание находилось в заброшенном состоянии, не использовалось по назначению, в нем отсутствовало скороморозильное и производственное оборудование, электропроводка, коммуникационные системы находились в нерабочем состоянии.

По постановлению межрайонного природоохранного прокурора от 07.04.2010 о направлении материалов проверки в следственный орган внутренних дел для решения вопроса об уголовном преследовании 08.07.2010 года ОВД СЧ СУ при УВД по Камчатскому краю в отношении Нестеренко Л.В., в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, возбуждено уголовное дело, которое в настоящее время находится в производстве следователя СЧ СУ УМВД России по Камчатскому краю.

Также на основании документов, полученных от Камчатской межрайонной природоохранной прокуратуры, Северо-Восточное территориальное управление Федерального агентства по рыболовству (далее – Управление) от имени Федерального агентства по рыболовству обратилось в **Арбитражный суд Камчатского края** о расторжении пяти (пяти) договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства, заключенных в 2008 году с ООО "Плоксан" по результатам соответствующего конкурса.

Решением **Арбитражного суда Камчатского края** в удовлетворении заявленных требований отказано, судами апелляционной и кассационной инстанции данное решение оставлено в силе.

По итогам конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации на территории Пенжинского муниципального района, Елизовского муниципального района, Усть-Камчатского муниципального района и Карагинского муниципального района, проведенного Северо-Восточным территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в период января-марта 2010 года, ООО "Плоксан" не стало его победителем ни по одному из лотов данного конкурса.

Таким образом, в 2010 году Управление не заключало с ООО "Плоксан" договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства.

Настоящей проверкой установлен факт, позволяющий полагать, что ветеринарное удостоверение выдано ООО "Плоксан" государственным ветеринарным инспектором Карагинского района, необоснованно и с превышением предоставленных полномочий.

В связи с указанным, соответствующие материалы проверки направлены в СЧ СУ УМВД России по Камчатскому краю для приобщения к материалам уголовного дела и решения вопроса о причастности данного лица к совершению преступления.

Также, следует отметить, что наличие у ООО "Плоксан" сертификата соответствия не подтверждает, что у данного предприятия имеются перерабатывающие мощности, а лишь свидетельствуют о качестве и безопасности продукции, а наличие технических паспортов на оборудование не указывает на то, что оно находилось в здании пищекомбината "Карагинский", на момент предоставления ООО "Плоксан" документов для участия в конкурсе.

При таких обстоятельствах оснований для принятия иных мер прокурорского реагирования в настоящее время не имеется.

06.12.2011

ZabMedia.ru

Арбитражный суд посчитал автозаправку в Чите не опасным объектом

Арбитражный суд Забайкальского края подтвердил законность постройки автозаправочной станции "Корс" на ул. Проезжей, 46-б в Чите, руководство которой получило предписание от Госстройнадзора о, якобы, нарушенных требованиях к возведению подобного рода объектов, сообщили корреспонденту "Забмедиа.Ру" в пресс-службе суда.

По мнению инспекции государственного строительного надзора Забайкальского края, АЗС - это производственный объект, и для его строительства требуется установление санитарно-защитной зоны размером от 50 до 100 метров, расстояние которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами. ООО "Корс" сумело доказать в суде, что, автозаправочная станция производственным объектом не является и полномочий на выдачу предписания у инспекции нет.

Арбитражный суд Забайкальского края установил, что по действующему законодательству Госстройнадзор может предъявить требования только тем объектам капитального строительства, проектная документация которых подлежит в обязательном порядке государственной экспертизе. Согласно Градостроительному кодексу РФ государственная экспертиза не проводится в отношении проектной документации отдельных стоящих объектов капитального строительства высотой не более двух этажей, общая площадь которых составляет не более чем полтора квадратных километра. Кроме того, АЗС являются продавцами уже готовой продукции, и производственными их назвать нельзя. Не оспорив этих положений в отношении автозаправки "Корс", Госстройнадзор не смог доказать и того, что она является опасным объектом, поскольку в перечне, определенном законодательством, содержатся только те объекты, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются или

уничтожаются горючие вещества массой более 50 тысяч тонн. Таким образом, предписание Госстройнадзора в отношении автозаправки было отменено.

06.12.2011

Тверь в цифрах (tver-portal.ru) Тверской информационный портал

Ржевский краностроительный завод заключит мировое соглашение с кредиторами.

Совет директоров ОАО "Ржевский краностроительный завод" (ИНН 6914009688, Тверская область, город Ржев) созвал на 11 января внеочередное собрание акционеров. Об этом говорится в сообщении компании.

В повестке собрания - утверждение проекта мирового соглашения между заводом и кредиторами.

Напомним, что 26 марта 2009 года **Арбитражный суд** Тверской **области** принял к производству заявление Ржевский краностроительного завода о признании его банкротом. Определением от 4 мая в отношении завода введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Павел Низов.

ОАО "Ржевский краностроительный завод" является одним из ведущих российских производителей башенных кранов грузоподъемностью от 8 до 12 тонн. Среди объектов Москвы, построенных с помощью кранов РКЗ в Москве - первое высотное здание бизнес-центра "Москва-Сити" на Красной Пресне, жилые комплексы "Алые паруса", "Воробьевы горы", "Триумф-Палас", "Эдельвейс", здание штаб-квартиры Газпрома.

06.12.2011

Нижегородская Правда (Нижний Новгород)

"Оргсинтез" в потоке захвата

Похоже, за одним из старейших предприятий Нижегородской области "охотятся" рейдеры

Странные вещи начали происходить в последнее время вокруг нижегородского завода "Оргсинтез". Руководство предприятия без обиняков заявляет: "лакомый кусок" нижегородской промышленности пытаются захватить рейдеры. Мы попробовали разобраться, что же на самом деле происходит сейчас на "Оргсинтезе".

Год под знаком шороха

Предприятие это достаточно известное не только в Нижегородской области, но и за ее пределами. Создано оно было на базе канифольно-терпентинового завода, основанного еще в 1929 году. Сегодня "Оргсинтез" является одним из крупнейших предприятий лесохимической промышленности России, плотно сотрудничает со многими предприятиями страны и зарубежья. На заводе трудятся более 400 человек, нет у "Оргсинтеза" задолженностей ни по налоговым платежам, ни по зарплате. Только все тревожнее и тревожнее в последние месяцы там становится ситуация. Похоже, неким силам очень уж хочется прибрать его к рукам. А недавно дело и до автоматчиков в масках дошло.

- 96 процентов акций ОАО "Оргсинтез" принадлежат ЗАО "Оргсинтез", - рассказывает генеральный директор завода Олег Злобин. - Летом прошлого года руководство и акционеры почувствовали какой-то нездоровый ажиотаж вокруг нашего предприятия. Один из акционеров - Дмитрий Пашин (ему на тот момент принадлежало 25 процентов акций ЗАО "Оргсинтез") стал требовать предоставить ему все документы, касающиеся деятельности ОАО "Оргсинтез". Естественно, документы мы ему предоставили, как того и требует закон. Но на этом Пашин не остановился: в сентябре того же года мы получили исковое заявление, в котором акционер пытался признать незаконными создание и государственную регистрацию ЗАО "Оргсинтез" - владельца контрольного пакета акций ОАО.

Арбитражный суд Нижегородской области 30 ноября 2010 года полностью отказал в удовлетворении исковых требований Пашина. Законность этого решения была подтверждена и Первым арбитражным апелляционным судом, и Федеральным **арбитражным судом** Волго-Вятского округа. Копии всех этих документов в редакции имеются.

Однофамильцев становится больше

После того, как арбитражные суды всех инстанций не поддержали намерение разрушить ЗАО "Оргсинтез", 25 июля этого года господин Пашин совместно с еще двумя физическими лицами пошел на еще одно ухищрение: зарегистрировал общество с ограниченной ответственностью и назвал его... тоже "Оргсинтез". После чего тут же, 28 июля, свой 25-процентный пакет акций ЗАО "Оргсинтез" Дмитрий Пашин подарил... созданному с его участием ООО. После этого Пашин, как физическое лицо, перестал быть акционером ЗАО "Оргсинтез".

Уже в сентябре руководство вновь созданного ООО в ходе встреч с руководством и акционерами ЗАО "Оргсинтез" настойчиво требовало предоставить им не документы и информацию про ЗАО "Оргсинтез" (на что они имеют полное право как акционеры), а документы относительно финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Оргсинтез". Спрашивается, на каком основании?

Примерно в это же самое время владельцы крупных пакетов акций ЗАО "Оргсинтез" начали получать от различных посредников очень настойчивые предложения продать принадлежащие им акции.

"Маски-шоу" на заводе

- Очередной этап эскалации ситуации случился 15 сентября, - продолжает свой рассказ Олег Злобин. - В офис ОАО "Оргсинтез" ворвалась группа из 12 оперативных работников ГУ МВД по Нижегородской области в сопровождении автоматчиков в масках для изъятия финансово-хозяйственных документов. Как оказалось, эти действия выполнялись ими на основании распоряжения № 61 от 14 сентября 2011 года (копия документа также имеется в редакции).

Как выяснилось позднее, всего двумя днями раньше, 12 сентября, в ГУ МВД России по Нижегородской области с заявлением об ущемлении своих прав как акционера ЗАО "Оргсинтез" (подчеркиваем: ЗАО, а не ОАО, ведь мы помним, что еще 28 июля заявитель перестал быть акционером ЗАО "Оргсинтез", подарив свои акции закрытого акционерного общества обществу с ограниченной ответственностью "Оргсинтез")

обратился уже известный нам Дмитрий Валерьевич Пашин. И правоохранители среагировали на его заявление мгновенно.

При этом правоохранительные органы не попросили руководство ОАО "Оргсинтез" добровольно, в рабочем порядке принести в полицию все нужные документы. Естественно, топ-менеджеры предприятия сразу отдали все запрошенные документы полицейским, и вмешательства автоматчиков не потребовалось. Генеральный директор не сомневается: люди в масках и с автоматами наперевес просто-напросто выполняли "ужасную" функцию. К слову, вместе с бумагами, касающимся финансовой деятельности ОАО "Оргсинтез", полицейские изъяли и договорные, и отгрузочные документы по некоторым наиболее значимым для завода контрагентам.

Саботаж, однако

- Нам неизвестно, о чем спрашивали их полицейские. После этого "визита" некоторые из наиболее важных покупателей перестали работать по предоплате, - говорит Олег Злобин. - В результате ОАО "Оргсинтез" вынуждено теперь брать дополнительные кредиты, что влечет к увеличению расходов предприятия, его деятельность, по сути, парализована.

11 октября Следственной частью Главного следственного управления ГУ МВД России по Нижегородской области было возбуждено уголовное дело по факту якобы злоупотреблений на предприятии. При этом никаких объяснений даже от руководства и сотрудников предприятия не потребовали, как это обычно бывает в подобных случаях.

- Это уголовное дело возбуждено незаконно и необоснованно, - уверен генеральный директор. - Мы уже обжаловали постановление о его возбуждении. С официальными письмами защитить завод мы обратились в прокуратуру Нижегородской области, Управление Федеральной службы безопасности по Нижегородской области, а также к полпреду президента в ПФО Григорию Рапоте и министру промышленности и инноваций Нижегородской области Владимиру Нефедову. Все они в курсе происходящего. Мы опасаемся, что возбужденное уголовное дело может быть использовано рейдерами для оказания давления на акционеров нашего предприятия с целью его захвата.

...Сопоставляя все эти факты, невольно приходишь к мысли, что одно из уважаемых нижегородских предприятий, которое является крупным налогоплательщиком, которое дает работу сотням людей, стало объектом рейдерской атаки. Именно так расценивает все происходящее и руководство предприятия. Хочется надеяться, что власти региона и правоохранительные органы области не допустят, чтобы "Оргсинтез" сгинул с лица земли, а на его месте построили бы очередной торговый центр или автосалон.

Редакция нашей газеты будет следить за развитием ситуации.

Игорь Сазонов, заместитель министра промышленности и инноваций Нижегородской области:

- Сейчас эмоции хлещут с обеих сторон, поэтому трудно пока дать объективную оценку происходящему. Вроде бы признаки рейдерства имеют место быть. Но когда собственники делят имущество, не всегда со

стороны можно с полной уверенностью об этом говорить. Так что пусть разбираются правоохранительные органы. Одно могу сказать: предприятие хорошее, стабильное, и задача министерства заключается, в первую очередь, в том, чтобы оно работало, платило налоги в бюджет, а людям - зарплату. Мы заинтересованы в том, чтобы на "Оргсинтезе" была стабильность. Очень важно сейчас заводу с многолетней историей не потерять свой имидж. Иначе ведь и поставщики, и заказчики могут отвернуться.

Олег Папилов

06.12.2011

Все для Вас (vdv-s.ru)

Волгоградских дорожников "надули" с поставкой уборочной техники

Сроки поставки вышли, а машин как не было, так и нет.

В **Арбитражном суде** Волгоградской **области** завтра пройдет слушание по делу о "забывчивости" ООО "Торговый дом "Агат-Авто".

Мэрия Волгограда пытается взыскать неустойку в размере полумиллиона рублей с недобросовестного поставщика техники для уборки городских улиц.

- Еще осенью прошлого года компания выиграла аукцион на поставку чиновникам мэрии легковых и подметально-уборочных машин, - сообщает пресс-служба суда. - Общая сумма контракта составила более пяти миллионов рублей. Как и положено, в таких случаях, был заключен контракт, передана часть денег.

Но с этого момента компания-поставщик техники будто бы забыла о своих обязательствах. К слову, часть транспорта появилась в мэрии и ее подразделениях вовремя и без нареканий, а вот еще три уборочные машины городские коммунальщики ждут до сих пор.

06.12.2011

Луки.ру (www.luki.ru)

Псковское УФАС возбудило дело по одному из лесных аукционов

Псковское УФАС России возбудило очередное дело в отношении Государственного комитета Псковской области по природопользованию и охране окружающей среды в отношении проведенного им 24 октября 2011 года открытого аукциона по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности. Об этом сообщает Центр Деловой Информации Псковской области со ссылкой на управление Федеральной антимонопольной службы России по Псковской области. Основанием для возбуждения дела стало заявление хозяйствующего субъекта, занимающегося заготовкой древесины, о неправомерном установлении Госкомитетом повышающего коэффициента при расчете минимальной арендной платы. Предприниматель считает, что именно факт установления повышающего коэффициента не позволил ему принять участие в аукционе. В соответствии со статьей 15 ФЗ "О защите конкуренции" органам власти запрещаются действия ограничивающие конкуренцию, а также запрещаются действия власти, если они не предусмотрены законодательством РФ. **Арбитражный суд**

Псковской **области** признал коэффициент незаконным. "Всем известно, что торги сами по себе предполагают конкуренцию. Однако, в вышеуказанных лесных аукционах на каждый лот только один участник. То есть торги признаны несостоявшимися, контракты заключены с единственными участниками", - пояснили в УФАС. По рекомендации арбитражных судей Псковское УФАС России провело опрос среди предпринимателей, работающих на рынке лесопереработки. Часть участников опроса считает, что установление добавочного коэффициента при расчете начальной арендной платы не является препятствием для их участия в аукционе, (что очень странно, поскольку цель любого бизнеса - извлечение прибыли, а увеличение цены контракта всех устраивает), Однако, по их мнению, необоснованное повышение цены арендной платы влечет за собой повышение цен на рынке. "Для большей половины респондентов нарушения, допущенные, по их мнению, Государственным комитетом сделали невозможным участие их в данном аукционе, что, наверное, оправдано - кому понравится стартовая цена аукциона, завышенная на коэффициент 1,2?!", - отметили в УФАС. Аукционы, организуемые Государственным комитетом по природопользованию и охране окружающей среды на протяжении 2011 года, являлись предметом многочисленных публикаций в СМИ, разбирательств областной прокуратуры, судов, УФАС. Рассмотрение данного дела перенесено на 23 января 2012 года. Для участия в нем УФАС планирует пригласить всех заинтересованных хозяйствующих субъектов, работающих на рынке лесозаготовки. Информация о многочисленных иных нарушениях законодательства, содержащихся в заявлении и не относящихся к полномочиям антимонопольного органа, передана прокуратуре Псковской области для принятия мер прокурорского реагирования.

06.12.2011

Amurmedia.ru

Свыше 350 игровых автоматов изъяли дальневосточные оперативники за ноябрь этого года

В связи с этим возбуждено 20 дел об административных правонарушениях

Хабаровск, 6 декабря, AmurMedia. Сотрудники прокуратуры в Дальневосточном федеральном округе совместно с правоохранительными органами проверили в ноябре текущего года 540 объектов, связанных с проведением азартных игр и стимулирующих лотерей, по результатам которых из незаконного оборота изъято свыше 350 единиц игорного оборудования, возбуждено 20 дел об административных правонарушениях, сообщили РИА AmurMedia в пресс-службе управления Генеральной прокуратуры в ДФО.

В связи с поручением генерального прокурора РФ органы прокуратуры Дальневосточного федерального округа на постоянной основе проводят работу по противодействию незаконной игровой деятельности. Как показали проверки, на территории округа она осуществляется с использованием аппаратно-программных комплексов, Интернет-ресурсов, в том числе букмекерскими конторами в отсутствие необходимой лицензии.

В ноябре 2011 года прокурорами совместно с правоохранительными органами проверено 540 объектов, непосредственно связанных с проведением азартных игр и стимулирующих лотерей, по результатам

которых из незаконного оборота изъято свыше 350 единиц игорного оборудования, возбуждено 20 дел об административных правонарушениях.

Так, прокурором Благовещенска в отношении ООО "Первая международная букмекерская компания" возбуждено дело об административном правонарушении по ч.3 ст.14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. **Арбитражный суд Амурской области** привлек юридическое лицо к административной ответственности в виде штрафа в 30 тысяч рублей.

06.12.2011

Амур.инфо

Амурский арбитраж снова обязал вернуть Благовещенску "дачу Колесова"

Арбитражный суд Амурской области вновь вынес решение о возвращении в собственность города Благовещенска участка на Мухинском урочище близ села Белогорье, более известном как "дача Колесова". Как сообщало ИА "Амур.инфо", в июне этого года суд уже выносил такое же решение, однако после суды высшей инстанции сначала принимали решение о законности сделки, а затем снова признавали её нелегитимной.

Теперь участок площадью в 74 тысячи квадратных метра ООО "Офеня" должно передать городу. Решение суда вступило в законную силу, сообщает прокуратура Амурской области.

С договором купли-продажи участка связано уголовное дело в отношении бывшего мэра областного центра Александра Мигули. Кроме того, что земля имела рекреационное значение, а мэрия разрешила использовать его для других нужд, администрация поступила незаконно ещё и в том, что нарушила принцип публичности и открытости сделок, а также продала землю по цене значительно ниже рыночной – за 2 миллиона 700 тысяч рублей.

06.12.2011

Уралинформбюро (uralinform.ru) (Екатеринбург)

Пассажиры Sky Express добрались до свердловской прокуратуры

В надзорный орган поступила жалоба о сложностях с возвратом денег за несостоявшийся полет.

Как сообщил "Уралинформбюро" Свердловский транспортный прокурор Сергей Забелов, соответствующее обращение он получил в начале декабря 2011 года по почте. Клиент авиакомпании утверждает, что Sky Express отказывается возместить ему стоимость билета на отмененный рейс. Правда, ни направление, ни дату несостоявшегося полета заявитель не указал. По словам С.Забелова, обращение, скорее всего, будет передано в Московскую межрегиональную транспортную прокуратуру - по месту начальной регистрации авиакомпании (сейчас юрлицо Sky Express - ЗАО "Небесный экспресс" - поменяло прописку на Краснодарский край).

Как ранее сообщалось, 31 октября Росавиация аннулировала сертификат эксплуатанта ЗАО "Небесный экспресс" в связи с ухудшением его производственных показателей и финансово-экономического

состояния. 11 ноября **Арбитражный суд** Краснодарского края принял к рассмотрению иск Сибирской страховой компании "Саяны" о банкротстве юрлица Sky Express. Следующее заседание по этому делу намечено на 13 декабря.

В октябре завершилась производственная интеграция авиакомпании "Кубань" и Sky Express под флагом краснодарского перевозчика. "Кубани" перешли все самолеты лоукостера и сеть его маршрутов, которая к тому же была серьезно урезана. В частности, были прекращены полеты из Екатеринбурга в Москву и обратно. Официальная информация об этом появилась в середине октября, когда предусмотрительные пассажиры уже приобрели билеты на декабрь.

Как сообщили "Уралинформбюро" в пресс-службе авиакомпании "Кубань", она возьмет на себя обязательства перед несостоявшимися пассажирами Sky Express по рейсам, отмененным с 1 октября 2011 до 24 марта 2012 года. Тем, кто приобрел билеты на более ранние даты, предлагается альтернативная перевозка на самолетах "Кубани".

Информация о технологии возврата денег будет опубликована на официальном сайте краснодарского авиаперевозчика.

06.12.2011

Высота 102 (Волгоград)

Суд обязал мэрию Волгограда разрешить предприятию строительство жилого дома

Администрация Волгограда обязана разрешить ЗАО "Строительная Компания "Волго-строй-инвест" построить многоквартирный жилой дом вместо многофункционального делового центра на арендованном у нее же земельном участке. Об этом сообщили корреспонденту ИА "Высота 102" в **арбитражном суде** Волгоградской области.

В январе 2011 года компания обратилась в комитет по градостроительству и архитектуре Волгограда с просьбой внести изменения в договор аренды, так как планы у нее поменялись, и она решила разместить на земельном участке не деловой центр, а жилой дом. В полученном ответе "Волго-строй-инвесту" разъяснили, что это его право, что строить. Надо лишь обратиться в ФГУ "Земельная кадастровая палата" по Волгоградской области. Что предприятие и сделало. 9 июня 2011 года компания направила в комитет уже готовый пакет документов, необходимых для градостроительного плана земельного участка по капитальному строительству жилого дома. 4 июня этот план был утвержден постановлением мэрии Волгограда. Но поскольку администрация города не внесла изменения, касающиеся строительства вида объекта в договор аренды, "Волго-строй-инвест" вынужден был обратиться с иском в арбитражный суд.

Суд отклонил доводы мэрии как несостоятельные: ни земельное, ни градостроительное законодательство не требуют в подобной ситуации проводить торги и не запрещают менять планы по поводу строительства объекта. А, учитывая, что у компании в порядке вся строительно-техническая документация, суд посчитал, что у мэрии нет оснований не вносить изменения в договор аренды.

30 ноября Двенадцатый апелляционный суд решение суда первой инстанции оставил без изменений, а жалобу ответчика - без удовлетворения.

06.12.2011

Виртуальный Каменск-Уральский (k-ur.ru)

Акционер предприятия из Каменска-Уральского требует, чтобы ему заплатили 40 миллиардов рублей

Безработный Виктор Маслов требует от "Трубной металлургической компании" заплатить ему за имеющийся у него 1 процент акций ОАО "Синарский трубный завод".

История при этом выглядит крайне запутанной. Из объяснений самого Маслова, представленных в **Арбитражный суд** Свердловской области, следует, что после того, как ТМК приобрела 99% акций трубного завода (при этом тут же, в заявлении, в другой строчке у него написано, что только 94,7%), акции перестали котироваться на бирже и поэтому продать свою долю кому-то еще, кроме держателя основного пакета, он не может. Но и оставлять их далее у себя не намерен, поскольку никаких дивидендов ему не начисляется. В связи с этим, ссылаясь на закон "Об акционерных обществах", Виктор Маслов и требует, чтобы данные акции выкупил основной владелец завода.

Заявление Маслова пока оставлено "без движения".

- Заявление написано безграмотным с юридической точки зрения языком, непонятно, кто его ему вообще составлял, что за юрист. Не ясно, ни сколько именно акций у него, ни почему он считает, что это именно тот случай, когда компания их должна выкупить, и почему именно за эту цену. Да и вообще, не хватает многих необходимых документов, которые должны быть приложены к заявлению, - пояснили нам в пресс-службе **Арбитражного суда** Свердловской области.

Теперь весь вопрос в том, удастся ли потенциальному миллиардеру найти юриста. Ведь исправить свое исковое заявление Виктор Маслов имеет право до 10 января 2012 года.

06.12.2011

Приморское Телевидение и Радио

"Водоканал" задолжал 19 миллионов рублей за электроэнергию

Пятый арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение суда первой инстанции о взыскании с ОАО "Водоканал" в пользу ОАО "ДЭК" задолженности за потребленную электроэнергию (а/жалоба №05АП-7233/2011). Пятый арбитражный апелляционный суд рассмотрел дело по апелляционной жалобе ОАО "Водоканал" на решение **Арбитражного суда** Приморского края.

ОАО "ДЭК" в интересах филиала "Дальэнергосбыт" обратилось в **Арбитражный суд** Приморского края с исковым заявлением о взыскании с открытого акционерного общества "Водоканал" задолженности за потребленную электроэнергию в ноябре и декабре 2010 года и процентов за пользование чужими денежными средствами, всего на сумму 19 478 017,36 рублей.

Решением **Арбитражного суда** Приморского **края** от 31.05.2011 заявленные требования были удовлетворены в полном объеме. Не согласившись с вынесенным судебным актом, ответчик обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. В обоснование привел доводы о том, что ОАО "ДЭК" является ненадлежащим истцом по делу, поскольку договор ответчиком заключен с ОАО "Дальэнерго".

Действительно, договор на поставку электроэнергии в ноябре-декабре 2010 года был заключен между ОАО "Дальэнерго" и "Водоканал", но при реорганизации в "ДЭК", ответчика поставили в известность уведомлением, прилагающимся к делу. Остальные доводы заявителя апелляционной жалобы так же сводятся к переоценке законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, поэтому судебная коллегия Пятого арбитражного апелляционного суда оставила решение **Арбитражного суда** Приморского **края** без изменения, а жалобу ответчика – без удовлетворения.

Постановление вступило в законную силу и может быть обжаловано в Федеральный **арбитражный суд** Дальневосточного **округа** в течение двух месяцев.

06.12.2011

Альфа-канал (Благовещенск)

Амурский арбитраж снова обязал вернуть Благовещенску участок под "дачей Колесова"

Арбитражный суд Амурской **области** вновь вынес решение о возвращении в собственность города Благовещенска участка на Мухинском урочище близ села Белогорье, более известном как "дача Колесова". Как сообщало ИА "Амур.инфо", в июне этого года суд уже выносил такое же решение, однако после суды высшей инстанции сначала принимали решение о законности сделки, а затем снова признавали её нелегитимной.

Теперь участок площадью в 74 тысячи квадратных метра ООО "Офеня" должно передать городу. Решение суда вступило в законную силу, сообщает прокуратура Амурской области.

С договором купли-продажи участка связано уголовное дело в отношении бывшего мэра областного центра Александра Мигули. Кроме того, что земля имела рекреационное значение, а мэрия разрешила использовать его для других нужд, администрация поступила незаконно ещё и в том, что нарушила принцип публичности и открытости сделок, а также продала землю по цене значительно ниже рыночной – за 2 миллиона 700 тысяч рублей.